

УДК 504.064

## **ЗАСЕЛЕННОСТЬ ТЕРРИТОРИИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ**

**А.А. Ткаченко**

Тверской государственной университет, Тверь

Проведен анализ заселенности территории Центрального и Центрально-Черноземного районов России. Заселенность определялась как сочетание значений густоты городской сети и плотности сельского населения. В качестве единиц наблюдения использованы внутриобластные экономические микрорайоны Е.Е. Лейзеровича. Выделены 4 уровня и 6 вариантов заселенности территории.

**Ключевые слова:** *заселенность территории, экономические микрорайоны, густота городской сети, плотность сельского населения, уровень заселенности, варианты заселенности.*

Общеизвестно, что городское и сельское расселение никогда не существуют изолированно, вместе образуя системы расселения разных типов и рангов. В состав городских агломераций обычно входят многочисленные сельские населенные пункты. Однако, как это ни странно, городское и сельское расселение изучаются почти всегда порознь – как два параллельно существующих мира, хотя адекватное представление о наполнении территории людьми и населенными пунктами может дать только их совместное рассмотрение. На это еще в 1959 г. обратил внимание С.А. Ковалев. В статье «Некоторые принципиальные вопросы типологии расселения» [4] он писал о необходимости взаимосвязанного рассмотрения городского и сельского расселения. «Этот очевидный тезис никем не оспаривается, но нужно признать, что из него ... не сделано необходимых выводов. При наличии довольно многочисленных работ по географии городов... и несколько меньшего количества работ по географии сельского расселения трудно указать исследования, посвященные характеристике расселения сразу в обеих его формах – городской и сельской» [4, с.9–10]. Далее говорится о необходимости разработки наряду с типологией городского и типологией сельского расселения также «общей типологии расселения – выявления различных типов заселения»<sup>1</sup>... [с.10]. Позднее, в пособии «География населения» (1971) термин «тип заселения» трансформировался в «тип заселенности» [5, с.123].

---

<sup>1</sup> Отметим, что еще в 1910 г. В.П. Семенов-Тянь-Шанский использовал термин «тип заселения» для характеристики расположения сельских населенных пунктов («долинный», «водораздельный» и др.), но со временем предпочел ему термин «тип расселения» [11, с.164], который и закрепился в этом смысле в отечественной географии.

Через пятьдесят с лишним лет после того, как впервые была высказана эта бесспорная мысль, приходится констатировать, что ситуация в отечественной географии в этом плане почти не изменилась. Городское и сельское расселение нередко рассматривались в одних и тех же работах, но это не был сопряженный анализ: они анализировались порознь, обычно в разных главах или разделах монографий расселенческой тематики [например, 1, 2, 9]. Работы с взаимосвязанным рассмотрением городского и сельского расселения носят единичный характер [3, 7, 8].

В настоящей работе предпринята попытка рассмотреть различия в заселенности территории в пределах Центрального и Центрально-Черноземного экономических районов. Вместе они условно именуется «Центральной Россией» или просто «Центром». Заселенность понимается как определенное сочетание значений плотности сельского населения и густоты сети городских поселений<sup>2</sup>. Плотность населения отражает не только насыщенность территории жителями, но опосредованно характеризует и интенсивность хозяйственной деятельности в пределах этой территории. Аналогично, густота городской сети «схватывает» размещение всевозможных социальных и производственных объектов и дает представление о средней удаленности территории от расположенных в ее пределах городов и пгт. Следовательно, густота является показателем пространственной доступности городских поселений. Операциональными единицами нашего исследования служат 79 экономических микрорайонов Е.Е. Лейзеровича (далее – ЭМР) [6, 10]. На рис.1 показана сетка ЭМР в пределах двух экономических районов и дан их полный список.

**Городская сеть.** В нашем исследовании в составе ЦЭР и ЦЧР учтены 630 населенных пунктов городского типа: 310 городов и 320 пгт. Почти 1/4 от этого числа (81 город и 72 пгт) находятся в Московской области (включая Москву). На нестоличные области, таким образом, приходится 229 городов и 248 пгт. Наибольшее количество городских поселений среди этих областей имеет Тверская область – 23 города и 28 пгт. В Черноземье больше всего городов и пгт в Воронежской области (15 и 21). Самую малочисленную сеть в настоящее время имеет Липецкая область (8 городов и ни одного пгт). Из областей ЦЭР – Орловская (7 и 13).

---

<sup>2</sup> Термин «городские поселения» употребляется здесь в традиционном смысле как собирательное обозначение городов и поселков городского типа.



Рис. 1. Экономические микрорайоны Центрального и Центрально-Черноземного районов, по Е.Е. Лейзеровичу [6].

В таблице 1 показан состав городской сети Центра без учета Москвы и городских поселений Московской области. Группировка по плотности проводилась по принципу «максимальной достигнутой плотности». В соответствии с ним населенный пункт относится к той или иной группе не по «сегодняшней» плотности (по текущей оценке или данным последней переписи), а по максимальной плотности, которую он имел за несколько последних десятилетий (мы рассматриваем период с 1970 по 2010 гг.), при условии, что он оставался в соответствующей группе плотности не менее 10 лет, а современная его плотность составляет не менее 70 % от значения нижней границы этой группы. Например, город, насчитывавший в прошлом более 100 тыс. чел., остается в группе 100–200 тыс. до тех пор, пока его плотность не опустится ниже

70 тыс. Смысл этого принципа заключается в том, что значение города определяется не самой людностью, а соответствующими ей функциями. При переходе в менее высокую группу пункт обычно не утрачивает эти функции, поэтому и его роль в организации территории не снижается. Города, учтенные в составе своих прежних групп людности, мы называем городами «с восстановленной людностью».

Таблица 1.

Состав городской сети Центральной России, единиц (без Москвы и Московской области)

	Го- рода	пгт	Группы людности (тыс. чел.)						Всего
			500 и более	200– 500	100– 200	50– 100	20– 50	До 20	
Центральный район	177	175	3	9	5 (1)	18 (5)	49 (11)	268	352
Центрально- Черноземный район	52	73	1	5	2 (1)	6 (1)	23 (4)	88	125
Всего	229	248	4	14	7(2)	24 (6)	72 (15)	356	477

Примечание: с учетом городов с «восстановленной людностью»; в скобках – число этих городов.

В трех столбцах табл.1 (100–200, 50–100 и 20–50 тыс.чел.) приведено количество пунктов с учетом «восстановленной» людности. Чтобы перейти к обычным значениям, надо вычесть стоящее в скобках число из основного значения в данной клетке и добавить его в следующую (справа) клетку. Всего в составе Центра мы выделили 23 города с «восстановленной людностью», в основном это города, опустившиеся ниже отметки 20 тыс.чел. Самые крупные из городов с «восстановленной людностью» – Кинешма (101 тыс.чел. в 1979 г., 104 тыс. в 1989 г., 95 тыс. в 2002 г.и 91 тыс. в 2010 г.) и Мичуринск (101, 109, 96 и 89 тыс.чел.) соответственно Ивановской и Тамбовской областей.

Городская сеть Центра характеризуется крайней мелкоселенностью: 9/10 всех городских поселений и в ЦЭР, и в ЦЧР составляют пункты с людностью до 50 тыс.чел. При этом 76 % в первом и 70% во втором районе приходится на города и пгт до 20 тыс.чел. Число городов и пгт в нестоличных областях Центрального района почти не различается, в Черноземье на долю пгт приходится около 60 % состава городской сети. Среди ЭМР Центра нет ни одного, не имеющего в своем составе городских поселений. Единственный район, где отсутствуют города – Восточно-Курский с 7 пгт.

С целью отразить различия в том, какой вклад вносят в заселенность территории городские поселения разных размеров, при расчете

значений густоты городской сети в ЭМР производилось взвешивание числа пунктов по людности. Число пунктов, отнесенных к каждой группе людности, умножалось на определенный весовой коэффициент, поэтому единицей измерения густоты городской сети у нас является не количество пунктов в расчете на 10 000 кв. км, а количество условных единиц, приходящихся на ту же площадь. Коэффициенты определены автором «экспертным» путем и, разумеется, носят весьма условный характер. Использовались следующие значения весовых коэффициентов:

до 20 тыс. чел. – 1,	100 – 200 тыс. чел. – 4,
20 – 50 тыс. чел. – 2,	200 – 500 тыс. чел. – 5,
50 – 100 тыс. чел. – 3,	500 и более тыс. чел. – 6.

По значениям взвешенной густоты городской сети (усл. ед. на 10 тыс. кв. км) ЭМР объединены в следующие группы:

1. 25 и более – высокая,
2. 17 – 21 – выше средней,
3. 11 – 15 – средняя,
4. 9 – 10 – ниже средней,
5. 3 – 8 – низкая.

Значения «взвешенной» густоты по ЭМР показаны на рис.2, в обобщенном виде – в табл.2. Средние значения по экономическим районам различаются не сильно: 12,3 усл.ед. на 10 тыс.кв.км в Центральном и 11,4 – в Центрально-Черноземном. На уровне областей и ЭМР различия выражены значительно сильнее. Максимальную густоту городской сети в Центральной России имеет Московский ЭМР. Ввиду несопоставимости этого района с остальными ЭМР, мы исключили его из дальнейшего анализа. Наибольшая густота среди нестоличных областей наблюдается в Тульской области (25,8 усл.ед.), вслед за ней идет оставшаяся часть Московской области (6 ЭМР со средней густотой 25,0 усл.ед.) и Ивановская область с 20,5 усл.ед. Среди черноземных областей самую высокую густоту имеет Белгородская область (16,3 усл.ед.). Минимальные значения в ЦЭР – в Костромской (4,7), в ЦЧР – в Липецкой области (7,9).

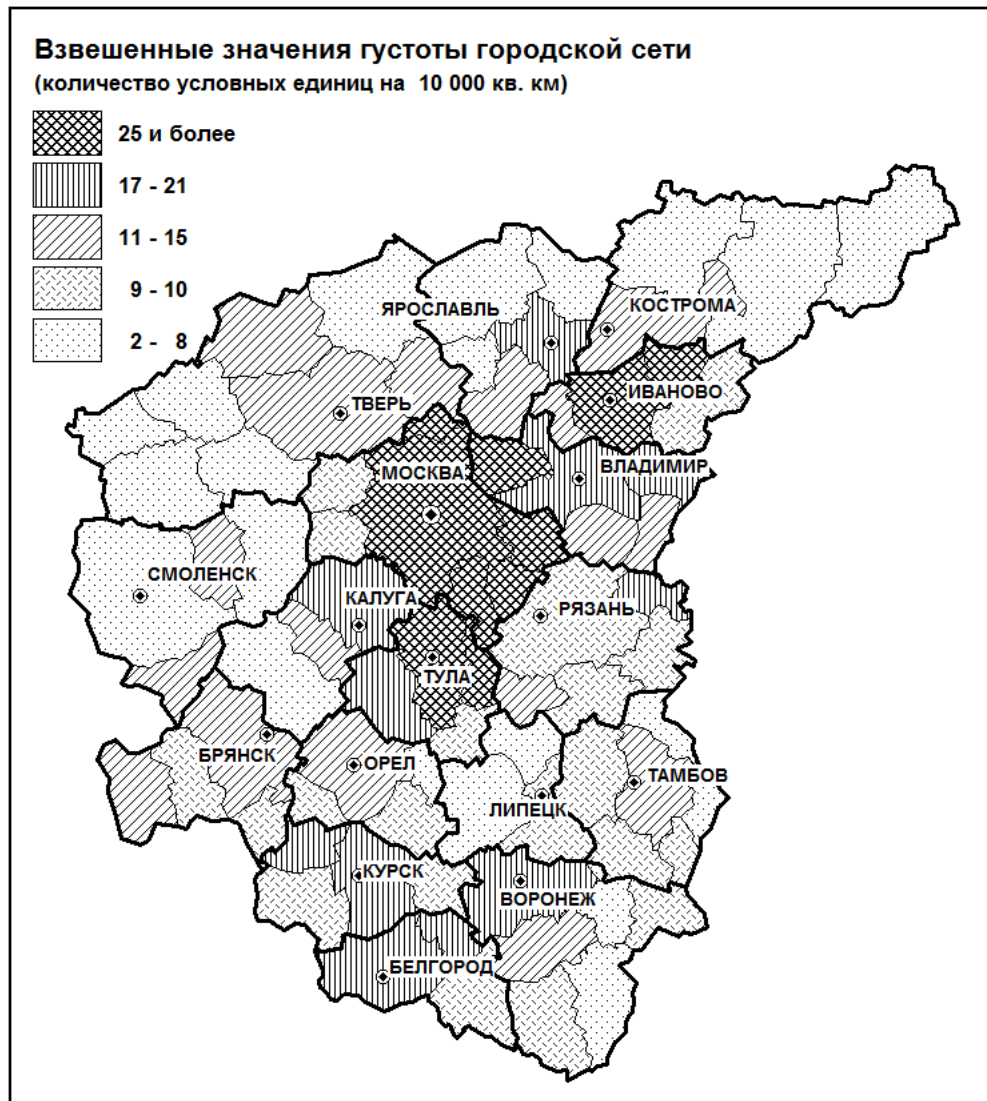


Рис. 2. Густота городской сети в экономических микрорайонах

Таблица 2.

Группировка ЭМР по классам густоты городской сети (число районов)

	Классы густоты сети					Всего
	Высокая	Выше средней	Средняя	Ниже средней	Низкая	
Центральный район	10	6	15	11	15	57
Центрально-Черноземный район	-	5	2	9	6	22
Всего	10	11	17	20	21	79

В целом, в соответствии с принятой нами шкалой, в обеих частях Центра преобладают ЭМР с невысокой густотой. В ЦЭР на группы с

густотой «ниже средней» и «низкой» приходится около половины всех ЭМР, в ЦЧР – 2/3, удельный вес последней группы почти одинаков (немногим более 1/4). В большинстве областей ЦЭР и ЦЧР районы двух низших групп составляют половину и более, в Орловской и Костромской – по 75 %, в Тамбовской – 83 %, а в Липецкой к ним относятся все районы. Наименьшие доли районов этих групп (от 1/4 до 1/3) в Ивановской, Тульской, Московской (без Московского ЭМР), Калужской и Белгородской областях. В то же время в четырех областях ЦЭР и двух областях ЦЧР не менее половины всех районов имеют густоту «выше средней» и «высокую». Это: Владимирская, Ивановская, Московская, Тульская, Белгородская и Курская области. Причем в Ивановской, Московской и Тульской областях ЭМР с высокой густотой составляют абсолютное большинство.

Самую густую городскую сеть (без учета Московского ЭМР) имеет Новомосковский район в Тульской области – 42,0 усл.ед. Высокие показатели густоты (от 30 до 36) характерны для ЭМР Московской области, здесь только Волоколамский район имеет густоту «ниже средней» (10 усл.ед.). Высокие значения густоты в ЦЭР имеют также Тульский район (31,0), Кинешемский район в Ивановской области (27,5), Александровский район в Ярославской (25,0). В ЦЧР к этой группе не принадлежит ни один ЭМР, самое высокое значение (20,9) – в Белгородском районе, за ним, с густотой немногим более 18 ед., следуют Старооскольский, Воронежский и Курский ЭМР.

Минимальными значениями густоты в ЦЭР выделяются Мантуровский и Шарьинский ЭМР в Костромской области (2,6 и 2,7 усл. ед.) и Торопецкий в Тверской области (2,9). В ЦЧР минимальные значения имеют Елецкий район в Липецкой (5,6), Бутурлиновский (6,7) и Эртильский (4,3) районы в Воронежской области.

Интересной дополнительной характеристикой развитости городской сети может служить наличие низовых муниципальных районов без городских поселений. Всего в Центре их 59: 31 в ЦЭР (около 12 % от их общего числа – без учета районов Московской области), и 28 (или 22 %) в ЦЧР. Такие районы есть в 17 из 53 ЭМР Центрального района и в 13 из 22 ЭМР Центрально-Черноземного. В особую группу были выделены ЭМР, где низовые районы без городских поселений составляют 1/3 и более от их общего числа. Таковых оказалось по 7 в каждом из экономических районов, (соответственно 12 и 32 %). В Костромской, Смоленской и Тамбовской областях к этой группе относится каждый второй ЭМР, а в Липецкой – 2 из 3 имеющихся там ЭМР.

**Плотность сельского населения.** Среднее значение плотности сельского населения в Центральной России (без учета Московской области) немногим более 10 чел. на кв.км. В ЦЭР средняя плотность равна 8, в ЦЧР – 17 чел. на кв.км. По областям она меняется от неполных 4 чел. на кв.км в Костромской до 19 в Белгородской. В Центральном рай-

оне наибольшие, почти одинаковые значения имеют Брянская, Орловская и Тульская области (11–12 чел. на кв. км). Из черноземных областей наименее плотно заселена Тамбовская (немногим более 13). Значения плотности сельского населения в микрорайонах Центральной России изменяются от 2 (Осташковский ЭМР в Тверской области) до 40 чел. на кв. км (Московский ЭМР). Близки к Осташковскому – Нелидовский, Торопецкий (Тверская обл.) и Буйский (Костромская) ЭМР, где плотность сельского населения составляет 3 чел. на кв.км. Самое высокое значение в нестоличных областях имеет Воронежский ЭМР (27 чел. на кв.км), в областях ЦЭР (без Московской) – Унечский ЭМР в Брянской области (17 чел. на кв.км). В северной части Центра самая высокая плотность в Ярославском ЭМР (12).

По значениям плотности сельского населения ЭМР объединены в пять групп:

1. 20 и более чел. на кв.км – высокая,
2. 13 – 19 – выше средней,
3. 10 – 12 – средняя,
4. 6 – 9 – ниже средней,
5. 2 – 5 – низкая.

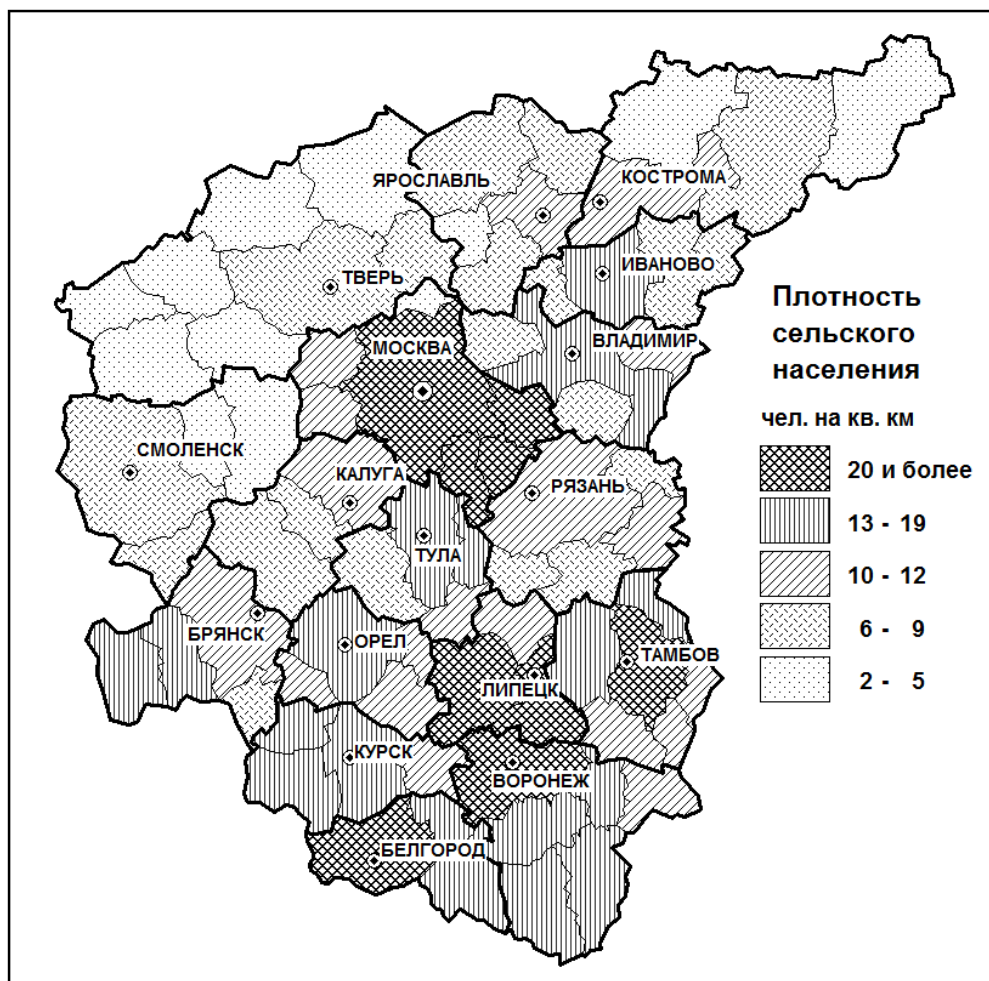
На рис.3 представлены значения плотности во всех ЭМР двух центральных экономических районов, а в таблице 3 – данные о распределении ЭМР по перечисленным выше группам.

Таблица 3.

Группировка ЭМР по значениям плотности сельского населения  
(число районов)

	Плотность сельского населения					Всего рай- онов
	Высокая	Выше средней	Средняя	Ниже средней	Низкая	
Центральный район	4	8	13	20	12	57
Центрально- Черноземный район	5	11	6	-	-	22
Всего	9	19	19	20	12	79





**Рис.3. Плотность сельского населения по микрорайонам**

Отчетливо видны различия между Центральным и Центрально-Черноземным районами: если в первом из них ЭМР с плотностью «ниже средней» и низкой составляет более половины их общего числа, то во втором таких ЭМР вообще нет. В Черноземье почти 3/4 всех районов имеют плотность «выше средней» и высокую. В Центральном экономическом районе такие ЭМР составляют чуть больше 1/5, причем высокая плотность в пределах ЦЭР наблюдается только в Московской области. В большинстве областей ЦЭР нет микрорайонов с плотностью «выше средней», а в Смоленской и Тверской – даже ЭМР со средними значениями плотности.

Хорошо прослеживается зависимость плотности сельского населения от величины центра ЭМР (табл.4). Среди районов, возглавляемых центрами 1 и 2 классов людности, нет районов с низкими значениями

плотности и не много районов, со значениями «ниже средней» зато более 60% от числа этих районов составляют ЭМР с высокой и «выше средней» плотностью сельского населения. В то же время, среди ЭМР, возглавляемых центрами 4 и 5 классов, наоборот, нет районов с высокой плотностью, а районы с плотностью «выше средней» составляют лишь 15% от общего числа районов этих классов. Абсолютное большинство здесь составляют районы с плотностью населения «ниже средней» и низкой.

Таблица 4.

Распределение ЭМР по величине плотности сельского населения в зависимости от размера центра района (число районов)

Класс и люд-ность центра ЭМР (тыс. чел.)	Плотность сельского населения					Всего
	Высокая	Выше средней	Средняя	Ниже средней	Низкая	
1. 200 и более	5	6	5	3		19
2. 100 – 200	3	3	1	1		8
3. 50 – 100	1	5	3	4	5	18
4. 20 – 50		4	6	7	6	23
5. До 20		1	4	5	1	11
Всего	9	19	19	20	12	79

Примечание: с учетом городов с «восстановленной плотностью».

Почти во всех областях максимальные значения плотности сельского населения имеют ЭМР, возглавляемые областными центрами. Но если в четырех из пяти черноземных областей прицентровые районы имеют высокую плотность (только в Курской она «выше средней»), то в областях ЦЭР в прицентровых районах в основном средняя плотность, а в Тверской и Смоленской – низкая.

Географическая картина пространственных различий в плотности сельского населения, достаточно проста и логична. Северная (лесная) часть Центра (Тверская, Ярославская и Костромская области), как и Смоленская область – имеют в основном низкую и очень низкую плотность, только в Ярославском и Костромском ЭМР плотность средняя. В Южной части рассматриваемой территории (ЦЧР и Орловская область) преобладают районы с плотностью «выше средней» и высокой. Между этими «полярными» группами расположены области, где чередуются низкие, средние и высокие значения плотности. Правильное зональное увеличение плотности сельского населения с севера на юг нарушается мощным сгустком сельского населения в Московской области.

**Заселенность.** Проанализировав различия в густоте городской сети и плотности сельского населения, можно перейти к рассмотрению особенностей заселенности территории экономических микрорайонов. Как было сказано в начале статьи, под вариантами заселенности мы по-

нимаем определенные сочетания значений густоты и плотности, поэтому для выделения этих вариантов воспользуемся полученными ранее группировками ЭМР по показателям густоты и плотности (табл.5). Совместное рассмотрение распределения районов по двум классификационным признакам позволяет выделить четыре уровня и шесть вариантов заселенности территории ЭМР.

Таблица 5.

Варианты заселенности ЭМР Центральной России

Плотность сельского населения	Густота городской сети					Всего районов
	Высокая	Выше средней	Средняя	Ниже средней	Низкая	
Высокая	4 <b>I</b>	2 <b>I</b>	1 <b>IV</b>	1 <b>IV</b>	1 <b>IV</b>	9
Выше средней	3 <b>I</b>	4 <b>I</b>	4 <b>IV</b>	5 <b>IV</b>	3 <b>IV</b>	19
Средняя		3 <b>II</b>	2 <b>III</b>	11 <b>III</b>	3 <b>V</b>	19
Ниже средней	2 <b>II</b>	2 <b>II</b>	8 <b>III</b>	3 <b>V</b>	5 <b>V</b>	20
Низкая	1 <b>II</b>		2 <b>V</b>		9 <b>VI</b>	12
Всего районов	10	11	17	20	21	79

Примечание: арабские цифры – число районов, римские – варианты заселенности.

Вариант I – наиболее заселенные районы с высокими значениями густоты городской сети и плотности сельского населения. Вариант представлен 13 ЭМР, это в основном прицентровые районы и районы Московской области, кроме того к нему отнесены Новомосковский район Тульской и Железнодорожный район Курской области.

Вариант II – средnezаселенные районы с высокими значениями густоты городской сети и низкими значениями плотности сельского населения. Средний уровень заселенности этим районам обеспечивает высокая густота городской сети, поэтому вариант может считаться «городским». Это – самый малочисленный вариант (всего 8 ЭМР). Представлен только территориями Центрального экономического района, в их числе Костромской и Ярославский районы.

Вариант III – средnezаселенные районы – либо со средними значениями обоих признаков, либо со средним значением у одного и «ниже среднего» – у другого. Самый многочисленный вариант (21 ЭМР). Более чем на 3/4 представлен территориями Центрального района. В их числе: Брянский, Костромской, Рязанский, Тверской ЭМР. От остальных районов среднего уровня заселенности районы этого варианта отличаются сравнительно сбалансированными значениями густоты городской сети и плотности сельского населения («сбалансированный» вариант). Четыре отнесенных к этому варианту ЭМР Черноземного центра

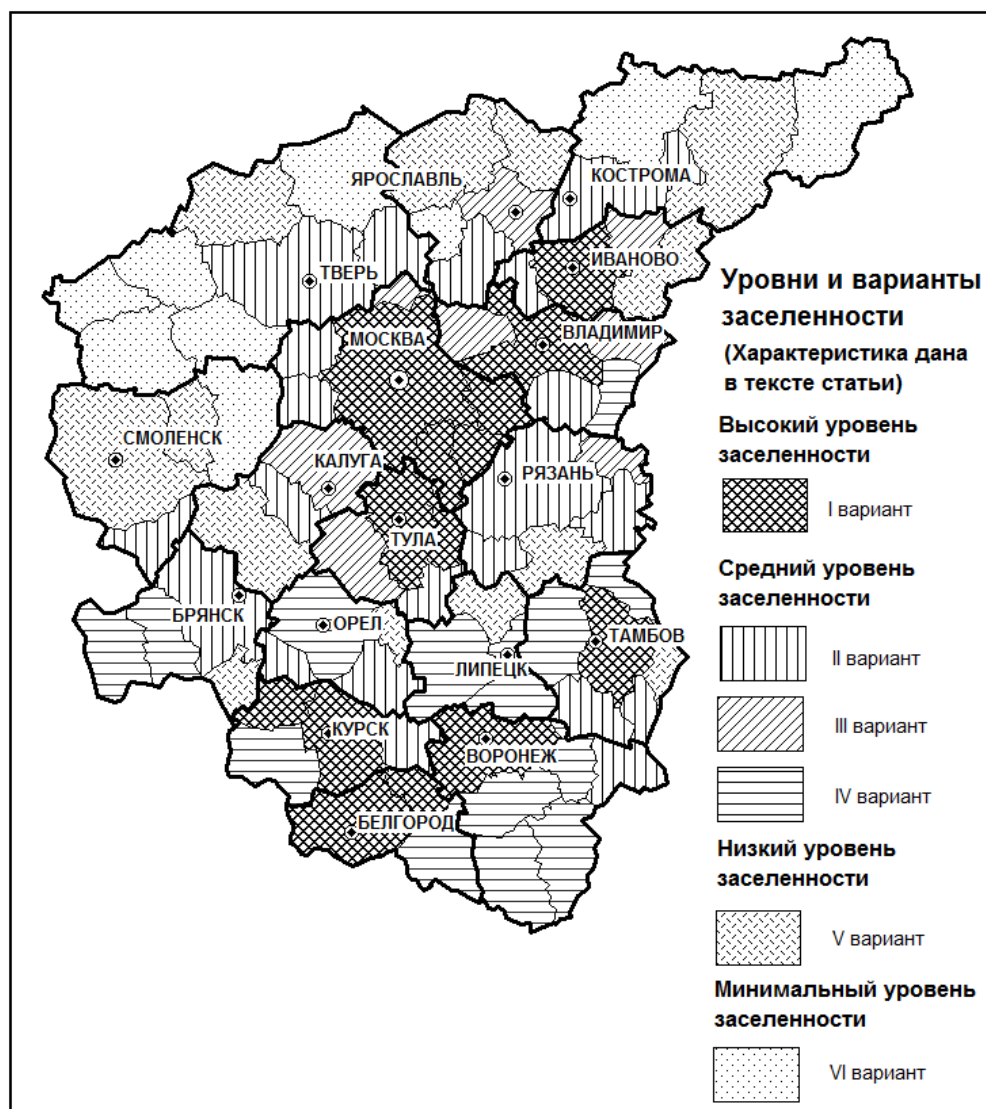
выделяются в своем экономическом районе низкими значениями плотности сельского населения.

Вариант IV – средnezаселенные районы со средними или низкими значениями густоты городской сети и высокими значениями плотности сельского населения. К среднему уровню заселенности отнесен за счет высокой плотности сельского населения, поэтому среди ЭМР этого уровня заселенности может считаться «сельским». На 2/3 с лишним состоит из территорий Центрально-Черноземного района. В его составе – Орловский, Липецкий и Тамбовский ЭМР.

Вариант V – слабозаселенные районы, характеризующиеся либо низкими значениями одного признака в сочетании со средними или «ниже среднего» значениями другого, либо значениями «ниже среднего» обоих признаков. Почти полностью (11 из 13) состоит из территорий Центрального района. К этому варианту отнесены Смоленский и Рыбинский ЭМР. Попавшие в этот вариант Данковский район Липецкой области и Кирсановский район Тамбовской – самые слабозаселенные территории Черноземного Центра.

Вариант VI – районы с минимальным уровнем заселенности – низкими значениями как густоты городской сети, так и плотности сельского населения. Представлен только территориями ЦЭР, причем более половины районов этого варианта (5 из 9) принадлежат к Тверской области; 2 – к Костромской и по одному к Смоленской и Ярославской. Самые крупные города – центры ЭМР этого варианта – Ржев (60 тыс. чел.) и Вязьма (55).

Группировка ЭМР Центра по вариантам заселенности приведена в табл.6 и показана на рис.4. Прежде всего следует обратить внимание на существенные различия в заселенности ЦЭР и ЦЧР. В Центральном районе 19% от общего числа ЭМР составляют районы с низкой заселенностью и 16% – с минимальной, в Центрально-Черноземном низкую заселенность имеют лишь 9% ЭМР, районы с минимальной заселенностью здесь не представлены. Таким образом, доля районов с низкими показателями заселенности в ЦЭР почти в 4 раза выше, чем в ЦЧР. Различия в доле районов с высокой заселенностью не столь велики, но тоже достаточно ощутимы: в ЦЭР на них приходится 14% от общего числа ЭМР, а в ЦЧР – 23%.



**Рис. 4. Заселенность территории микрорайонов.**

В Черноземье ровно половина всех районов – это «средние сельские», в ЦЭР такой доминирующей группы нет, самый многочисленный здесь вариант – «средний сбалансированный». Но и на него приходится меньше 1/3 всех ЭМР. Вообще же распределение ЭМР по вариантам заселенности в Центральном районе более равномерное, четыре варианта имеют здесь близкое число районов (от 8 до 11). В обоих экономических районах преобладают, но в разной степени, ЭМР со средним уровнем заселенности: в ЦЧР они составляют 68 %, а в ЦЭР – только 51 %.

Таблица 6.

Распределение ЭМР по вариантам заселенности территории (число районов)

Области	Варианты заселенности						Всего
	I	II	III	IV	V	VI	
1.Брянская			1	2	1		4
2.Владимирская	1	2	1	1			5
3.Ивановская	1	1	1		1		4
4.Калужская		1	1		1		3
5. Костромская			1		1	2	4
6. Московская	4	1	2				7
7.Орловская			2	1	1		4
8.Рязанская		1	3		1		5
9.Смоленская			1		2	1	4
10. Тверская			2		1	5	8
11. Тульская	2	1	1				4
12. Ярославская		1	1		2	1	5
ЦЭР	8	8	17	4	11	9	57
13.Белгородская	2			1			3
14. Воронежская	1		1	4			6
15. Курская	2		1	1			4
16. Липецкая				2	1		3
17. Тамбовская			2	3	1		6
ЦЧР	5	-	4	11	2	-	22
Всего	13	8	21	15	13	9	79

В большинстве рассматриваемых нами областей преобладают ЭМР со средним уровнем заселенности, в 8 областях на них приходится более половины всех ЭМР, еще в трех – половина. Наиболее сильно это преобладание выражено в Воронежской, Тамбовской (по 5 из 6 ЭМР), Владимирской и Рязанской (по 4 из 5) областях. ЭМР с высоким уровнем заселенности (I вариант) преобладают всего в двух областях Центра – Московской и Белгородской. Еще в двух областях – Тульской и Курской – они составляют половину от общего числа районов.

ЭМР с минимальной заселенностью (VI вариант) преобладают только в Тверской области (5 из 8), а вместе с одним районом V варианта на районы с низкими значениями заселенности приходится 3/4 всех ЭМР области. Такая же доля этих вариантов в Костромской, Смоленской и Ярославской областях, но в них выше доля районов V варианта.

В четырех областях самым многочисленным является вариант «средний сельский»: в Воронежской и Липецкой на него приходится по 2/3 всех ЭМР, в Тамбовской и Брянской – по 1/2.

Интересно отметить, что самый распространенный, «сбалансированный» вариант (около 27 % всех ЭМР Центра) преобладает всего в двух областях – Орловской, где к нему относятся 2 из 4 ЭМР, и Рязанской (3 из 5). Самый малочисленный, «средний городской» вариант представлен всего в семи областях ЦЭР и ни в одной из них не является

преобладающим. Наиболее высока его доля во Владимирской области – 40%.

Данные табл.7 свидетельствуют о наличии хорошо выраженной связи-тенденции между уровнем заселенности и величиной Центра экономического микрорайона. Высокую заселенность имеет почти половина районов, возглавляемых центрами 1-го класса, среди районов с центрами 3-го класса эта доля составляет 11 %, а в ЭМР с центрами 4-го и 5-го классов высокая заселенность не встречается. Доля ЭМР с низкой и минимальной заселенность возрастает с 11 % от числа районов 1-го класса до 48 % от числа районов с центрами 4-го и 45 % – с центрами 5-го класса. Можно констатировать, что уровень заселенности находится под влиянием величины центра ЭМР.

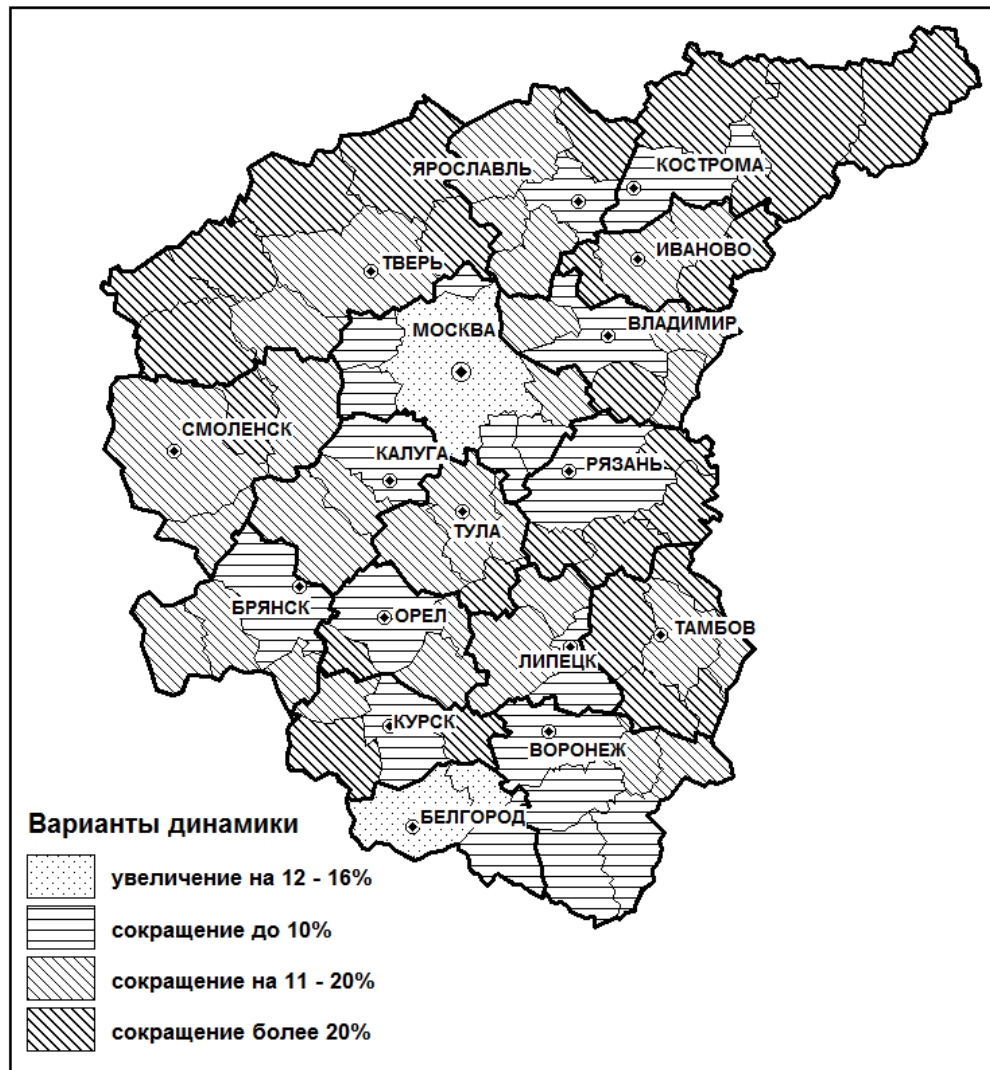
Таблица 7.

Уровень заселенности территории в зависимости от величины центра ЭМР (число районов).

Класс и людность центра ЭМР (тыс. чел.)	Уровень заселенности				Всего
	Высокая	Средний	Низкий	Минимальный	
1. 200 и более	9	8	2	-	19
2. 100 – 200	3	5	-	-	8
3. 50 – 100	2	12	2	2	18
4. 20 – 50	-	12	5	6	23
5. До 20	-	6	4	1	11
Всего	14	43	13	9	79

Примечание: с учетом городов с «восстановленной людностью».

Завершая рассмотрение заселенности в пределах Центральной России, проанализируем динамику численности населения в ЭМР (рис.5). С этой целью были рассчитаны индексы динамики общей численности населения всех ЭМР Центра за период 1990 – 2010 гг. (с учетом передачи Сокольского административного района из Ивановской в Нижегородскую область). Почти во всех ЭМР (в 76 из 79) динамика оказалась отрицательной. Население Московского района выросло на 12 %, Белгородского и Старооскольского – на 16 и 13 %. По величине сокращения населения районы могут быть сгруппированы следующим образом: до 10% – 19 районов, 11–20% – 31 район, 21–30% – 25 районов, более 30% – 1. Максимальное относительное сокращение наблюдалось в Нелидовском районе в Тверской области (примерно 32 %). Близки к нему Бежецкий и Торопецкий районы в Тверской, Мантуровский в Костромской и Восточно-Курский.



**Рис. 5. Динамика численности населения экономических микрорайонов Центральной России, 1990 - 2010гг.**

Для дальнейшего анализа ЭМР объединены по показателям динамики в три группы (табл.8).

Очевидно, что ЭМР Черноземного Центра имеют более благоприятные показатели динамики, особенно ярко это проявляется при исключении районов Московской области. К 1-й группе тогда относится лишь 14 % всех ЭМР Центрального района, а к 3-й – 40%, тогда как в Центрально-Черноземном соответственно – 41% и 27%.

Таблица 8.

Динамика численности населения ЭМР (число ЭМР)

	Варианты динамики	Всего
--	-------------------	-------



	1	2	3	
ЦЭР (весь)	13	24	20	57
ЦЭР без Московской области	7	23	20	50
ЦЧР	9	7	6	22
ЦЭР и ЦЧР	22	31	26	79

Варианты динамики: 1 – рост или убыль до 10%, 2 – убыль 11–20%, 3 – убыль более 20%.

В таблице 9 показана динамика численности населения ЭМР в зависимости от уровня заселенности территории. Наличие связи-тенденции совершенно очевидно, динамика численности населения в немалой степени определяется уровнем заселенности.

Таблица 9.

Зависимость динамики численности населения от уровня заселенности территории (число ЭМР, в скобках – доля в %)

Уровень заселенности	Варианты динамики			Всего
	1	2	3	
Высокий	8(57)	6(43)	-	14(100)
Средний	14(33)	15(34)	14(33)	43(100)
Низкий	-	7(54)	6(46)	13(100)
Минимальный	-	3(33)	6(67)	9(100)
Всего	22(28)	31(39)	26(33)	79(100)

Варианты динамики: 1 – рост или убыль до 10%, 2 – убыль 11–20%, 3 – убыль более 20%.

Отдельно была рассмотрена динамика численности населения ЭМР с разными вариантами при среднем уровне заселенности. Оказалось, что ЭМР II («средний городской») и IV («средний сельский») вариантов имеют заметно более благоприятную динамику, чем ЭМР III («среднего сбалансированного») варианта. Видимо, имеет значение наличие хотя бы одного хорошо выраженного фактора стабильности. Развитая городская сеть при низкой плотности сельского населения и высокая плотность сельского населения при неразвитой городской сети обеспечивают лучшую динамику, чем сочетание средних значений обоих параметров заселенности.

### Список литературы

1. География населения СССР в условиях НТР: Основные факторы и изменения расселения/ Отв. ред. Г.М. Лаппо, Ю.Л. Пивоваров. М., 1988.
2. Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен. М., 2001.
3. Зайончковская Ж.А. Демографическая ситуация и расселение. М., 1991.

4. Ковалев С.А. Некоторые принципиальные вопросы типологии расселения// Вопросы географии. Сб. 45. География городских и сельских поселений. М., 1959.
5. Ковалев С.А. Ковальская Н.Я. География населения: Учебно-методическое пособие. М., 1971.
6. Лейзерович Е.Е. Экономические микрорайоны (сетка и типология). М., 2004.
7. Молодикова И.Н. Экономико-географические особенности взаимосвязанного развития городского и сельского расселения ЦЭР: Автореф. дис. канд. геогр. наук. М., 1987.
8. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Город и деревня: конвергенция или дивергенция?// Взаимодействие городских и сельских местностей в региональном развитии. М., 2005.
9. Проблемы расселения в СССР (Социально-демографический анализ сети поселений и задачи управления)/ Под ред. Б.С. Хорева. М., 1980.
10. Рекомендации по районированию территории СССР для целей расселения и районной планировки/ ЦНИИП градостроительства. М., 1988.
11. Семенов-Тянь-Шанский В.П. Район и страна. М.; Л. 1928.

## THE CENTRAL RUSSIA TERRITORY POPULATION

**A.A. Tkachenko**

Tver State University, Tver

Analysis of population of territory of the Central and Central Black Earth regions of Russia is carried out. Population was defined as a combination of significances of urban network density and rural population density. Intraregional economic microdistricts of E.E. Leizerovich are used as observation units. 4 levels and 6 variants of population of territory are defined.

**Keywords:** *population of territory, economic microdistricts, urban network density, rural population density, population level, population variants.*

*Об авторе:*

ТКАЧЕНКО Александр Андреевич – доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой социально-экономической географии и территориального планирования ТвГУ, e-mail: socgeo2@mail.ru