

УДК 911.372.32

ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-УРБАНИСТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ ЦФО)

А.А. Фомкина

Тверской государственный университет, Тверь

Изложен опыт изучения территориально-урбанистической структуры в пределах Центрального и Центрально-Черноземного районов. Проанализированы современные направления исследований городских агломераций. Впервые предпринята попытка применения методики метрополитенских ареалов для изучения российской действительности.

Ключевые слова: *агломерация, метрополитенский ареал, муниципальный район, территориально-урбанистическая структура, урбанизированный каркас.*

В настоящее время об агломерациях говорят все: географы – по необходимости, журналисты – по призванию, архитекторы – по долгу службы, политики – по незнанию. «Мода» на работы данной тематики вызвана, на наш взгляд, совершенно объективными причинами. Во-первых, это желание объяснить изменения, происходящие на урбанизированных территориях. Во-вторых, возможность опробовать зарубежные разработки в российской среде. В-третьих, попытка оправдать негативные процессы депопуляции закономерными тенденциями развития городов. Последним объясняется тот факт, что все чаще в Правительстве РФ звучат двусмысленные идеи о формировании и регулировании четко ограниченной системы городских агломераций.

Какими бы ни были истинные причины популярности разговоров об агломерациях, то, что внимание к ним вновь возрастает – безусловный плюс. Агломерационные процессы проявляются всё отчетливее, и всё очевидней становится важность их исследования.

Фундаментальными работами в области исследования агломераций являются труды Г.М.Лаппо [10,12]. Именно его определение агломерации встречается наиболее часто. По Лаппо [12], агломерация — компактная территориальная группировка городских и сельских поселений, объединенных в динамичную систему многообразными связями. Именно эта форма расселения признаётся многими специалистами как ключевая и соответствующая современному уровню развития страны.

Большинство современных исследований посвящено изучению какой-либо одной крупной агломерации – существующей или потенциальной (Таблица 1).

Способы определения границ агломераций, их состава, происходящих в них процессов различны. Наиболее трудоемки и точны работы, посвященные полевым исследованиям агломераций на основе особенностей транспортной сети и маятниковой миграции. Когда ученый за-

нимается анализом конкретной, чаще всего хорошо известной ему группы поселений, полученные результаты о ее величине и структуре наиболее объективны и точны. Но использование таких детальных методов в применении к территории всей страны или крупных ее частей нереально. В этой связи, немалый интерес представляют формализованные методики, не требующие проведения специальных исследований или сложных расчетов. Другими словами, нужны простые критерии выявления и учета агломераций.

Таблица 1.
Современные исследования городских агломераций

Название ГА	Авторы исследования
Московская	М.Я. Вильнер, 2011[2]
Красноярская	И.М. Козарез, А.А. Соколовский, 2009 [8]
Чебоксарская	Т.И. Селиванова, 2011 [19]
Вологда-Череповец	Е.С. Губанова, С.А. Селякова, 2009 [3]
"Большой Иркутск"	А.В. Бардаш, В.Н. Богданов, Н.В. Воробьев, Л.М. Корытный, 2008 [1]
Архангельская	Н.С. Игловская, 2011 [5]
Пермская	С.А. Меркушев, 2005 [15]

Одной из первых работ по выявлению агломераций для территории всей России, включая изучение и учет небольших групп поселений, можно считать исследование В.Г. Давидовича [4]. Результаты, полученные ученым в ходе анализа итогов Всесоюзной переписи населения 1970 г., картографических и других материалов, позволили составить карту расположения и величины городских агломераций. Всего для СССР В.Г. Давидовичем было выделено 514 агломераций разных размеров.

Пример прагматичного и весьма плодотворного подхода к проблеме выделения агломераций демонстрируют США, где метрополитенские ареалы являются основными единицами статического учета населения страны, по которым собирается статистика, используемая в дальнейшем для социально-экономического планирования и прогнозирования [20]. Не имея особого правового положения и не являясь юридически зарегистрированными, стандартные метрополитенские статистические ареалы используются как в научных работах, так и в различной документации.

Среди российских исследований, близких по целям и результатам к американскому опыту, выделяется районирование Е.Е. Лейзеровича [13]. Впервые изданная в 1988 г., претерпевшая ряд

количественных изменений, опубликованная с уточнением на 2008 г. сетка экономических микрорайонов призвана уменьшить разрыв между крупными административно-территориальными образованиями и отдельными муниципальными районами.

Экономические микрорайоны – это внутриреспубликанские, внутрикраевые, внутриобластные территориальные общности, включающие в свой состав, как правило, несколько сельских административных районов, а также один или иногда несколько городов внерайонного подчинения [13]. В основе объединения муниципальных районов в экономические микрорайоны лежат пространственные связи, возникающие между центром и его окружением.

Взаимосвязь основных понятий, используемых в исследовании, - агломераций, метрополитенских ареалов, экономических микрорайонов, - можно проследить, обратившись к концепции территориальной организации общества. Ключевым аспектом для нас является понятие о территориальной структуре. Учение о территориальных структурах наиболее полно разработано И.М. Маергойзом [14]. К выделенным им трем типам структур добавляют также четвертый тип, который представлен узловыми районами. Модель узлового района, ее основные характеристики и главные предпосылки к возникновению описаны Б.Б. Родоманом [18]. Соотношение всех категорий отображено на рисунке (рис.1).

Б.Б. Родоман, излагая концепцию узлового района, также опирается на понятие территориальной структуры, которая выражается, по его мнению, в наличии территориальных ячеек и взаимодействиях между ними. Разработанная им схема узлового района являет собой теоретическую модель типичной агломерации, где существуют ярко выраженный центр и тяготеющая к нему территория. Несмотря на абстрактный характер исследований Б.Б. Родомана, вопросы, поставленные им, насущны и актуальны. Совершенна ли система административно-территориального деления? нужны ли ей промежуточные ранги? как соотносить юридическое и реальное деление территории? - эти и другие вопросы поднимает Б.Б.Родоман.

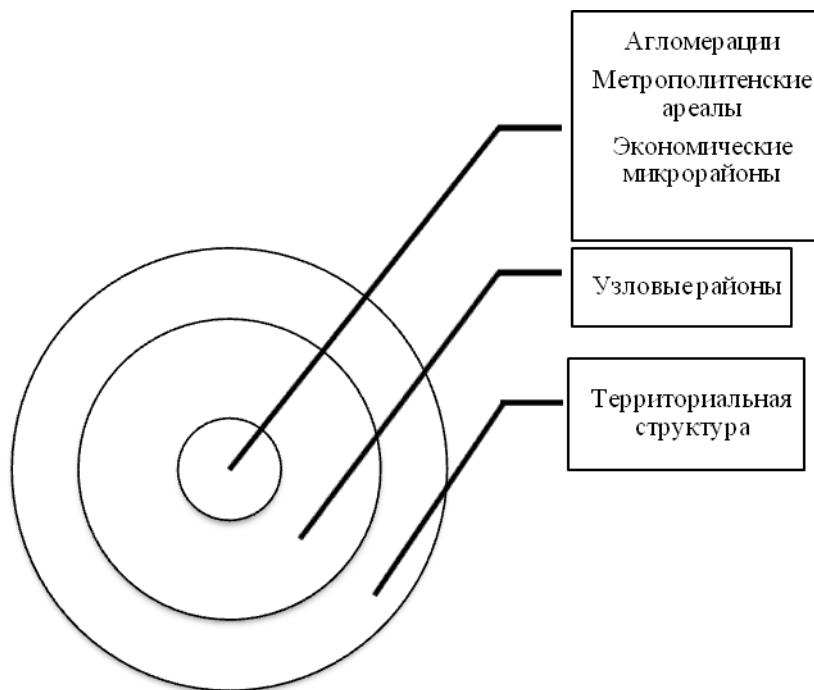


Рис.1. Основные понятия и их соотношение

Особое внимание уделено проблеме управления узловых районов, которая в рамках данной работы также представляет интерес. Именно аспекты управления и проектирования агломераций становятся все более актуальными при разработке проектов социально-экономического развития территорий.

Первые разговоры о юридическом закреплении статуса агломераций в отечественном законодательстве датируются семидесятыми годами XX века. С.А.Ковалев в статье, посвященной пригородным зонам 1971 г., затрагивает вопросы об официальном выделении и юридическом признании агломераций [6]. Вопрос продолжает оставаться актуальным и по прошествии 40 с лишним лет. Рассмотрение агломераций в стратегиях социально-экономического развития субъектов страны становится все более популярным (Таблица 2).

Таблица 2.
Учет агломераций в Стратегиях социально-экономического развития регионов ЦФО (по материалам сети Интернет)

Область	Положения Стратегии		
	Развитие ядра агломерации в областном центре	Влияние Московской агломерации	Понятие "агломерация" не используется
1.Брянская			
2.Владимирская			
3.Ивановская			
4.Калужская			
5.Костромская			
6.Орловская*			
7.Рязанская			
8.Смоленская			
9.Тверская			
10.Тульская			
11.Ярославская			
12.Белгородская			
13.Воронежская			
14.Курская			
15.Липецкая			
16.Тамбовская			

* По Орловской области данные не найдены

Районные центры в нашей стране – один из важнейших элементов системы расселения, возглавляющий самое массовое низовое звено территориального социально-экономического устройства – административный район [16]. Их роль в поддержании единства территории, в укреплении экономических и культурно-бытовых связей населения огромна.

Наличие города на территории считается одним из основных районообразующих факторов. Логично предположить, что показатель людности города может быть взят за основу систематизации районов.

Исследуемая территория – Центральный федеральный округ. Анализу подверглись 423 муниципальных образования. Преимущественно это муниципальные районы, а также крупные городские округа, приравненные к ним в связи со значительными площадями.

Все районы были разделены на 5 классов в зависимости от численности населения центра (Таблица 3). Показатель людности был проанализирован за временной период с 1979 г. по 2010 г. За расчетную бралась максимальная величина людности, достигнутая центром в определенный отрезок времени.

Таблица 3.

Распределение муниципальных районов по классам

Класс района	Численность населения центра, тыс.чел.	Количество районов
I	более 200	25
II	50 - 200	47
III	20 - 50	77
IV	малые города и пгт менее 20	212
V	СНП	62
Всего районов		423

Предполагается, что город, хоть раз достигнув определенного порогового значения численности населения и обретя, таким образом, характерные для этого значения функции, продолжает оказывать влияние на окружающую территорию, даже потеряв впоследствии часть населения. Именно поэтому составленная карта получила название контроля территории (рис.2).

Об отсутствии совместных комплексных планов развития города и района говорится уже достаточно давно [16]. Создание таких проектов позволило бы учесть зону влияния центра, его взаимосвязи с окружением. Метрополитенские территории как территории, непосредственно связанные с относительно крупными центрами, отражают возможность населения пользоваться «городскими» услугами.

По аналогии с американским опытом, в качестве метрополитенских в нашем исследовании рассматриваются те муниципальные районы, которые имеют на своей территории населенный пункт с населением от 50 тыс. человек. Очевидно, что особенности Московского региона требуют специального и отдельного изучения, поэтому города и районы Московской области здесь не рассматриваются.

Общее количество выделенных метрополитенских ареалов – 50 (из 385 районов 16 областей ЦФО). Несмотря на то, что их доля в общем количестве районов невелика – всего 13 % – в них проживает больше половины всего населения (58 %). Средняя плотность сельского населения в ареалах значительно выше, чем в среднем по ЦФО: 23 чел/км² при значении для ЦФО – 11 чел/км².

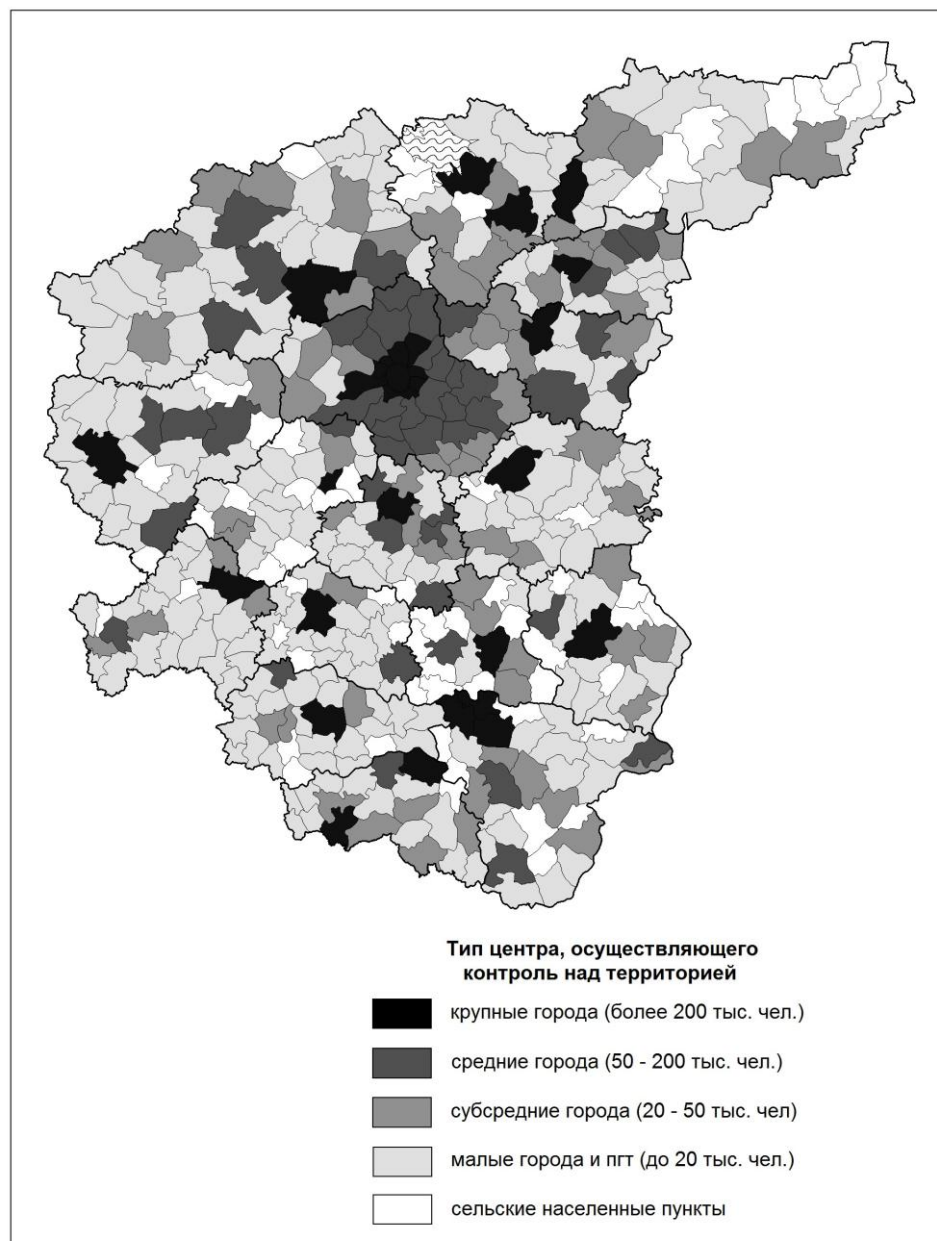


Рис.2. Контроль территории

С 2000 г. Бюро переписей США выделяет микрополитенские ареалы, возникающие у городов с людностью 10 тыс. человек [4]. Применительно к территории ЦФО подобная категория может быть выделена для центров, называемых «полусредними городами», с людностью 20 – 50 тыс. чел. Таких микрополитенских ареалов в 16 областях ЦФО – 69, и проживает в них приблизительно 1/6 всех жителей (Таблица 4).

Средняя плотность сельского населения здесь такая же, как и в среднем по ЦФО – 11 чел/км².

Районы, отнесенные к двум названным категориям, составляют урбанизированный каркас территории, который представлен в виде наиболее густо заселенных полос с центрами высокой плотности (рис.3). При наложении сетки железных дорог на построенную схему районов становится очевидным, что именно векторы транспортных путей являются определяющими в формировании каркасной структуры (рис.4).

Т а б л и ц а 4.

Метрополитенские и микрополитенские территории в ЦФО
(без учета г. Москвы и Московской обл.)

Категория ареалов	Количество районов	Доля в ЦФО (%)			
		от общего числа районов	во всем населении	в городском населении	в сельском населении
«Метрополитенские»	50	13	58	71	27
«Микрополитенские»	69	18	17	16	19
Всего	119	31	75	87	46

Основываясь на исследованиях, посвященных изучению метрополитенских ареалов в США, можно говорить о том, что урбанизированный каркас в трактовке данной работы является если не синонимом, то близким по значению к термину «метрополитенская пространственная структура» [9]. В отечественной географической литературе встречается понятие «территориально-урбанистическая структура», видимо, предложенное Н.Я. Ковальской [7], которое можно считать обобщающим для всех категорий данного исследования.

Общая тенденция в пространственном расположении выделенных районов четко прослеживается – это ориентация на Московский регион. Моноцентричная структура урбанизированных территорий была характерна для многих развитых стран в XIX в. Для нашей страны она продолжает оставаться наиболее распространенной, что может говорить о недостаточной развитости городской сети. Превращение отдельных центров в вытянутые урбанизированные районы является «западной» тенденцией, отражающей пространственную трансформацию систем городов.

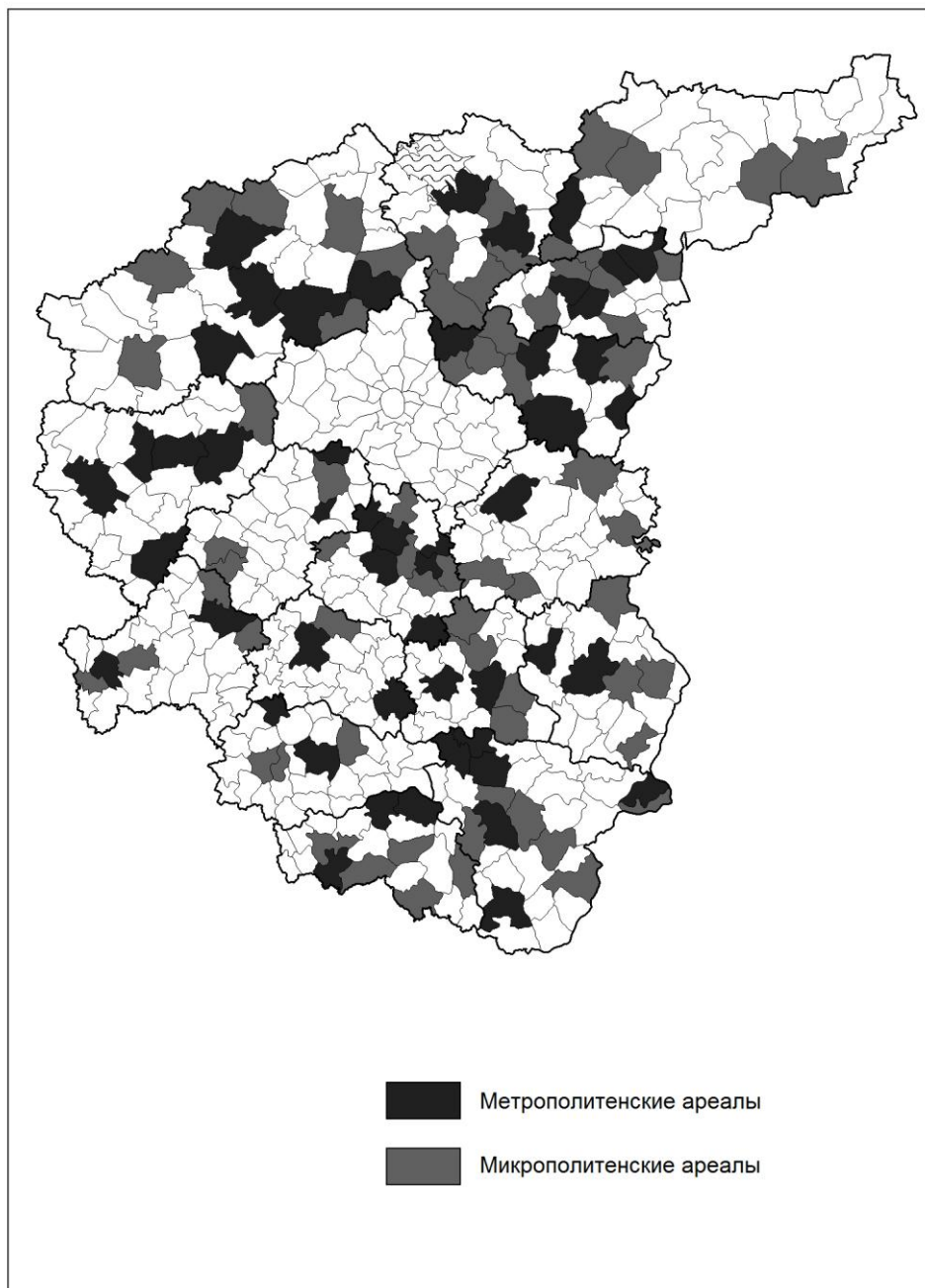


Рис. 3. Метро- и микрополитенские территории в ЦФО

Научный

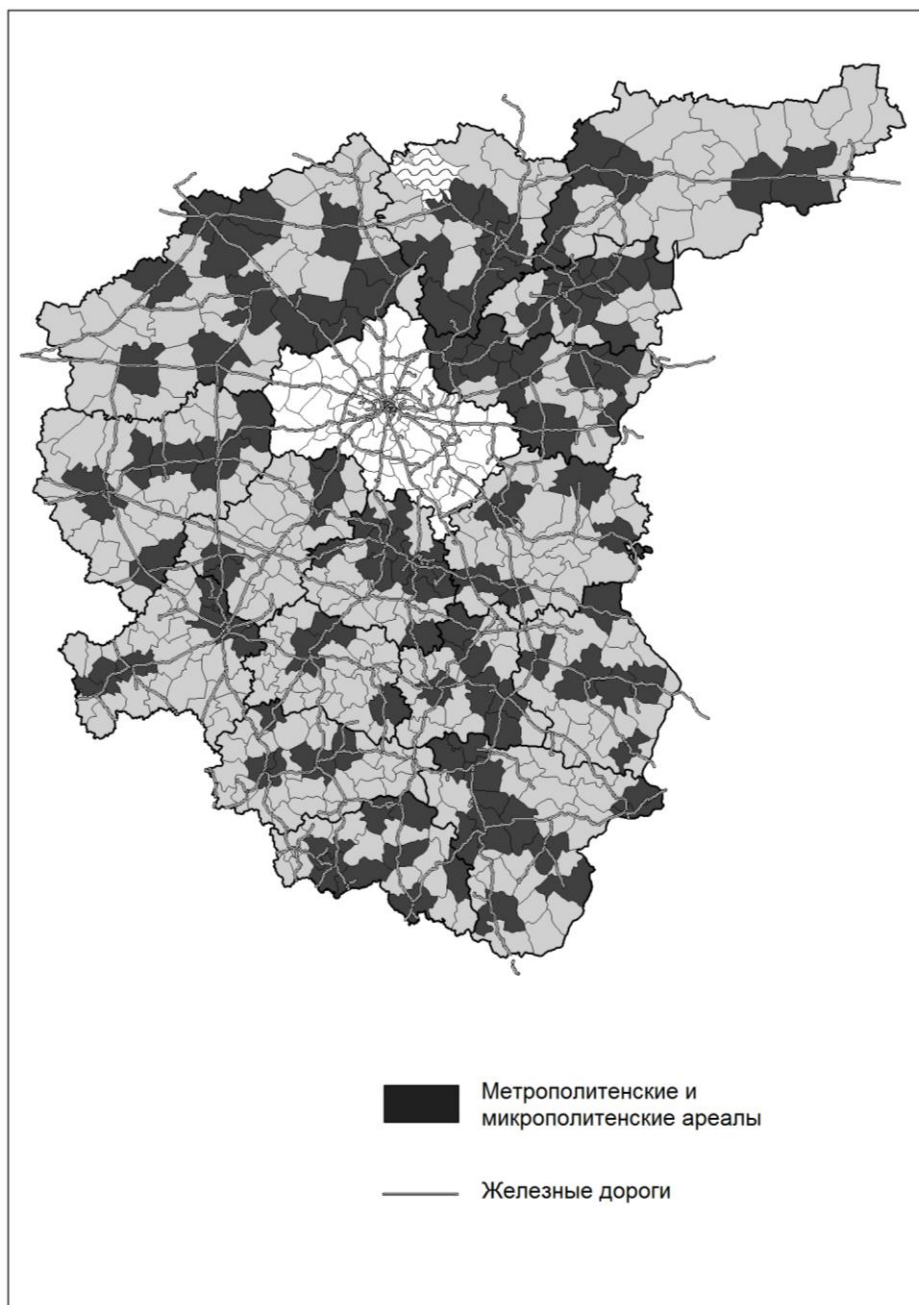


Рис.4. Урбанизированный каркас ЦФО

Рассмотрение конфигурации районов имеет в своей основе, с одной стороны, опыт характеристики американских метрополитенских ареалов, с другой – отечественную теорию каркаса территорий. Синтез этих двух концепций позволяет учитывать индивидуальные особенности изучаемого региона при обращении к зарубежным идеям метрополитензации территорий.

Распространение и широкое использование термина «агломерация», многочисленные исследования, масштабные работы по проектированию и обоснованию подобных структур можно назвать «агломерационным бумом», который находит свое проявление и в СМИ, и в документах территориального планирования, и в материалах круглых столов и конференций. Сложность агломерации как современной формы расселения ставит перед исследователями вопросы, решение которых возможно только в процессе активного диалога между представителями различных наук, проектировщиками, управленцами.

Список литературы

1. Бардаш А.В., Богданов В.Н., Воробьев Н.В., Корытный Л.М. Географические аспекты обоснования развития агломерации «Большой Иркутск» // География и природные ресурсы. – 2008. – №3. – С.103 – 110.
2. Вильнер М.Я. Проблемы регулирования развития Московской агломерации // Academia. Архитектура и строительство. – 2011. – №3. – С.75 – 80.
3. Губанова Е.С., Селякова С.А. Вопросы развития городской агломерации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. – №46. – С.30 – 40.
4. Давидович В.Г. Расселение в пригородных зонах (количественные закономерности) // Вопросы географии. – 1971. – Вып.87. – С.5 – 43.
5. Игловская Н.С. Социально-экономические и экологические факторы развития Архангельской городской агломерации: Автореф. дис. канд. географ. наук. – М., 2011. – 19 с.
6. Ковалев С.А. Типология пригородных зон // Вопросы географии. – 1971. – Вып.87. – С.44 – 51.
7. Ковалев С.А., Ковальская Н.Я. География населения СССР. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – 287 с.
8. Козарез И.М., Соколовский А.А. Красноярская агломерация в системе расселения региона // Бизнес, менеджмент и право. – 2009. – №2. – С.97 – 98.
9. Кузнецов Д.В. Современные особенности метрополитенизации в США: Автореф. дис. канд. географ. наук. – СПб., 2010. – 16 с.
10. Лаппо Г.М. Развитие городских агломераций в СССР. – М.: Наука, 1978. – 152 с.
11. Лаппо Г.М. Территориальная структура России в начале XXI века // География – 2002. – №3.
12. Лаппо Г.М. Городские агломерации СССР – России: особенности динамики в XX в. // Российское экспертное обозрение – 2007. – №4–5. – С.6 – 9.
13. Лейзерович Е.Е. Сетка экономических микрорайонов России. Вариант 2008 года // Региональные исследования. – 2010. – №4. – С.14 – 28.

14. Маергойз И.М. Территориальная структура хозяйства. Новосибирск, 1986.
15. Меркушев С.А., Погодин А.В., Пьянкова А.В. Пассажирские перевозки в Пермской агломерации: современное состояние, проблемы, перспективы // Географический вестник. – 2005. – №1-2. – С.44 – 51.
16. Орфанов И.К., Сараев Д.С. «Столица» административного района // Вопросы географии. – 1988. – Вып.132. – С.112 – 122.
17. Полян П.М. Методика выделения и анализа опорного каркаса населения. Часть 1.– М.: ИГАН, 1988. – 87 с.
18. Родоман Б.Б. Территориальные ареалы и сети: Очерки теоретической географии – Смоленск: Ойкумена, 1999. – 256 с.
19. Селиванова Т.И. Географические особенности городского агломерирования в постсоветской России: Автореф. дис. канд. географ. наук. – М., 2011. – 32 с.
20. Харитонов В.М. Урбанизация в США. – М.: Издательство МГУ, 1983. – 200 с.

**APPROACHES TO THE STUDY OF URBAN-TERRITORIAL
STRUCTURE (THE EXAMPLE OF THE CENTRAL FEDERAL
DISTRICT)**

A.A. Fomkina

Tver State University, Tver

The article describes the experience of studying urban-territorial structure of the Central and Central Black Earth regions. It analyzes modern research directions of urban agglomerations. The first attempt of using the technique of metropolitan areas for the study of Russian reality.

Keywords: *agglomeration, metropolitan area, municipal district, urban-territorial structure, urbanized framework*

Об авторе:

ФОМКИНА Александра Андреевна – студентка магистратуры факультета географии и геоэкологии ТвГУ, e-mail: alpresents@mail.ru.