

УДК: 911.3

СРЕДНИЙ ГОРОД КАК ОБЪЕКТ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

И.П. Смирнов

Тверской государственный университет, Тверь

Рассматривается эволюция подходов к классификации городов. Проанализирована роль среднегородской тематики в научных работах разных лет и направлений. Изучена трансформация понятия «средний город». Предложено актуализированное определение среднего города.

Ключевые слова: *средний город, классификация городов, функции городов, география городов, социология города, экономика города.*

В отечественных экономико-географических исследованиях, начиная с работ Н.Н. Баранского, накоплено немало теоретического и эмпирического опыта по изучению городов. Концептуальные положения, представленные в работах В.Г. Давидовича, Б.С. Хорева, Г.М. Лаппо, Е.Н. Перцика и др., составляют теоретический базис исследования географа, обратившегося к проблематике городов.

Средние города весьма редко становились объектами пристального исследовательского внимания. «Средний город» в названии статей, диссертаций, монографий практически не встречается. Расширяя поиск и останавливаясь на опыте изучения средних городов вместе с малыми, можно дать следующий обзор идей и подходов, встречающихся в публикациях представителей различных наук.

Географы традиционно акцентировали своё внимание на вопросах классификации и типологии городов, на их функциональном назначении и роли в организации окружающего пространства. В классической монографии Б.С. Хорева [35] целый раздел посвящён небольшим городам. В статье Ф.М. Листенгурта и И.М. Смоляра [20] отмечены особенности, присущие среднему городу в сравнении с малым. Особая роль средних городов, имеющих «стратегическое» значение и способных выступать в качестве межрайонных (опорных) центров, подчеркивается в ряде работ советского времени [28, 36 и др.].

Средние города как самостоятельный объект исследования в 1980 – 1990 гг. практически выпали из поля зрения ученых и, как правило, рассматривались вместе с малыми. Современные географические исследования малых и средних городов освещают многие аспекты их функционирования. В одних затрагиваются разнообразные вопросы городского развития [4, 7, 13,14], в других анализируются взаимоотношения между городом и сельской местностью [9, 23,24], третьи направле-

ны на поиск новых идей и практик в решении городских проблем [5, 6, 12]. Еще одним, приобретающим популярность среди географов направлением является изучение различных трансформационных процессов, протекающих в малых и средних городах [1, 29].

Активно в «среднегородской» тематике работали специалисты по градостроительству и районной планировке («Малые города в системах расселения», «Вопросы градостроительства»). Их подход отличался конструктивностью и практической направленностью, конкретные планировочные решения разрабатывались в соответствии с размером города.

Выход в свет в 1958 г. книги Джейн Джейкобс «Смерть и жизнь больших американских городов» [11] породил новое направление исследование городов – социологическое. Взгляд социологов на средний город отличается от принятого в географии, они не придерживаются каких-то строгих градостроительных классификаций городов. В этой науке значения численности населения не играют особой роли. В качестве среднего здесь может рассматриваться город с населением и в 100, и в 200 тыс. человек. «Средний» – это скорее качественная характеристика, подчеркивающая типичность города.

Еще одним научным направлением, которое занимается городской проблематикой, является экономика города. Специалисты в этой области рассматривают вопросы экономики городского хозяйства, управления, правового регулирования экономической деятельности в городах. Выделим многочисленные труды Л.Н. Медведевой (2008–2013), где уделено значительное внимание проблематике средних городов в контексте управления и стратегического планирования [22]. Отметим также работу ее однофамилицы И.А. Медведевой [21], чья кандидатская диссертация посвящена стратегическому развитию малых и средних городов Пермского края.

Вопрос классификации городов находится в поле зрения ученых с первых работ по географии городов. В действительности эта проблема не такая простая, как кажется на первый взгляд. Попытаемся разобраться, что же такое средний город, и какие количественные и качественные параметры отличают его от других городов.

Еще со времен работы В.П. Семенова-Тян-Шанского «Город и деревня в Европейской России» (1910) сложилась традиция, по которой главными критериями классификации городов служат численность населения и функциональная характеристика в виде доли населения, занятого несельскохозяйственной деятельностью. К средним городам В.П. Семенов-Тян-Шанский относил городские поселения с численностью населения от 10 до 40 тыс. чел. и торгово-промышленным оборотом более 100 тыс. рублей [8].

В Градостроительный кодекс РФ 1998 г. перекочевала советская градостроительная классификация городов: до 50 тыс. чел. – малые, от

50 до 100 тыс. чел. – средние, от 100 до 250 тыс. чел – большие, от 250 до 500 тыс. чел. – крупные, свыше 500 – крупнейшие. Как и любая другая классификация, данная группировка городов условна. В ее основе – упрощенные показатели, главным недостатком которых является строгость установленных границ и сложность реального разграничения малых и средних городов. При такой классификации в группу малых попадают города с большими качественными различиями, а состав средних городов ограничен. В социально-экономической географии можно встретить несколько измененную классификацию, в которой к малым городам относятся городские поселения с численностью населения до 20 тыс. чел., а средние города имеют численность населения от 20 до 100 тыс. чел. [16].

Методы классификации и типологии – необходимый инструмент в арсенале географа, и изучение городов предоставляет широкое поле для его применения. Сотрудничество географии с градостроительством принесло значительные плоды в этом направлении. Одним из первых подробную систематизацию городов предложил В.Г. Давидович (1962). В первую очередь, он разделил все городские поселения на три группы: малые города и поселки, средние города, крупные города. Затем в пределах групп выделил классы, которых в итоге насчитывалось восемь. По В.Г. Давидовичу, группа средних городов включает два класса (из восьми) – шестой, в который входят города с численностью населения от 20 до 50 тыс. чел., и пятый – с городами от 50 до 100 тыс. чел. В статье «Величина городских поселений СССР» В.Г. Давидович обратил внимание на то, что помимо численности населения и структуры его занятости, необходимо использовать и другие показатели, например, наличие общественного транспорта, характер застройки, спектр культурных учреждений и развитость системы коммунального хозяйства [10].

Схожая исследовательская позиция отнесения городов с численностью от 20 тыс. чел. к рангу «средних» встречается в работе Ф.М. Листенгурта и И.М. Смоляра [20]. В связи с тем, что города с населением от 20 до 50 тыс. чел. и от 50 до 100 тыс. чел. существенно различаются, Л.Л. Трубе ввел специальное название для категории городов с населением от 20 до 50 тыс. чел. – «полусредние» [цит. по 35].

Многие авторы отмечают, что города с численностью населения от 50 тыс. чел. играют важную роль в региональных системах расселения, где им отводится роль межрайонных (окружных) центров. Этот факт говорит о том, что города данной категории обладают высоким организационным потенциалом и являются центрами обслуживания населения не только своего, но и близлежащих районов [15, 27, 36 и др.]. «Нехватка» таких городов негативно влияет на развитие территории [35]. Г.М. Лаппо и Ф.М. Листенгурт [17] назвали средние города важными опорными элементами городского каркаса территории. По их

мнению, средние города – это всегда точки с известным экономическим потенциалом, располагающие определенными ресурсами для развития, поэтому средние города обладают большей экономической устойчивостью, чем малые.

Ю.Л. Пивоваров [26] использует порог в 50 тыс. чел. для установления границ урбанизированных территорий. По П.М. Поляну, средние и большие города выступают «источниками агломерирования» [25]. В 1970-х гг. была популярна идея создания групповых систем населенных мест (ГСНМ), которая также базировалась, в первую очередь, на «агломерационных» возможностях средних городов [18].

В последнем варианте экономического микрорайонирования России Е.Е. Лейзеровича, опубликованном в 2010 г., на базе средних городов и зон их тяготения выделено 63 из 463 экономических микрорайона (ЭМ) [19]. Микрорайоны, возглавляемые средними городами, отнесены Е.Е. Лейзеровичем к VIII типу «с преобладанием в хозяйстве и промышленности малых и средних городов при равномерном сельскохозяйственном освоении территории». Большая часть средних городов представляет собой промышленные узлы разной величины. Данное обстоятельство содействует выполнению этими городами функций организационных центров своих ЭМ. В таких экономических микрорайонах на первый план в структуре промышленности выходят машиностроение, легкая промышленность, часто – электроэнергетика.

Из зарубежного опыта использования 50-тысячного порога численности населения можно привести пример США, где существует давняя традиция выделения метрополитенских ареалов. С первой половины XX в. идет постоянное уточнение методики и исходных критериев выделения метрополитенских ареалов, при этом ключевая идея остается неизменной – это выявление городов и окружающих территорий, интегрированных в единую социально-экономическую систему. Базовый признак при отнесении округа (графства) к категории «метрополитенских» – наличие на его территории города с людностью от 50 тыс. чел. По аналогии с американским опытом были выделены «метрополитенские муниципальные районы» для Центральной России [32]. Представляется, что говорить о средних городах можно и нужно не только как об экономических центрах и центрах обслуживания населения, но и как о ядрах агломераций низших рангов.

Безусловно, показатель численности населения является одним из главных при классификации городских поселений, особенно у градостроителей. На наш взгляд, для географических исследований такой подход слишком формален, в том числе из-за сложившейся в современной России тенденции депопуляции. По оценкам исследователей, в большинстве небольших российских городов отмечается давняя убыль населения [24], в результате чего многие населенные пункты осуществ-

ляют так называемый переход «из лиги в лигу» – большие города становятся средними, средние – малыми, малые переходят в разряд пгт [14].

Однако едва ли можно утверждать, что город, который потерял одну–две тысячи человек, резко утратил значение в системе расселения и изменил свои функции по отношению к окружающей территории. Поэтому в своей работе при установлении исходной группы средних городов мы опираемся на принцип максимальной достигнутой людности, предложенный А.А. Ткаченко [32]. В соответствии с этим положением, населенный пункт относится к той или иной группе не по «сегодняшней» людности, а по максимальной людности, которую он имел за несколько последних десятилетий, при условии, что он оставался в соответствующей группе не менее 10 лет, а современная численность его населения составляет не менее 70% от значения нижней границы этой группы [32]. Например, г. Кимры Тверской области в период с 1970 г. по 2010 г. входил в группу средних (с людностью от 50 до 100 тыс. чел.). Показатель максимальной людности приходится на перепись 1989 г. – 61,5 тыс. чел. Но в 2010 г. численность населения Кимр сократилась до 49 тыс. чел., и официально город покинул группу средних. Однако функции, которые выполняет город, остались прежними, поэтому, согласно названному принципу, Кимры следует относить к группе средних. Города, учтенные в составе своих прежних групп, предлагается называть городами «с восстановленной людностью» [30].

Л.П. Богданова выделяет особый среднегородской тип социального воспроизводства. Ресурсный потенциал социального воспроизводства в средних городах ниже, чем в крупных. Последние отличаются максимальными возможностями для удовлетворения потребностей населения. Однако и средние города обладают достаточно развитой сетью образовательных, медицинских, культурных учреждений, необходимых для расширенного социального воспроизводства [2].

Современное экономическое состояние средних городов России описано [13]. Она выделяет несколько общих черт, характерных для так называемой «второй России» (куда входят и средние города). Во-первых, большинство городов данной группы сохранило промышленную специализацию. Во-вторых, здесь высок уровень занятости в бюджетной сфере. В-третьих, в силу различных причин слабо развит малый бизнес. Понятно, что «вторая Россия» довольно разнородна по своему составу. Туда попали города с непохожими историческими судьбами и с различными траекториями дальнейшего развития.

На основе обобщения теоретического материала, а также исходя из собственных наблюдений, попытаемся составить портрет современного среднего города. Средние города – это городские поселения с населением от 50 до 100 тыс. чел., плюс города с восстановленной людностью, которые, как правило, являются межрайонными центрами и обла-

дают определенным агломерационным потенциалом. Можно также добавить некоторые качественные характеристики, присущие средним городам. Эти города в большинстве своем имеют диверсифицированную градообразующую базу. Промышленное производство играет ключевую роль в формировании доходов городского бюджета. В пространственной структуре городов этой группы, как правило, выделяется один общегородской центр, преобладает среднеэтажная застройка. Еще одной отличительной чертой средних городов, по сравнению с малыми, является обязательное наличие общественного (муниципального, коммерческого) транспорта. Города этой группы обладают достаточно развитой сетью образовательных, медицинских, культурных учреждений, необходимых для расширенного социального воспроизводства не только своего населения, но и населения окружающих районов.

Список литературы

1. Аверкиева К.В. Малые города меж двух столиц // Трансформация промышленной специализации и проблемы сохранения индустриального наследия: сб. ст. / Отв. ред. Н. И. Быков, Д. А. Дирин. Барнаул, 2014. Т. 1. С. 71–81.
2. Богданова Л.П. Социальное воспроизводство региональной общности: содержание, процессы, механизмы. Тверь, 2006. 251 с.
3. Богданова Л.П., Щукина А.С., Ткаченко А.А. Демографическое развитие Тверского региона. Тверь. 2001. 61 с.
4. Вендина О.И. Противоречивое развитие российских городов: новые вызовы – старые решения // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. Вып. 2. 2009. С. 21–30.
5. Визгалов Д. Пусть города живут / сост. Губергриц М., Замятина Н., Ледовский М. М., 2015. 272 с.
6. Визгалов Д. В. Маркетинг города. М., 2008. 110 с.
7. Голубчиков О.Ю., Махрова А.Г. Факторы неравномерного развития российских городов // Вестник Московского университета. Серия 5: География, 2013. № 2, С. 54–60
8. Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен: Монографический сборник. М., 2001. 560 с.
9. Гунько М.С. Малые города центральной полосы Европейской России: социально-экономическое состояние и роль в организации пространства // Известия РАН. Серия географическая. 2014. №2. С.42–52.
10. Давидович В.Г. Величина городских поселений СССР // Вопросы географии. Сб. 56. 1962. С.5–30.
11. Джекобс Д. Смерть и жизнь больших американских городов / Пер. с англ. М., 2011. 460 с.
12. Замятина Н.Ю., Пилясов А.Н. Россия, которую мы обрели: Исследуя пространство на микроуровне. М., 2013. 548 с.
13. Зубаревич Н.В. Современная Россия: география с арифметикой // [Электронный ресурс] Отечественные записки.2012. № 1 (46).

URL:<http://www.strana-oz.ru/2012/1/sovremennaya-rossiya-geografiya-s-arifmetikoу>

14. Карачурина Л.Б. Российские города в эпоху депопуляции. ДемоскопWeekly. 2012. С. 519–520.
15. Ковалев С.А. Типы поселений – районных центров СССР/ Вопросы географии. 1962. Сб. 56. С. 54–73.
16. Ковалев С.А. Ковальская Н.Я. География населения: учебно-методическое пособие. М., 1971. 127 с.
17. Лаппо Г.М., Листенгурт Ф.М. О путях развития в СССР городов разных типов // Научные проблемы географии населения. 1967. С. 113–125.
18. Лейзерович Е.Е. Локальные системы расселения и экономическое микрорайонирование // Динамика расселения в СССР / Вопросы географии. Сб. 129. М., 1986. С. 69–75.
19. Лейзерович Е.Е. Сетка экономических микрорайонов России. Вариант 2008 года // Региональные исследования. 2010. №4. С. 14–28.
20. Листенгурт Ф.М., Смоляр И.М. О разграничение понятий «малые» и «средние» города (по материалам изучения городов Центрального экономического района). Вестн. Моск. ун-та, сер. геогр. 1965. №5. С. 74–76.
21. Медведева И. А. Тенденции и стратегия социально-экономического развития малых и средних городов региона (На примере Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа): автореферат дис. ... кандидата экономических наук. Екатеринбург. 2004. 26 с.
22. Медведева Л. Н. Стратегическое управление средним городом: от кризиса к модернизации: автореферат дис. ... доктора экономических наук. Волгоград, 2013. 54 с.
23. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Города и сельская местность: состояние и соотношение в пространстве России // Региональные исследования, 2010, № 2. С. 42–57.
24. Нефедова Т.Г. Поляризация городов и сельской местности и расширение Российской периферии//Региональное развитие и региональная политика России в переходный период. М., 2011, с. 280–299.
25. Полян П.М. Территориальные структуры – урбанизация – расселение: теоретические подходы и методы изучения. М., 2014. 788 с.
26. Пивоваров Ю.Л. Основы геоурбанистики. М., 1999. 232 с.
27. Ринкунас Л.К. Выделение межрайонных (региональных) систем расселения Литовской ССР методом потенциала городов /Региональное расселение в СССР / Под ред. Г.М. Лаппо, Ю.Л. Пивоварова, В.А. Шупера. М., 1984. С. 126–138.
28. Развитие сети опорных центров РСФСР (вопросы методики) / Под ред. С.Г. Смидовича. М., 1979. 159 с.
29. Савоскул М.С., Мозгунов Н.А., Пивовар Г.А. Социально-экономическая трансформация малых городов Нечерноземья (на примере Калужской области) // Вестн. Моск. ун-та, сер. геогр., 2014. № 2. С. 62–67.
30. Смирнов И.П., Фомкина А.А. Средние города в системе расселения Центральной России // Региональные исследования. 2013. №4. 80–87.

31. Ткаченко А.А., Фомкина А.А. Агломерированное расселение: к проблеме идентификации и учета // Известия Русского географического общества. 2014. Вып. 5. С.48–56.
32. Ткаченко А.А., Фомкина А.А., Шаврин В.Н. Районные системы расселения // Вопросы географии. Сб. 135. География населения и социальная география. 2013. М., С. 270–289.
33. Ткаченко А.А. Заселенность территории Центральной России // Вестник ТвГУ. Серия: География и геоэкология. 2012. № 8. С. 19–36.
34. Харитонов В. М. Урбанизация в США. М.: Изд-во МГУ, 1983.
35. Хорев Б.С. Проблемы городов. М., Изд. 2-е, перераб. и доп. 1975. 428 с.
36. Янович Е.Л. Внутриобластные субцентры: проблемы моделирования в системе расселения // Рост городов и система расселения. М., 1975. С. 36–44.

THE MEDIUM-SIZED CITY AS AN OBJECT OF GEOGRAPHICAL RESEARCH

Smirnov I. P.

Tver State University, Tver

The article describes the evolution of approaches to the classification of cities. The transformation of the concept of "medium-sized city" was studied. The place of medium-sized cities in scientific works of different years and directions was analyzed. Article proposes detailed definition of the medium-sized city.

Keywords: *medium-sized city, cities classification, functions of cities, urban geography*

Об авторе:

СМИРНОВ Илья Петрович – ассистент кафедры социально-экономической географии и территориального планирования Тверского государственного университета, e-mail: ilya.geo2012@yandex.ru

SMIRNOV Ilya Petrovich – assistant of the department of social and economic geography and spatial planning of the Tver State University, e-mail: ilya.geo2012@yandex.ru