

УДК 911.37

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СРЕДНИХ ГОРОДОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ

Смирнов И.П.

Тверской государственной университет, г. Тверь

В статье представлены результаты комплексного географического исследования средних городов Центральной России. Проведена оценка их экономико-географического положения, социально-экономической ситуации. Проанализирована роль новых факторов, влияющих на их развитие.

Ключевые слова: *средний город, экономико-географическое положение, социально-экономическая ситуация, контроль территории, опорный центр развития территории.*

В современных российских условиях поляризации и «сжатия» освоенного пространства повышается значение средних городов, которые выполняют организующие функции для значительной части территории страны. Средние города, как правило, являются ядрами экономического, социального и культурного тяготения для окружающей территории. Они берут на себя часть функций регионального центра, обеспечивая ими несколько муниципальных районов.

Выполняемые в последние годы работы по географии городов в основном посвящены развитию крупных городских агломераций или, наоборот, проблемам функционирования малых депрессивных городов и моногородов. Средние города остаются за пределами внимания географов и представителей других наук. Исследователи зачастую пренебрегают специальным изучением средних городов или рассматривают их вместе с малыми.

В настоящее время в РФ не сформулированы основные принципы городской политики и механизмы поддержки социально-экономического развития средних городов. Как правило, поддержку федерального бюджета получают крупные города, в которых реализуются мегапроекты событийного характера (Сочи, Казань, Владивосток и др.). В региональной политике государства приоритет отдается Дальнему Востоку, национальным республикам Северного Кавказа и Поволжья. Города и регионы Центральной России существуют в условиях ограниченного бюджета, роста конкуренции за инвестиции, дотации, за средства на поддержку их человеческих ресурсов.

В статье рассмотрены свойства и функции средних городов, которые позволяют выделить их в особую категорию и определяют их социально-экономическую устойчивость. Средние города – это третья

по численности категория городов России после малых и субсредних.

Т а б л и ц а 1

Средние города России по данным переписей 1959–2010 гг.

Параметры	Годы переписей					
	1959	1970	1979	1989	2002	2010
Количество городов, ед.	99	113	130	165	163	155
Численность населения, тыс.чел.	6 890,4	7 887,4	8 853,6	11 269,5	11 084	10 850
Средняя людность, тыс.чел.	69,6	69,8	68,1	68,3	68,0	70,0

Количество средних городов за последние пятьдесят лет увеличилось, но изменение числа средних городов происходило неравномерно. В динамике количества средних городов можно выявить две противоположные тенденции – рост числа средних городов с 1959 до 1989 гг. и обратный процесс, начиная с 1989 г. по настоящее время. Количество городов данной категории в последние 20 лет сокращается: в 1989 г. их было 165, в 2002 г. – 163, в 2010 г. – 155 (табл.1). Показатель средней людности на протяжении всего рассматриваемого периода колеблется незначительно. Наблюдается тенденция уменьшения данного показателя при увеличении числа средних городов и, напротив, увеличении средней людности при сокращении количества городов данной категории.

Т а б л и ц а 2

Количество и доля средних городов в урбанистической структуре федеральных округов РФ

Федеральные округа	Количество средних городов	Доля в общем количестве городов, %	Доля в городском населении, %
РФ	155	14	11
ЦФО	40	13	10
СЗФО	13	9	8
ЮФО	17	21	14
СКФО	8	14	13
ПФО	35	17	13
УФО	17	18	13
СФО	19	14	11
ДВФО	6	9	10

Большинство средних городов расположено в Центральном и Приволжском федеральных округах (табл.2). Доля средних городов в структуре городской сети федеральных округов (ФО) находится приблизительно на уровне 13–15%. Наименьшая доля средних городов наблюдается в Северо-Западном и Дальневосточном ФО – 9%, а максимальная – 21% в Южном ФО. В среднем по стране доля населения, проживающего в средних городах, равна 11%, наименьший показатель имеет СЗФО (8,5%), наибольший – ЮФО (13,5%).

В данной работе речь пойдет о средних городах Центральной России. Под Центральной Россией (ЦР) понимается территория в границах Центрального федерального округа. Центральная Россия – самый освоенный и заселенный регион нашей страны. На территории ЦР находится 306 городов, более половины из которых относятся к категории малых. Лидером по количеству городов является Московская область (77), среди нестоличных регионов выделяются Владимирская (23), Тверская (23) и Калужская (22) области.

Московский регион с его колоссальными по сравнению с другими регионами Центра масштабами концентрации населения требует специального изучения, поэтому города Московской области в данной работе не рассматриваются. Таким образом, объектом исследования являются *средние города нестоличных регионов Центральной России*. В исследовании рассматриваются 28 городов, 20 из которых по численности населения относятся к средним городам (по официальным критериям – от 50 до 100 тыс. чел.), а еще 8 городов недавно вышли из этой категории по людности, но при этом сохранили свои функции.

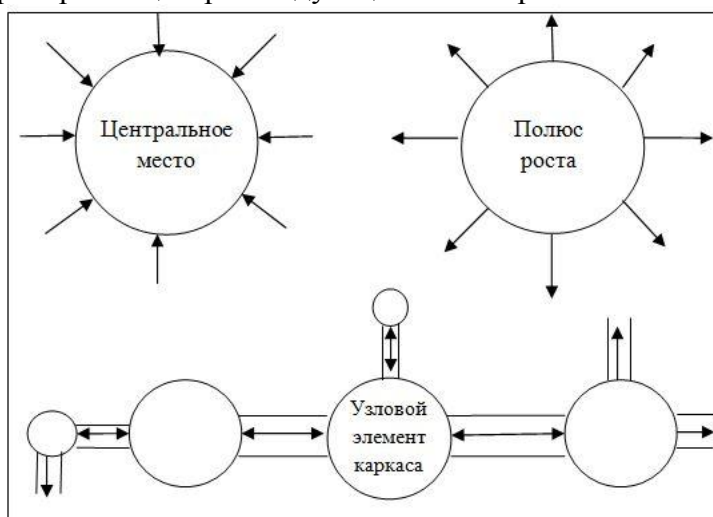
Для большинства средних городов характерны следующие черты, отличающие их от меньших по людности городов. Эти города обладают диверсифицированной градообразующей базой и определенным агломерационным потенциалом. В своих регионах средние города выполняют функции межрайонных центров. Они располагают достаточно развитой сетью образовательных, медицинских, культурных учреждений, что обеспечивает особый тип социального воспроизводства.

В современной отечественной научной литературе средним городам уделяется недостаточно внимания, хотя они играют важную роль в региональных системах расселения, дополняя своими функциями недостаток больших городов. Чаще всего работы по географии городов посвящены развитию крупных городских агломераций или, наоборот, проблемам функционирования малых депрессивных городов и моногородов. Исследователи зачастую пренебрегают отдельным рассмотрением средних городов или рассматривают их вместе с малыми, хотя многие ученые еще в советское время наделяли эту группу городов особыми свойствами [2,3,4,8]. Недостаток городов

среднего звена в нашей стране в сравнении с другими группами городов отметил А.И. Трейвиш. Он называет их «слабоватыми», так как по числу и по доле населения наши средние города уступают западным [6].

Теоретической основой изучения средних городов стали *три теории*, которые затрагивают главные стороны функционирования городов. Теория *центральных мест* заостряет внимание на функциях города по обслуживанию населения окружающей территории. Теория *полюсов роста* раскрывает экономическую составляющую регионального развития, а концепция *опорного каркаса расселения* отражает включенность города в систему расселения и связи с системами более высокого ранга. Синтез основных положений трех теорий позволил сформулировать *новое понятие* – «опорный центр развития территории» (рис.).

На разных иерархических уровнях *опорными центрами развития* (ОЦРТ) могут выступать города разных категорий. В масштабах страны – это в основном города-миллионеры и города, близкие к этой группе (700–800 тыс. чел.). В пределах крупных регионов (экономических районов, федеральных округов) опорными центрами являются центры областей (краев, республик), а также немногочисленные другие города, сопоставимые по людности с областными центрами (ориентировочно от 200 тыс. чел.). В регионах областного уровня в качестве ОЦРТ, кроме региональных центров, выступают большие и средние города. Свои ОЦРТ есть и во внутриобластных микрорайонах, и в низовых муниципальных (административных) районах. Таким образом, к опорным центрам развития некоторой территории относится «столица» этой территории и центры следующего за ней ранга.



Р и с. Характер ключевых связей в теориях центральных мест, полюсов роста и опорного каркаса

На региональном уровне средние города способны играть роль опорных центров развития территории. Большинство средних городов обслуживают население нескольких муниципальных районов. Обладая диверсифицированной экономической базой и рядом новых или модернизированных предприятий, они способны вовлекать в свою орбиту окружающую территорию. В опорном каркасе территории средние города занимают место узлов, которые поддерживают крупные города (ядра) и осуществляют их связь с региональной периферией.

Выделение средних городов в особую группу опорных центров развития территории и активизация экономической деятельности в этих городах придаст импульсы развития всей подконтрольной им территории. То же можно сказать и об инфраструктурных проектах в этих городах, которые, с одной стороны, могли бы частично снять нагрузку с региональных центров, с другой – приблизить качественное обслуживание к населению региона.

Экономико-географическое положение – это мера возможности взаимодействия, мера включенности города в единое социально-экономическое пространство своего региона и страны. Его экономическое содержание исключительно велико, им определяются величина земельной ренты (рента по положению) и скорость оборота капитала [7]. ЭГП соединяет в себе множество различных условий, влияющих на результаты любой – и не только хозяйственной – деятельности. Понимание особенностей ЭГП города (или другого пункта) необходимо для решения задач региональной политики и территориального планирования, а также при выборе мест размещения разнообразных производственных и непроизводственных объектов. Однако следует иметь в виду, что ЭГП – категория потенциальная. «Удобства положения, как бы они ни были велики, ... создают только возможности, которые надо суметь использовать». Невыгодное ЭГП зачастую является причиной неуспеха, провала весьма привлекательных и амбициозных проектов.

В ходе историко-географического анализа развития средних городов выяснилось, что одним из ключевых факторов их развития является *экономико-географическое положение* (ЭГП). В основу оценки ЭГП положены две базовые составляющие: транспортно-географическое и метрополитенское положение, т.е. положение относительно основных центров. В условиях Центральной России такими значимыми центрами являются Москва и областные столицы. Транспортно-географическое положение оценивалось как положение города в сети железных и автомобильных дорог. Подробно методика оценки ЭГП описана ранее [5]. Сейчас мы остановимся на оценке ЭГП средних городов.

Транспортно-географическое положение оценивалось как положение города в сети железных и автомобильных дорог. Все

изучаемые средние города имеют хорошее и очень хорошее положение относительно железных дорог, причем 15 городов расположены на железнодорожных магистралях. По итоговой оценке, 10 средних городов имеют «очень выгодное» транспортно-географическое положение, 9 – «выгодное». Лишь один город по результатам анализа получил низкую оценку – это Железнодорожск.

Наиболее благоприятное метрополитенское положение имеют города Донской, Алексин, Узловая Тульской области и Гусь-Хрустальный Владимирской области. Эти города находятся в примосковской зоне и имеют прицентровое положение в пределах своей области. Самым неблагоприятным метрополитенским положением отличаются Борисоглебск, Россошь, Клинцы – периферийные города наиболее удаленных от Москвы областей ЦФО.

Итоговые оценки ЭГП получены путем объединения оценок ТГП и метрополитенского положения, при этом получено 3 класса ЭГП средних городов (табл. 3). В целом более 2/3 (23) средних городов получили хорошие и средние оценки ЭГП. Преобладают города со средними оценками (15). Хорошим экономико-географическим положением отличаются 8 городов. Все эти города расположены в ближних от Москвы областях, имеют срединное либо прицентровое положение относительно областного центра и находятся на крупных железнодорожных и автомобильных магистралях.

Т а б л и ц а 3

Итоговая оценка ЭГП средних городов Центральной России

		Классы оценки транспортно-географического положения			
		I	II	III	IV
Классы оценки метрополитенского положения	1		Узловая I	Гусь-Хрустальный Донской Алексин	II
	2	Торжок Щекино Ярцево	Александров Шуя Кимры Рассказово	Вичуга	
	3	Вязьма Сафоново Ржев Мичуринск Ефремов В. Волочек	Рославль Лиски II	Кинешма Ливны Губкин Моршанск	Железнодорожск III
	4	Борисоглебск	Клинцы Россошь		

Итоговая оценка ЭГП: I – хорошее; II – среднее; III – плохое

Средние города – это межрайонные центры, в сфере влияния которых находятся не только жители своего района, но и население соседних муниципальных образований. Более половины средних городов является центрами экономических микрорайонов. Средние города контролируют в Центральной России 21% территории, 19% муниципальных районов, в которых проживает 16% населения. Среди регионов Центральной России выделяются области, где функции средних городов наиболее востребованы – Смоленская, Тверская, Тамбовская, Тульская, Ивановская. В каждой из этих областей расположено более 3 средних городов, в которых проживает более 20 % населения.

В работе предпринята попытка оценить *реальные межрайонные связи и функции*, которые выполняют средние города. На примере средних городов Тверской области выявлено 50 функций межрайонного характера, объединенных в 9 групп в зависимости от их профиля: правоохранительные, учета и контроля, социальные, финансовые, торговые, досуговые, промышленные, связанные с сельским и лесным хозяйством, строительно-эксплуатационные и снабженческие.

Каждый из средних городов Тверской области выполняет от 41 до 45 из выделенных функций. Наличие лишь 6–8 подобных функций в соседних районных центрах показывает исключительную роль средних городов в организации областного пространства. Средние города Тверской области выполняют межрайонные функции почти для половины муниципальных образований и 40% (511 тыс. чел.) населения области.

Возможность выполнения средними городами роли межрайонных центров во многом зависит от их устойчивости. Неблагоприятная и особенно кризисная социально-экономическая ситуация может привести к потере средними городами части межрайонных функций, что ослабляет устойчивость всей системы расселения. Сравнительная оценка социально-экономической ситуации в средних городах проведена по двум блокам показателей: социально-демографическим и экономическим [1].

К *социально-демографическим* отнесены показатели естественного и механического движения, возрастной структуры, динамики численности населения, структуры занятости, уровня образования (табл.4).

Для оценки *экономической ситуации* выбраны следующие показатели: объем инвестиций в основной капитал, объем промышленного производства, средняя заработная плата, объем введенного жилья (душевые показатели). Учтены также два показателя городского бюджета: собственные доходы бюджета в расчете на душу населения и доля собственных доходов от общего объема доходов бюджета города (табл.5).

Т а б л и ц а 4

Баллы и соответствующие им значения социально-демографических показателей

Баллы	Значения показателей							
	ИД (%) 1989 – 2010 гг.	ЕУ (‰)	СМ (‰)	Доля занятых (от всех занятых в экономике города, %)			ДП (%)	ВО (в % от всего населения)
				ПП	СУ (гос.)	СУ(рын.)		
1	100–200	0 – (-3)	5 – 10	55 – 65	< 30	>30	> 30	> 20
2	90 – 100	(-3) – (-6)	0 – 5	45 – 55	30 – 40	20–30	30 – 35	15–20
3	80 – 90	(-6) – (-9)	0 – (-5)	35 – 45	40 – 50	10–20	35 – 40	10–15
4	70 – 80	< -9	< -5	< 35	>50	< 10	>40	<10

Показатели: ИД – индекс динамики численности населения; ЕУ – естественная убыль населения; СМ – сальдо миграции; ПП – доля занятых в промышленном производстве; СУ (гос) – доля занятых в сфере образования и здравоохранении; СУ (рын) – доля занятых в секторе негосударственных услуг; ДП – доля лиц пенсионного возраста; ВО – доля лиц с высшим образованием.

Сопоставление оценок по блокам социально-демографических и экономических показателей позволило получить общую оценку сложившейся в средних городах социально-экономической ситуации. Выделено 5 типов социально-экономической ситуации, характерных для современных средних городов ЦФО.

Т а б л и ц а 5

Баллы и соответствующие им значения экономических показателей

Баллы	Значения показателей					
	ОИ (млн.руб./ тыс. чел)	ОПП (млн.руб./ тыс. чел)	ЗП (тыс. руб.)	ВЖ (м ² / 1000 чел.)	СД/ОД (%)	Д/Ч (тыс.руб./ чел.)
1	>3	>300	>25	>300	> 90	>15
2	1,5 – 3	150 – 300	20 – 25	100 – 300	75 – 90	10 – 15
3	0 – 1,5	0 – 150	>20	<100	60 – 75	<10

Показатели табл.5: ОИ – объем инвестиций в основной капитал на 1000 чел., ОПП – объем промышленного производства на 1000 чел.,

ЗП – уровень заработной платы в тыс. руб., ВЖ – объем ввода жилья на 1000 жителей, СД/ОД – доля собственных доходов в общей структуре доходов, Д/Ч – собственные доходы бюджета на душу населения.

Благоприятная ситуация (I) сложилась в Губкине и Железногорске. Эти города имеют мощную градообразующую базу в лице горно-обогатительных комбинатов. Ко второй группе с относительно благоприятной социально-экономической ситуацией относятся еще 3 города (II), которые обладают относительно устойчивой промышленной базой. В следующую, самую многочисленную группу с относительно неблагоприятной социально-экономической ситуацией (III) входят 12 городов (табл.6).

Т а б л и ц а 6

Группировка средних городов нестоличных регионов
Центральной России по сложившейся социально-экономической
ситуации

	Социально-демографическая ситуация				кол-во городов
	Благоприятная (1 балл)	Относительно благоприятная (2 балла)	Относительно неблагоприятная (3 балла)	Кризисная (4 балла)	
Экономическая ситуация	Бли благоприятная (1 балл)	Губкин, Железногорск I	Лиски II		3
	Относительно благоприятная (2 балла)		Россошь, Торжок	Гусь-Хрустальный, Вязьма, Рославль, Ярцево, Сафоново, Алексин, Узловая, Моршанск III	10
	Относительно неблагоприятная (3 балла)		Александров, Ливны, Мичуринск, Ржев, III	Клинцы, Рассказово, Кимры, Щекино, Борисоглебск, IV	11
	Кризисная (4 балла)		Донской IV	Шуя, Кинешма V	4
кол-во городов	2	8	15	3	28

К пятой группе с кризисной ситуацией относятся 5 городов. Два города (Ефремов, Вышний Волочек) получили кризисную оценку по социально-демографическим показателям, Шуя и Кинешма – по экономическим, Вичуга – по обеим группам показателей. В советские годы эти города преимущественно были крупными центрами текстильной промышленности, закрытие предприятий данной отрасли привело к ухудшению социально-экономической ситуации и оттоку населения.

Местное сообщество, его сплоченность и активность являются важным социальным ресурсом развития средних городов. По результатам социологических опросов была проанализирована *генетическая структура населения*. Население средних городов отличается достаточно высокими образовательными параметрами и высокой укорененностью как по поколенческим связям с городом и окружающей его территорией, так и по экономическим компетенциям.

Доля местных уроженцев во всех средних городах Тверской области достаточно велика и колеблется около 50%. Различаются миграционные источники формирования населения. Вышний Волочек отличается высокой долей выходцев из своего района. В Торжке преобладают переселенцы из районов Тверской области. В Кимрах и особенно в Ржеве высока доля мигрантов из-за пределов области: в Ржеве из других регионов России, в Кимрах – выходцев из стран СНГ.

В ходе проведения опроса стали заметны различия в качественных характеристиках городских сообществ – в Торжке и Вышнем Волочке с более высокой укорененностью населения, жителям интересны проблемы города, они более контактны и активны. В Ржеве, наоборот, население не отличается ни толерантностью, ни заинтересованностью.

Укорененность экономической деятельности рассматривалась с позиций трудовых навыков и компетенций, которыми обладает население средних городов. На конкретных примерах показано влияние компетенций населения на привлечение новых и модернизацию существующих производств.

Более глубокое социологическое исследование с целью изучения качества городского сообщества было проведено в Торжке. По результатам опроса, большая часть населения Торжка считает свой город красивым, хорошим, добрым. В качестве привлекательных черт города жители выделяют красивую архитектуру центра города, непривлекательных – печальное состояние исторических памятников и недостаток рабочих мест. Выявлены проблемы города – загрязненность территории и отсутствие благоустроенных общественных пространств.

Вопрос об удовлетворенности населения условиями жизни в городе позволяет сделать вывод, что в целом население удовлетворено жизнью, но крайне недовольно работой коммунальных служб и медицинских учреждений. В зону риска попали также проблемы воспитания и образования детей и безопасности жизни.

Наибольший интерес представляют ответы на вопросы, посвященные оценке социальной активности жителей Торжка. Ответы показывают высокую потенциальную активность, жители достаточно хорошо представляют, что в городе надо сделать. При этом реальная активность, оцененная через непосредственное участие в городских мероприятиях, получила невысокую оценку.

В качестве одной из причин выявлена недостаточная информированность населения о городских инициативах и событиях. В целом опрос показал, что активность городского сообщества – важный ресурс развития города, который можно задействовать в решении городских проблем.

Разносторонняя оценка ресурсов развития средних городов может быть использована в качестве информационной основы для принятия управленческих решений. Результаты проведенных исследований представляют практический интерес для территориального планирования, обоснования инвестиционной политики, совершенствования инфраструктурного обустройства территории.

Таким образом, главным итогом выполненной работы и в теоретическом, и в практическом плане является представление о закономерностях развития и функционирования средних городов в нестоличных регионах Центральной России. Разработанное положение о средних городах как опорных центрах развития территории задает определенную систему координат для исследования и планирования их развития. Ключевой становится идея развития средних городов как важных организаторов регионального пространства. Эта идея позволяет более четко позиционировать интересы средних городов в конкурентной борьбе за ресурсы.

Список литературы

1. Богданова Л.П., Ткаченко А.А., Шукина А.С. Методика оценки уровня развития муниципальных образований для целей внутриобластной региональной политики // Известия РГО. 2004. Т.136. Вып. 6. С. 72–79.
2. Ковалев С.А. Типы поселений – районных центров СССР // Вопросы географии. 1962. Сб. 56. С. 54–73.
3. Лаппо Г. М. Города России. Взгляд географа. М., 2012. 504 с.
4. Покшишевский В.В. Населенные пункты – местные центры и проблемы их соподчинения // Вопросы географии. Сб. 56. 1962. С. 30–54.
5. Смирнов И.П., Ткаченко А.А. Опыт оценки экономико-географического положения городов Центральной России // Известия РГО. 2015. Т. 147, вып. 5. С. 49–57.
6. Трейвиш А.И. Город, район, страна и мир: Развитие России глазами страноведа. М., 2009. 369 с.
7. Ханин С.Е. Экономико-географическое положение // Предпринимательский климат регионов России: География России для инвесторов и предпринимателей. М., 1997. Раздел 2.2. С.20–22.

8. Хорев Б.С. Проблемы городов. М., Изд. 2-е, перераб. и доп. 1975. 428 с.

**DEVELOPMENT FEATURES OF MEDIUM-SIZED CITIES
IN CENTRAL RUSSIA**

I.P. Smirnov

Tver State University, Tver

The article presents the results of a geographical research of medium-sized cities in Central Russia. An assessment of the economic and geographical location, social and economic situation was held. The role of new factors influencing cities development was analyzed.

Keywords: medium-sized city, economic and geographical location, social and economic situation, control of the territory, the center of the territory development.

Об авторе:

СМИРНОВ Илья Петрович – кандидат географических наук, старший преподаватель факультета географии и геоэкологии Тверского государственного университета, e-mail: ilya.geo2012@yandex.ru.