

УДК: 912.43:796.5

## **ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫХ ЗОН ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**А.А. Дорофеев, О.В. Филимонов**

Тверской госуниверситет, Тверь

Проведена количественная балльная оценка потенциала туристско-рекреационных зон Тверской области. Информационной базой для оценки отдельных составляющих потенциала послужили частные тематические туристские карты, составленные ранее одним из авторов. Результаты оценки и некоторые предложения по совершенствованию зонирования приведены в таблицах.

**Ключевые слова:** туристская зона, туристский потенциал, балльная оценка, Тверская область, вид туризма.

В ходе разработки «Стратегии развития туризма в Тверской области до 2020 года», утвержденной губернатором в феврале 2013 г., разработчиками было проведено туристское зонирование. Выделенные зоны (всего 8) и их характеристики послужили концептуальной основой для стратегического планирования развития туризма в Тверской области [11]. Схема зонирования представлена на рис. 1.

Однако имеющиеся в «Стратегии...» описания зон примитивны, ограничены по объему и, на наш взгляд, не дают целостных представлений о туристском потенциале выделенных таксонов. Кроме того, в процессе зонирования не соблюдались какие-либо научно-обоснованные принципы и не использовалась какая-либо известная методика районирования (зонирования). По существу, туристско-рекреационные зоны выделены путем объединения в группы соседних муниципальных районов на основании какого-то одного (редко двух) признака (факта), который, как казалось разработчикам, может быть:

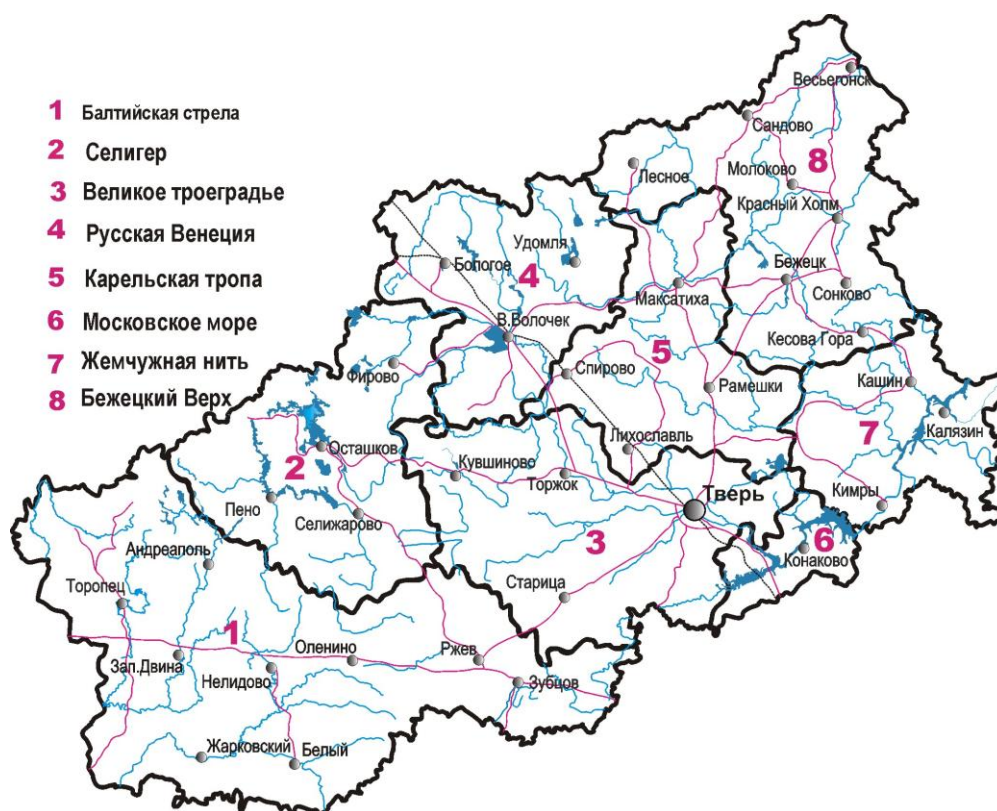
- решающим фактором развития туризма на данной территории;
- общеизвестным (как правило только на региональном уровне)

фактом из истории или географии территории, выделяемой в качестве отдельной зоны.

Например, зона «Балтийская стрела» – это территория через которую проходит федеральная автомобильная трасса «Балтия» (автострада М-9). Как видится авторам зонирования, это позволит наладить транзит туристов в Прибалтику и будет способствовать притоку въездных туристов из Европы на запад Тверской области.

Зона «Селигер» объединяет четыре района примыкающих к системе главных озер Тверской области – Верхневолжских и к системе

озера Селигер. Разумеется, туристские перспективы здесь связаны с интенсивным освоением природного потенциала озер, а также с посещением исторических и культурных памятников на их берегах.



Р и с. 1. Туристско-рекреационные зоны Тверской области.  
Границы зон см. в Прилож. 2 Стратегии [11, с.40]

«Великое Троюградье» – территория, где недалеко друг от друга расположены древние русские города Тверь, Торжок и Старица. Соответственно, историко-культурный, познавательный туризм в форме экскурсий и религиозно-паломнические туры – главное направление туризма в этой зоне.

«Карельская тропа» – это территория Спировского, Лихославльского, Рамешковского и Максатихинского районов, характеризующаяся повышенной концентрацией представителей карельского этноса среди населения районов и являющаяся местом компактного проживания тверских карел. Расчет руководителей туризма Тверской области на национальные, этнографические, фольклорные аспекты в подъеме туризма весьма спорен.

«Русская Венеция», так иногда благодаря многочисленным каналам, называют главный город этой зоны Вышний Волочек. Историческим брендом этой зоны является построенная здесь в начале

XVIII века Вышневолоцкая водная система, впервые связавшая бассейны Балтийского и Каспийского морей.

Маленькая зона «Московское море», включающая всего один Конаковский район, получила свое название в связи с главным туристским ресурсом этого края – Ивановским водохранилищем, которое по традиции иногда называют Московским морем.

Зона «Бежецкий Верх» имеет название аналогичное названию расположенной здесь небольшой одноименной возвышенности Бежецкий Верх. Кроме того, входящие в эту зону районы, расположены в самой северной части области и чисто визуально на карте находятся «вверху».

Наконец, три района на юго-востоке области: Кашинский, Калязинский, Кимрский составляют зону, получившую у авторов зонирования поэтичное название – «Жемчужная нить». Этимология этого названия непонятна, так как здесь не добывали жемчуг и не практиковали вышивку с жемчугом. Основные туристские предпочтения – бальнеогрязевой курорт, значимые монастыри и общерусские святыне, близость «Золотого кольца»<sup>13</sup>, круизные суда на Волге.

Помимо слабого, упрощенного наполнения зонирования содержательным, практическим материалом, еще одним его недостатком является игнорирование территориальных природных и социально-экономических различий внутри выделяемых зон. В нашей статье поставлена задача наполнить характеристики зон конкретным содержанием, оценив различные аспекты туристского потенциала в каждой из них.

В качестве объекта оценивания выступили туристско-рекреационные зоны Тверской области (по схеме в Стратегии развития туризма). Субъектом оценивания явились структурные компоненты туристско-рекреационного потенциала в каждой из туристских зон, а также совокупный туристско-рекреационный потенциал зон в интегральной оценке.

Для оценки каждого элемента туристско-рекреационного потенциала использовалась соответствующая исходная карта, составленная в период 2003-2013 гг. для иллюстрации туристских возможностей Тверской области, а также легенды карт и фактический материал, отражающий содержание карты, который, как правило, находился в табличной форме [1-10]. На каждую исходную карту с помощью программы CORAL DRAW 12 наносилась прозрачная сетка туристско-рекреационных зон, что позволило анализировать и визуализировать информационное содержание карт в разрезе каждой

---

<sup>13</sup> См. проект расширенного состава территории «Золотого кольца» в Национальном атласе России [12. с.223].

отдельной туристской зоны. Таким образом, сетка районирования использована в роли картографического оператора для выполнения частных и интегральной оценки потенциала каждой туристской зоны.

Появлялась возможность выполнить оценку каждой из зон, хотя бы в соотносительном варианте. При этом возникало два основных варианта (случая). В том случае, когда объекты на картах изображались в форме локальных внемасштабных значков (музеи, событийные мероприятия, культовые объекты и др.), достаточно было провести элементарный подсчет количества объектов в каждой из зон. При необходимости подсчет дополнялся оценкой разнообразия объектов и их туристской емкости (например, при анализе средств размещения туристов). В конечном итоге, уже этих сведений было достаточно для ранжирования туристских зон по потенциалу того или иного элемента.

Во втором случае, когда информационное содержание карт отражено в виде площадных ареалов с разной интенсивностью отражаемого явления, ранжирование туристских зон по величине оценки производилось по-другому. Для каждой зоны подсчитывались площади ареалов с разной интенсивностью показателя. Площади ареалов в каждой зоне сравнивались и определялся некий средний показатель, с учетом веса площади ареалов. Полученный дробный показатель округлялся и получался относительный показатель, используемый для ранжирования.

Для каждого элемента туристско-рекреационного потенциала использовался единообразный метод ранжирования. Использовалась пятибалльная шкала, в которой 1 балл соответствовал очень низкой оценке туристско-рекреационного потенциала, 2 балла – низкая оценка, 3 балла – средняя оценка, 4 балла – высокая оценка и 5 баллов – очень высокая оценка туристско-рекреационного потенциала по данному конкретному элементу.

Интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала рассчитывалась путем простого суммирования баллов, полученных по каждому из элементов туристского потенциала. Возможная максимальная оценка составила 60 баллов. В зависимости от суммы баллов установлены следующие оценочные уровни интегрального потенциала: очень высокий уровень – 51–60 баллов; высокий уровень – 41–50 баллов; средний уровень – 31–40 баллов; низкий уровень – 30 баллов и ниже.

В конечном итоге были оценены следующие элементы туристского потенциала. Природная составляющая – рельеф, гидрографическая сеть, растительный покров, климат. Историко-культурные и познавательные аспекты туризма – экскурсионные объекты, имеющиеся экскурсионные маршруты, музейная сеть, культовые объекты, событийные мероприятия. В оценку инфраструктуры включен главный ее элемент – средства размещения туристов. В числе других составляющих потенциала оценены

визуально-эстетический потенциал пейзажей, наличие особо охраняемых природных территорий, экологическое состояние территории.

Оценки отдельных составляющих элементов и суммарная оценка туристско-рекреационного потенциала приведены в табл. 1. В табл. 2 указаны виды туризма, наиболее перспективные в той или иной зоне, а также рекомендации, которые, на наш взгляд, позволили бы немного улучшить имеющееся зонирование.

Т а б л и ц а 1

Оценка отдельных составляющих элементов туристско-рекреационного потенциала туристских зон Тверской области, баллы

№	Туристские зоны	Элементы туристско-рекреационного потенциала*												Итого
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	Балтийская стрела	3	4	3	5	3	3	2	3	3	3	4	4	40
2	Селигер	3	5	3	4	4	3	4	4	4	4	5	5	48
3	Великое Троеградье	3	3	3	4	4	5	5	5	4	4	2	3	45
4	Русская Венеция	4	5	2	5	4	3	1	3	3	4	3	5	42
5	Карельская тропа	3	3	3	5	2	1	1	3	2	2	3	2	30
6	Московское море	2	5	3	5	3	2	3	2	5	3	2	2	37
7	Жемчужная нить	3	4	3	2	3	3	1	5	3	2	2	3	34
8	Бежецкий Верх	3	4	2	3	2	3	2	3	2	3	3	3	33

\*Элементы туристско-рекреационного потенциала: 1 – рельеф, 2 – гидрография, 3 – климат, 4 – растительность, 5 – познавательный туризм, 6 – музейный туризм, 7 – событийный туризм, 8 – паломнический туризм, 9 – средства размещения, 10 – ООПТ, 11 – экологическое состояние, 12 – эстетический потенциал.

Как видно из табл. 1 итоговая оценка потенциала туристских зон весьма различна. Она колеблется от наименьших 30 баллов у зоны «Карельская тропа», что соответствует низкому потенциалу, до 48 баллов у зоны «Селигер». Однако, даже самая высокая оценка потенциала (Селигерский край) не дотягивает до оценочного уровня «очень высокий туристско-рекреационный потенциал». При этом половина туристских зон («Балтийская стрела», «Московское море», «Жемчужная нить», «Бежецкий Верх») имеют средние характеристики оценки потенциала – от 33 до 40 баллов. Кроме зоны «Селигер»,

высокий потенциал (от 42 до 45 баллов) имеют зоны «Русская Венеция» и «Великое Троеградье».

Т а б л и ц а 2

Основные виды туризма и предлагаемые корректировки состава туристских зон Тверской области

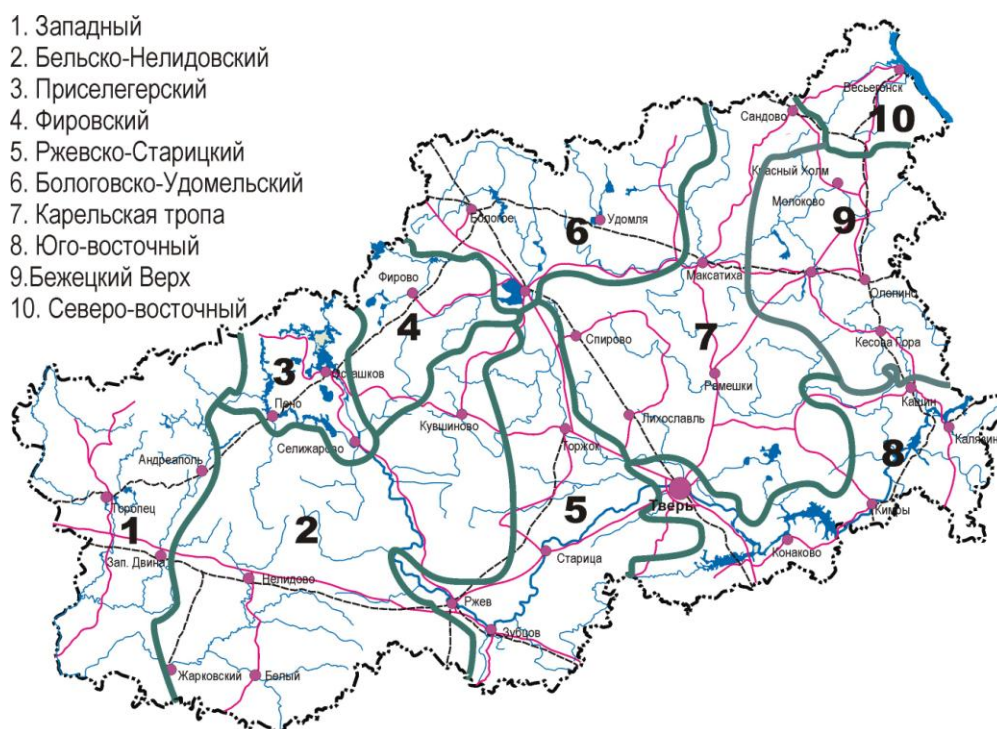
№	Туристские зоны	Потенциал, баллы (табл.1)	Уровень потенциала	Перспективные виды туризма и рекреационных занятий	Рекомендации для уточнения состава зон
1	Балтийская стрела	40	Средний	Экологический, оздоровительный, сельский, водный (самодеятельный сплав)	Убрать Ржевский и Зубцовский районы
2	Селигер	48	Высокий	Оздоровительный, водный (походы на байдарках), паломнический, событийный, экологический	Убрать Фировский район. Добавить Кувшиновский район.
3	Великое Троеградье	45	Высокий	Познавательный, событийный, музейный, сельский, деловой, лечебный	Убрать Кувшиновский район. Добавить Ржевский и Зубцовский районы
4	Русская Венеция	42	Высокий	Оздоровительный, познавательный, экологический, промысловый (рыбалка)	Добавить Фировский район
5	Карельская тропа	30	Низкий	Сельский, этнографический	Зона создана по этническому признаку. Ресурсы развития этнографического туризма ограничены

6	Московское море	37	Средний	Деловой, водные круизы, промысловый (рыбалка, охота), оздоровительный, событийный, лечебный	Малые размеры. Присоединить Кимрский, Калязинский и Кашинский районы
7	Жемчужная нить	34	Средний	Водные круизы, лечебный, сельский, паломнический	Убрать Кимрский, Калязинский и Кашинский районы
8	Бежецкий Верх	33	Средний	Сельский, промысловый (охота, рыбалка), водные круизы (Весьегонск), познавательный	Зона сформирована по географическому принципу. Усилить связи с соседней Ярославской обл.

Величина суммарной оценки зависит от оценок отдельных элементов потенциала (см. табл. 1). Так снижение суммарной оценки у зоны «Селигер» обусловлено сравнительно низкими оценками рельефа, климата и музейной сети, которые получили среднюю оценку в 3 балла. Больше половины туристских зон снизили итоговую оценку в связи с очень низким или низким баллом за развитие событийного туризма. На всей территории Тверской области невысокие оценки (средние или низкие) имеет климатический фактор развития туризма. Недостаток тепла, малое количество часов солнечного сияния и повышенное количество дней с осадками не позволяет назвать наш умеренно-континентальный климат наиболее благоприятным для туризма. В двух зонах («Карельская тропа» и «Бежецкий Верх») весьма скромно (всего 2 балла) оценено количество средств размещения туристов. В случае зоны «Великое Троеградье» заметное снижение итоговой оценки связано с неблагоприятным экологическим состоянием. Оценка 2 балла (низкий уровень) обусловлена тем, что здесь находятся два достаточно крупных индустриальных центра (Тверь, Торжок), проходят крупные автомобильная и железнодорожная магистрали, достаточно высока сельскохозяйственная освоенность.

Табл. 2 показывает соотношение количественной и качественной оценок туристского потенциала каждой из выделенных в «Стратегии...»

туристских зон. В ней также указаны виды туризма, перспективные в каждой из зон. Наконец, в последней колонке приведены авторские рекомендации по оптимизации зонирования. Главное предложение – изменение административного состава туристских зон, т.е. «перенесение» одних муниципальных районов из одной зоны в другую и наоборот, добавление некоторых районов. Это позволит отчасти скорректировать внутризональные различия в природном и, в меньшей степени, в социально-экономическом облике зон. В одном случае – соединение двух зон: «Жемчужная нить» и «Московское море» – приведет к выравниванию размерности зон. В отдельных случаях полезно более углубленно искать и даже создавать особый внутренний ресурс для усиления туристской значимости региона (например, «Карельская тропа»). Не исключено вовлечение ресурсов соседних областей в туристские программы некоторых тверских зон. Наиболее интересным кажется интеграция зоны «Бежецкий Верх» с маршрутами «Золотого кольца России» и теплоходными круизами, заходящими в порты и пристани Рыбинского водохранилища.



Р и с. 2. Туристское зонирование Тверской области с учетом природных особенностей территорий

Впрочем, отдельные корректировки, на наш взгляд, не приведут к прорывным изменениям. Необходимо менять принципы зонирования и разработать научно-обоснованную методiku, а главное – четко



понимать какая территория позиционируется в качестве туристско-рекреационной зоны [8]. Только в этом случае работы по туристскому зонированию могут стать продуктивными и полезными для разработки любых планов и стратегий. Например, на рис. 2. приведена схема туристского зонирования, которая в максимальной степени учитывает природные особенности регионов Тверской области и, наоборот, не коррелирует с административными границами районов.

### **Список литературы**

1. Дорофеев А.А., Атрощенко Н.А. Об оценивании визуально-эстетического потенциала ландшафтов Тверской области. В кн. «Проблемы и перспективы развития туризма в странах с переходной экономикой». Смоленск, 2000. С. 173–176.
2. Дорофеев А.А., Тихомиров О.А. Учет геоэкологического состояния территории в ходе рекреационного оценивания // Туризм, экология и устойчивое развитие регионов. Материалы межд. научно-практ. конференции. Тверь, 2003. С.432–437.
3. Дорофеев А.А. Ландшафтно-рекреационный анализ территории для целей экологического туризма / Автореферат диссерт. на соиск. ст. канд. геогр. наук. Смоленск, 2003. 29 с.
4. Дорофеев А.А. Досточтимые святые и святые места Тверской области как мотивы для паломничества и религиозного туризма // Туризм и региональное развитие. Материалы III Межд. Науч.-практ. конференции, Смоленск, 2004. С. 286–289.
5. Дорофеев А.А. Климат - как важный туристский ресурс Тверской области // Материалы 1-й науч.-практ. Конф. «Проблемы становления туризма в регионе и пути их решения». РМАТ, Конаковский филиал, М., 2004. С. 36–41.
6. Дорофеев А.А. К вопросу о туристских маршрутах в Тверской области//Стратегия формирования оптимальной структуры туристского комплекса региона. Материалы межвузовской научно- практической конференции. Москва, 2006. С.92–102.
7. Дорофеев А.А. Средства размещения туристов в Тверской области//Социальная инфраструктура в развитии городов и регионов современной России. Тверь, 2006. С.80–91.
8. Дорофеев А.А. Туристско-рекреационное зонирование в регионах Российской Федерации//Вестник Национальной Академии туризма, № 3 (15), Санкт-Петербург, июль–сентябрь 2010. С. 23–27.
9. Дорофеев А. А. Туристские карты в научно-справочном атласе Тверской области // Проблемы туризма и сервиса: Сб. науч. трудов / Коллектив авторов // Под ред. А. В. Иванова, А. С. Кускова. – Саратов: Изд. СГТУ, 2011. С. 7–13.

10. Дорофеев А.А. Музейная сеть Тверской области как фактор развития туризма: Матер. Межд. Науч.-практ. конф.– СПб.: Астерион, 2012. С. 138–140.

11. О стратегии развития туризма в Тверской области. Приложение №2. URL: <http://docs.cntd.ru/document/430628877> (Дата доступа 22.09.2016).

12. Территория «Золотого кольца» // Национальный атлас России, 2008. Т.3, с. 223. URL: <http://xn--80aaaa1bhnc1cc1c15c4ep.xn--p1ai/cd3/territory.html>.

## **EVALUATION OF TOURIST RECREATIONAL ZONES POTENTIAL OF TVER REGION**

**A.A. Dorofeev, O.L. Filimonov**

Tver Syaye University, Tver

Qualitative ball evaluation of tourist recreational zones of Tver region was conducted. Private tourist maps made earlier by one of the authors were used as an information database for evaluation of particular elements of the potential. The results of evaluation and some recommendations on zone improvement are given in the tables.

**Keywords:** *tourist zone, tourist potential, ball evaluation, Tver region, tourist type.*

*Об авторах:*

ДОРОФЕЕВ Александр Александрович – к.г.н., доцент кафедры туризма и природопользования ТвГУ, [adgeograf@mail.ru](mailto:adgeograf@mail.ru)

ФИЛИМОНОВ Олег Владимирович – бакалавр, выпускник факультета географии и геоэкологии ТвГУ