

УДК 914/919

## **СООТВЕТСТВИЕ УРОВНЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ИНТЕНСИВНОСТИ ВНУТРЕННЕЙ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ В РЕГИОНАХ РОССИИ В 2014-2015 ГГ.**

**С. И. Квашенинников**

Тверской государственный университет. Тверь

Предложена методика оценки интенсивности внутренней трудовой миграции в регионах-субъектах РФ. Выполнен анализ соотношения интенсивности миграции и уровня человеческого развития. Разработана типология (и карта-вывод) регионов РФ по уровню человеческого развития, направленности и интенсивности миграций.

***Ключевые слова:** трудовая миграция, уровень человеческого развития, регионы РФ.*

Изучение миграционных процессов – популярная и очень актуальная тема исследований, много лет этой темой занимается кафедра социально-экономической географии и территориального планирования Тверского университета [1–6,10,11]. Данная публикация показывает некоторые результаты географического анализа соответствия уровня человеческого развития (данные доклада [7]) и интенсивности внутренней трудовой миграции в регионах РФ (расчеты по авторской методике).

Трудовая миграция в определенной мере связана с различиями в социально-экономическом развитии регионов, в том числе дифференциацией региональных рынков труда. Население и трудовые мигранты перераспределяются в пользу регионов-лидеров и регионов, опережающих другие по доходам. При этом именно трудовая миграция свидетельствует о том, что переток работников осуществляется прежде всего из регионов-середняков, к которым относится более 50-ти регионов страны, в регионы-лидеры. Наиболее слабые в социально-экономическом отношении регионы, «аутсайдеры», испытывают отток не только трудовых мигрантов, которые формально не оторвались от мест постоянного проживания, но и значительной части населения, выбывающего со сменой места жительства. Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что основные регионы-«доноры» трудовых мигрантов принадлежат не к самым бедным.

Регионы, испытывающие отток работников в результате трудовой миграции, несомненно, недополучают налоги, которые последние выплачивают по месту нахождения работодателя. Однако большая часть средств, заработанных трудовыми мигрантами в других

регионах страны, тратится по месту проживания семей таких мигрантов, т.е. в более бедные регионы и муниципалитеты приходят живые деньги, которые увеличивают потребление и способствуют развитию бизнеса. Кстати, неготовность большинства населения к ведению малого бизнеса – один из факторов трудовой миграции.

Самая распространенная причина трудовой миграции – низкая заработная плата в своем регионе, на втором месте – отсутствие работы, увольнение, сокращение. На третьем месте – желание изменить посредством трудовой миграции свою жизнь, к этой категории следует отнести и причины случайного характера. Основная функция внутрироссийской трудовой миграции – экономическая. Трудовая миграция может рассматриваться как способ адаптации населения трудоспособного возраста к изменившимся экономическим условиям, структурной и количественной трансформации рынка труда.

Для анализа ситуации был выбран период 2014–2015 гг., когда страна испытала воздействие новой волны мирового кризиса, что повлекло за собой негативные последствия в экономике. Для расчётов интенсивности трудовой межрегиональной миграции в качестве информационной базы выступили данные выборочного обследования, проводимого Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации [8], и данные статистического учета численности занятых в экономике в возрасте 15–72 лет [9]. Из данных выборочного обследования были использованы следующие параметры: распределение внутрироссийской трудовой миграции по территориям основной работы мигрантов и распределение внутрироссийских трудовых мигрантов по субъектам Российской Федерации, из которых они выезжают.

Как правило, для расчёта интенсивности миграции сальдо миграций (число прибывших – число выбывших) делится на численность всего населения. В данном случае, когда предметом исследования выступает трудовая миграция, в целях большей объективности вместо численности населения целесообразно использовать показатель численности занятых в экономике в возрасте 15–72 лет. Деление производилось на 10 тыс. занятых, проведено осреднение показателей за 2014–2015 гг.

По рассчитанному показателю интенсивности трудовых миграций (тыс. чел. на 10 тыс. занятых) регионы объединены в 6 групп: менее -1 (регионы с интенсивным оттоком); -1 – -0,5 (с умеренным оттоком); - 0,5 – 0 (с незначительным оттоком); 0 – 0,5 (с незначительным притоком); 0,5 – 1 (с умеренным притоком); более 1 (с интенсивным притоком).

По ряду регионов отсутствуют данные по численности прибывших или выбывших трудовых мигрантов, поэтому расчёт интенсивности трудовых миграций по ним не проводился.

Интенсивность внутрироссийской трудовой миграции  
в регионах России

Федеральный округ	Более 1	0,5 - 1	0 – 0,5	- 0,5 – 0	- 1 – -0,5	Менее - 1
Центральный	Москва			Белгородская, Липецкая, Ярославская, Воронежская, Костромская, Курская, Рязанская обл.	Брянская, Владимирская, Ивановская, Калужская, Орловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Московская обл.	Тульская обл.
Северо-Западный		СПб.	Республика Коми, Мурманская обл.	Вологодская, Новгородская, Архангельская, Калининградская, Псковская обл., Р. Карелия		Ленинградская обл.
Южный			Краснодарский край	Ростовская обл.		Республики Адыгея, Калмыкия
Северо-Кавказский			Чеченская Республика	Ставропольский край, Дагестан, Карачаево-Черкессия	Республика Кабардино-Балкария	
Приволжский			Самарская обл.	Республики Татарстан и Удмуртия, Нижегородская, Оренбургская, Саратовская, Ульяновская обл., Пермский край	Республики Башкортостан и Марий Эл, Мордовия, Пензенская обл.	Республика Чувашия
Уральский	ХМАО, ЯНАО, Тюменская обл.		Челябинская обл.	Свердловская обл.	Курганская обл.	
Сибирский			Томская обл., Красноярский край, республики Алтай и Тыва	Иркутская, Кемеровская, Новосибирская обл., Республики Бурятия и Хакасия, Алтайский и Забайкальский края	Омская обл.	
Дальневосточный			Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Сахалинская, Амурская, Магаданская обл.	Приморский край	Еврейская АО	

Для выявления взаимосвязи между трудовой миграцией и социально-экономическим развитием регионов была использована группировка субъектов РФ по величине индекса человеческого развития [7]. Этот международно признанный показатель отражает параметры и экономического, и социального развития, и при этом достаточно устойчиво дифференцирует регионы РФ.

Т а б л и ц а 2

Группировка регионов России по уровню человеческого развития  
(2013 г.) [7, с.259]

Федеральный округ	Высокоразвитые	Развитые	Среднеразвитые	Менее развитые
Центральный	Московская обл., г. Москва	Липецкая, Ярославская и Белгородская области	Владимирская, Ивановская, Калужская, Костромская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Брянская, Воронежская, Курская, Орловская и Тамбовская области	
Северо-Западный	г. Санкт-Петербург, Республика Коми	Вологодская, Ленинградская, Новгородская и Мурманская области	Республика Карелия, Архангельская, Калининградская и Псковская области	
Южный		Ростовская обл.	Краснодарский край, Астраханская и Волгоградская области	Республика Адыгея, Республика Калмыкия
Северо-Кавказский			Республика Северная Осетия, Ставропольский край	Республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Чеченская Республика
Приволжский		Республика Татарстан, Нижегородская и Самарская области, Республика Башкортостан, Пермский край	Республики Удмуртия, Марий Эл, Мордовия, Чувашия, Кировская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская и Ульяновская области	
Уральский	Тюменская обл., Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО	Свердловская и Челябинская области	Курганская область	

Сибирский		Новосибирская, Иркутская и Омская, Кемеровская и Томская области, Красноярский край	Республики Хакасия и Бурятия, Алтайский край	Забайкальский край, Республики Алтай и Тыва
Дальневосточный	Республика Саха (Якутия), Сахалинская область		Приморский край, Хабаровский край, Камчатский край	Амурская и Магаданская области, Чукотский АО, Еврейская АО

Объединение двух группировок регионов – по уровню человеческого развития и интенсивности трудовой миграции позволило построить матрицу, отражающую взаимосвязь двух характеристик субъектов РФ.

Т а б л и ц а 3

Группировка регионов РФ по уровню человеческого развития и интенсивности внутрироссийской трудовой миграции

Группы регионов по интенсивности трудовой миграции	Группы регионов РФ по уровню человеческого развития			
	Высокоразвитые	Развитые	Среднеразвитые	Менее развитые
С интенсивным притоком	Москва, ХМАО, ЯНАО, Тюменская обл.			
С умеренным притоком	Санкт-Петербург			
С незначительным притоком	Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Сахалинская обл.	Мурманская, Самарская, Челябинская, Томская области, Красноярский край	Краснодарский край, Хабаровский край	Чеченская республика, Республики Алтай и Тыва, Амурская, Магаданская области
С незначительным оттоком		Белгородская, Липецкая, Ярославская, Вологодская, Новгородская, Ростовская, Нижегородская, Свердловская, Иркутская, Кемеровская,	Воронежская, Костромская, Курская, Рязанская, Архангельская, Калининградская, Псковская, Астраханская, Волгоградская, Оренбургская,	Дагестан, Республика Карачаево-Черкессия, Забайкальский край

Окончание табл.3

		Новосибирская области, Республика Татарстан, Пермский край	Саратовская, Ульяновская области, Ставропольский край, Республика Карелия, Республика Удмуртия, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Алтайский край, Приморский край	
С умеренным оттоком	Московская обл.	Республика Башкортостан, Омская обл.	Брянская, Владимирская, Ивановская, Калужская, Орловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Пензенская, Курганская области, Республика Марий Эл, Республика Мордовия	Республика Кабардино-Балкария, Еврейская АО
С интенсивным оттоком		Ленинградская обл.	Тульская обл., Республика Чувашия	Республика Адыгея, Республика Калмыкия

Т а б л и ц а 4

Матрица соответствия субъектов РФ по уровню человеческого развития, направленности и интенсивности внутрироссийской трудовой миграции в регионах России: выявление типов

Характер трудовой миграции в регионах	Количество регионов по уровню человеческого развития			
	Высоко-развитые	Развитые	Средне-развитые	Менее развитые
С интенсивным притоком	4			
С умеренным притоком	2	1		
С незначительным притоком	3	5	2	2
С незначительным оттоком		13	3	19
С умеренным оттоком	1	2	13	4
С интенсивным оттоком		1	5	2
<i>Всего регионов РФ</i>	10	21	36	12

1 Номера типов. Описание типов дано в тексте.

В результате анализа матрицы (табл.3) было выделено 5 типов регионов (табл.4): 1) высокоразвитые и развитые с притоком; 2) среднеразвитые и менее развитые с притоком; 3) развитые с незначительным оттоком; 4) среднеразвитые и менее развитые с незначительным оттоком; 5) регионы с умеренным и интенсивным оттоком.

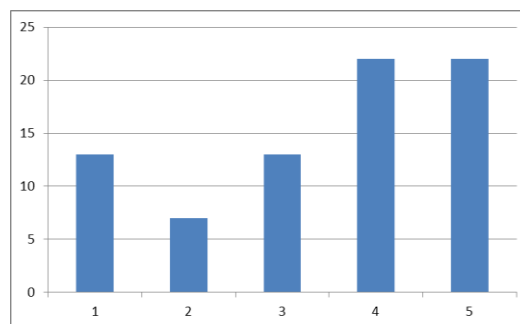
*Первый тип* характеризуется достаточно высоким уровнем человеческого развития и положительным сальдо миграций, это наиболее развитые и стабильные регионы, привлекательные для трудовых мигрантов. В эту группу отнесены столичные центры и регионы сырьевых экспортно-ориентированных производств.

*Второй тип* отличается невысоким уровнем человеческого развития, однако определённый приток трудовых мигрантов существует, но скорее всего причины притока (в силу его незначительности) не связаны с уровнем человеческого развития в этих регионах. Приток в Краснодарский край и Чеченскую республику связан с масштабным строительством, в Амурскую и Магаданскую область, возможно, с сезонными трудовыми потоками на горнодобывающие предприятия (увеличился объем золотодобычи). Амурская обл. и Хабаровский край привлекают рабочие руки на крупные строительные объекты ВСТО и др.

*Третий тип* имеет сходство со вторым, здесь относительно высокий уровень человеческого развития сочетается с незначительным оттоком. Можно предположить, что отток вызван временными трудностями в экономике страны, которые обозначились с 2014 г. и отмечены сокращением объемов производства и рабочих мест как в производственной секторе, так и в сфере малого и среднего бизнеса.

*Четвёртый тип* представлен субъектами, имеющими средний и низкий уровень человеческого развития и незначительный отток трудовых ресурсов.

*Пятый тип* вобрал в себя субъекты с самым разным уровнем человеческого развития, из которых зафиксирован умеренный и интенсивный отток трудовых мигрантов.



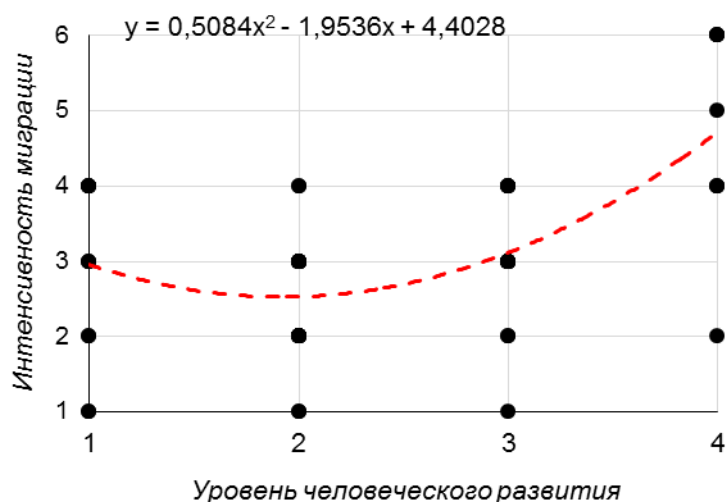
Р и с. 1. Распределение регионов РФ по типам (табл.4)

Как видно из гистограммы распределения регионов (рис.1), большинство субъектов РФ (44) относится к четвертому и пятому типам, то есть это регионы с оттоком и зачастую с невысоким уровнем человеческого развития (кроме 4). Регионов, где наблюдается несоответствие параметров, то есть отток сочетается с достаточно высоким уровнем человеческого развития и наоборот, немного – 7 регионов во втором типе и 13 регионов в третьем типе, всего 20 регионов. 13 субъектов относятся к первому типу. Таким образом, из 77 регионов, по которым имелись данные, в 53 отмечено соответствие направления миграционного движения (приток или отток) и уровня человеческого развития. Из оставшихся 24 регионов в 15 субъектах несоответствие не имеет резко выраженного характера, то есть регион развитый, но отток незначительный или субъект среднеразвитый, но с незначительным притоком трудовых мигрантов. В 9 регионах несоответствие выражено очень четко: в случае притока в менее развитые регионы или умеренного и интенсивного оттока из развитых и высокоразвитых субъектов. То есть в большинстве регионов России наблюдается соответствие или незначительное несоответствие направления внутрироссийской межрегиональной трудовой миграции и уровня человеческого развития.



Р и с. 2. Типология регионов РФ по уровню человеческого развития, направленности и интенсивности миграций





Р и с. 3. Соотношение интенсивности внутренней трудовой миграции ( $y$ ) и уровня человеческого развития ( $x$ ) в регионах РФ\*

\*Зависимость  $x$  и  $y$  близка к прямой линейной. Минимальная интенсивность миграций наблюдается в среднеразвитых регионах (№2), что закономерно, и объясняется невысокой привлекательностью для трудовых мигрантов из других субъектов и одновременно относительно приемлемым уровнем развития регионов. Интенсивность возрастает при более низком уровне человеческого развития и при более высоком уровне, в последнем случае действует фактор привлекательности.

Высокоразвитые и развитые регионы с притоком трудовых мигрантов – это столичные города (Москва и Санкт-Петербург) и северные ресурсные регионы России. Если столичные города привлекают трудовых мигрантов более высоким уровнем заработной платы, то северные регионы – исключительно за счёт добывающей промышленности и тесно связанных с ней отраслей. Группа среднеразвитых и менее развитых регионов с притоком трудовых ресурсов немногочисленна, это отдельные регионы Дальнего Востока, юга Сибири и Северного Кавказа. Развитые субъекты с незначительным оттоком имеют мозаичный характер размещения, они есть на Северо-Западе, в Центральной части страны, на Северном Кавказе, в Поволжье, на Урале, в Западной и Восточной Сибири. Среднеразвитые и менее развитые регионы с незначительным притоком распространены на Северном Кавказе, в Поволжье, есть в северной части страны, на северо-западе, в центральной части, на Урале, Дальнем Востоке и в Сибири. Субъекты с умеренным и интенсивным оттоком преобладают в центральной части России вокруг Москвы и вдоль границы с

Поволжьем. Многие регионы этой группы соседствуют с субъектами, испытывающими приток трудовых ресурсов. В заключении заметим, что повышение уровня человеческого развития является активным фактором «географии» внутренней трудовой миграции страны.

### **Список литературы**

1. Богданова Л.П., Драгунова А.А. Маятниковая трудовая миграция на периферии Московского региона (на примере города Клин) // Вестн. Твер. ун-та. Сер. Экономика и управление, 2015, № 1, том 2. – С. 91–106.
2. Богданова Л.П., Иваськова О.С., Щукина А.С. Социально-географическая оценка результатов этнической миграции (на примере Твери) // Вестн. Моск. ун-та. Сер.5, География, 2004, №1. – С. 59–63.
3. Богданова Л.П., Щукина А.С. Направления и методы исследования миграционных процессов в регионе /Актуальные проблемы современной экономической, социальной и политической географии. Мат. всеросс. научно-практ. конф., М., МПГУ, 2011. – С. 198–202.
4. Богданова Л.П., Щукина А.С. Подходы к изучению миграционных процессов: региональный и внутрорегиональный уровни исследований /География в современном мире. Сб. научн. статей. Уральск: Изд. Центр ЗКТУ, 2012. – С.9–15.
5. Богданова Л.П., Щукина А.С. Тверская область: информационная база и направления изучения миграционных процессов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: География и геоэкология. 2016. № 2. С. 33–45. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_27423125\\_38267495](https://elibrary.ru/download/elibrary_27423125_38267495).
6. Богданова Л.П., Щукина А.С. Географическое значение миграции населения на региональном и муниципальном уровне// Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика. Сборник научных статей. Смоленск, 2016. С. 542–549. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_27811731\\_76995675.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_27811731_76995675.pdf).
7. Голяшев А.В., Лобанова А.А. Индекс человеческого развития: международные и региональные различия // Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. С.249–256. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/7198.pdf>.
8. О межрегиональной трудовой миграции. – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2014. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/migrac/mtm\\_2014.doc](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/migrac/mtm_2014.doc).

9. Регионы России. Социально-экономические показатели (Статистический сборник). – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2016. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b16\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm).
10. Смирнов И.П. Средние города Центральной России: особенности развития и роль в организации территории. Дисс. канд. геогр. наук. Пермь, 2016.
11. Шукина А.С. Географический анализ современных демографических процессов // Вестн. Твер. ун-та. Сер. География и геоэкология, 2015, № 2. – С. 44–56.

## **THE CONFORMITY OF HUMAN DEVELOPMENT LEVEL AND INTENSITY OF INTERNAL LABOR MIGRATION IN THE RUSSIAN REGIONS IN 2014-2015**

**S.I. Kvasheninnikov**

Tver state university, Tver

Method of assessing the intensity of internal labor migration proposed in the regions-the subjects of the Russian Federation. The analysis of the ratio of the intensity of migration and the level of human development was implemented. Typology and map-output of regions by the level of human development, the direction and intensity of migrations were worked out.

**Keywords:** *labour migration, level of human development, the regions of the Russian Federation.*

*Об авторе:*

КВАШЕННИКОВ Сергей Игоревич – магистр 2 курса кафедры социально-экономической географии и территориального планирования ТвГУ. Научный руководитель – д.г.н., профессор Л.П. Богданова. E-mail: [sergeykvasheninnikov@yandex.ru](mailto:sergeykvasheninnikov@yandex.ru).