

УДК 338.49

СПОРТИВНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ: СТАТИСТИКА И ГЕОГРАФИЯ

Е.В. Лаврова, С.И. Яковлева

Тверской государственный университет, Тверь

Анализируется информационная база для исследования спортивной инфраструктуры – статистические и проектные данные. Показаны приемы графической и картографической обработки (и географический анализ) исходных количественных параметров спортивной инфраструктуры муниципальных образований на примере Тверской области.

***Ключевые слова:** спортивная инфраструктура, спортивные объекты, статистика спортивных объектов, территориальное проектирование спортивной инфраструктуры, тематические оценочные карты спортивной инфраструктуры.*

Спортивная инфраструктура – это междисциплинарное понятие. Изучением спортивной инфраструктуры занимаются разные специалисты [7, 11, 13], а вопросами её территориальной организации – географы [1,9,11], экономисты (региональная экономика) и специалисты территориального планирования.

В географии спортивная инфраструктура – это относительно новое понятие. Например, к элементам «инфраструктуры спорта» Комаров М.П. (2000) относил спортивные сооружения, спортивное оборудование и снаряжение*, специальные образовательные учреждения [9, с.38]. Разнообразные спортивные сооружения рассматриваются в географии обслуживания как места занятий физкультурой и спортом и как зрелищные предприятия «большого спорта» [3, с.11]. Спортивные сооружения всегда включаются в состав объектов социальной инфраструктуры [4, 10, 24].

Объекты спорта как элементы социальной инфраструктуры – новое понятие в физкультурно-спортивном законодательстве РФ (2007) [22, ст. 37]. Это объемное понятие включает «спортивные сооружения» (стадионы, дворцы спорта, бассейны, спортивные площадки и залы) и иные объекты спорта [5]. Все объекты спорта в совокупности составляют спортивную инфраструктуру региона/города. Такое

* Спортивное оборудование и снаряжение – это специальное материально-техническое обеспечение объектов спорта.

короткое определение дано, например, в Законе «О физической культуре и спорте в городе Москве» (2015) [7, Гл.5. ст.23].

Специальных исследований по географии спортивной инфраструктуры немного, только отдельные статьи [1, 12]. Данная публикация делает попытку разработки методических основ географического изучения спортивной инфраструктуры на примере крупного межстоличного региона – Тверской области.

Информационная база географического исследования спортивной инфраструктуры Тверской области:

1. Статистика муниципальных образований – это данные, полученные от органов местного самоуправления муниципальных образований, по форме федерального государственного статистического наблюдения № 1-МО «Сведения об объектах инфраструктуры муниципального образования» по состоянию на конец года. Например, для МО Тверской области такие сводные данные открыты на сайте Тверьстата* в базе данных по муниципальным образованиям на 31 декабря 2016 года. Открыты таблицы, где в разделах 5–7 показана информация о спортивных объектах МО. Например, Андреапольский муниципальный район Тверской области (табл.1).

Т а б л и ц а 1

Данные, полученные от органов местного самоуправления муниципальных образований, по форме федерального государственного статистического наблюдения № 1-МО «Сведения об объектах инфраструктуры муниципального образования» по состоянию на 31 декабря 2016 года. Андреапольский муниципальный район

Наименование	Единица измерения	Значение
СПОРТИВНЫЕ СООРУЖЕНИЯ		
5 Число спортивных сооружений - всего	единица	52
5.1. из них муниципальных	единица	47
из общего числа спортивных сооружений:		
5.2 стадионы с трибунами	единица	
5.2.1 из них муниципальные	единица	
5.3 плоскостные спортивные сооружения	единица	33
5.3.1 из них муниципальные	единица	29
5.4 спортивные залы	единица	8
5.4.1 из них муниципальные	единица	8
5.5 плавательные бассейны	единица	2
5.5.1 из них муниципальные	единица	2
6 Число детско-юношеских спортивных школ (включая филиалы)	единица	1

* http://tverstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tverstat/ru/municipal_statistics/.

6.1 из них самостоятельные	единица	1
7 Численность занимающихся в детско-юношеских спортивных школах	человек	373

Например, общее число спортивных сооружений в Андреапольском муниципальном районе – 52 ед., среди них указано 3 (из 4) видов сооружений, а также детско-юношеская спортивная школа (ДЮСШ). Вероятно, общее количество спортивных сооружений в районе названо с учетом сооружений ДЮСШ. Здесь уместно заметить, что школа – это не спортивное сооружение, а объект спорта.

Эта очень ограниченная информация всё же позволяет сравнивать МО друг с другом, строить и анализировать статистические картограммы и картодиаграммы, графические построения.

2. Материалы обоснования и Основные положения документов территориального планирования, в частности Схемы территориального планирования региона-субъекта РФ и муниципальных районов, Генеральных планов городских поселений, городов и сельских поселений. Так, в материалах обоснования Схемы ТП Тверской области (2011) [17, т.2. С. 170–174] в разделе 3.9. «Сравнительная оценка уровня социального развития муниципальных образований» даны оценочные таблицы. В них в том числе показана единовременная пропускная способность спортивных сооружений на 10 тыс. населения всех МО региона. В документе предложены критерии оценки уровня развития спортивной инфраструктуры по показателю единовременной пропускной способности в расчете на 10 тыс. жителей. Так как в ряде МО Тверской области общая численность населения зачастую меньше 10 тыс. чел., стоит использовать расчет на 1 тыс. чел. (табл.1).

Т а б л и ц а 2

Критерии оценки уровня развития спортивных сооружений по показателю единовременной пропускной способности и распределение МО Тверской области по уровню развития спортивных сооружений в 2013 г. (составлено* и рассчитано по материалам обоснования Схемы ТП Тверской области, 2011. [17. т.2. С. 167, 170–174])

Уровень развития	Критерий оценки в Схеме ТП на 10 000 чел. [17, т.2. С.67]*	Критерий оценки – уточненные интервалы (для карт, графиков) на 1 000 чел.	Распределение МО по уровню развития спортивных сооружений (рассчитано по [17, т.2. С. 170–174])	
			Кол-во МО	% (рис. 1)
наиболее высокий	1006,8 – 1191,5	100–120	5	12

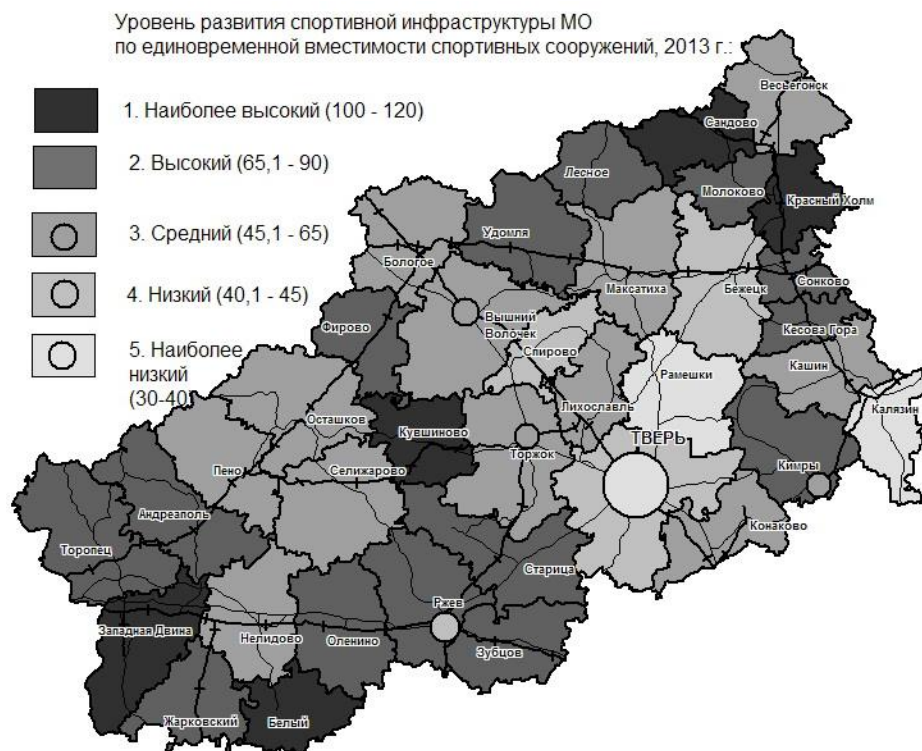
высокий	6550,8 – 879,3	65,1–90	14	32
средний	477,2 – 624,8	45,1–65	15	37
низкий	4030,6 – 453,4	40,1–45	4	12
наиболее низкий	306,3 – 368,4	30,1–40	3	7
Всего МО			41	100



Р и с. 1. Распределение МО Тверской области по уровню развития спортивных сооружений (составлено по табл.1)

По оценке проектировщиков Схемы ТП высокий и очень высокий уровень развития спортивных сооружений имеют 44%, или 18 (из 41) МО Тверской области. Наиболее проблемными являются 8 МО региона, в том числе областной центр – Тверь (рис. 2). В томе 5 Обоснования Схемы ТП Тверской области в разделе 6.4. «Территориальные аспекты развития системы физкультуры и спорта» [17, т.5.С.77–83] отмечена *неравномерность размещения* спортивных сооружений, преимущественное сосредоточение объектов *в городах*. Так, в 2009 г. доля спортивных сооружений в сельской местности составляла менее 40%. Анализируется последовательная динамика роста пропускной способности спортивных сооружений области в период 2000–2008 гг. Таблицы содержат важную информацию о количестве спортивных сооружений в МО области в 2008 г. [17, т.5. С.77–79]. Это позволяет *продолжить исследование* и анализировать динамику 2008–2016 гг. В материалах обоснования Схемы ТП выполнен *расчет потребности* в учреждениях физкультуры и спорта в разрезе планировочных районов и подрайонов, муниципальных районов на 1 января 2015 года [17, т.5. С.80–81]. Эти расчеты выполнены только для трех видов спортивных сооружений, которые не соответствуют видам объектов, указанных в официальной статистике базы данных муниципальных образований. Так как эти расчеты выполнены по прогнозным оценкам численности населения, их можно сопоставить с расчетными показателями по

фактической численности населения 2015 года (рис.3) и далее на 1 января 2017 г.



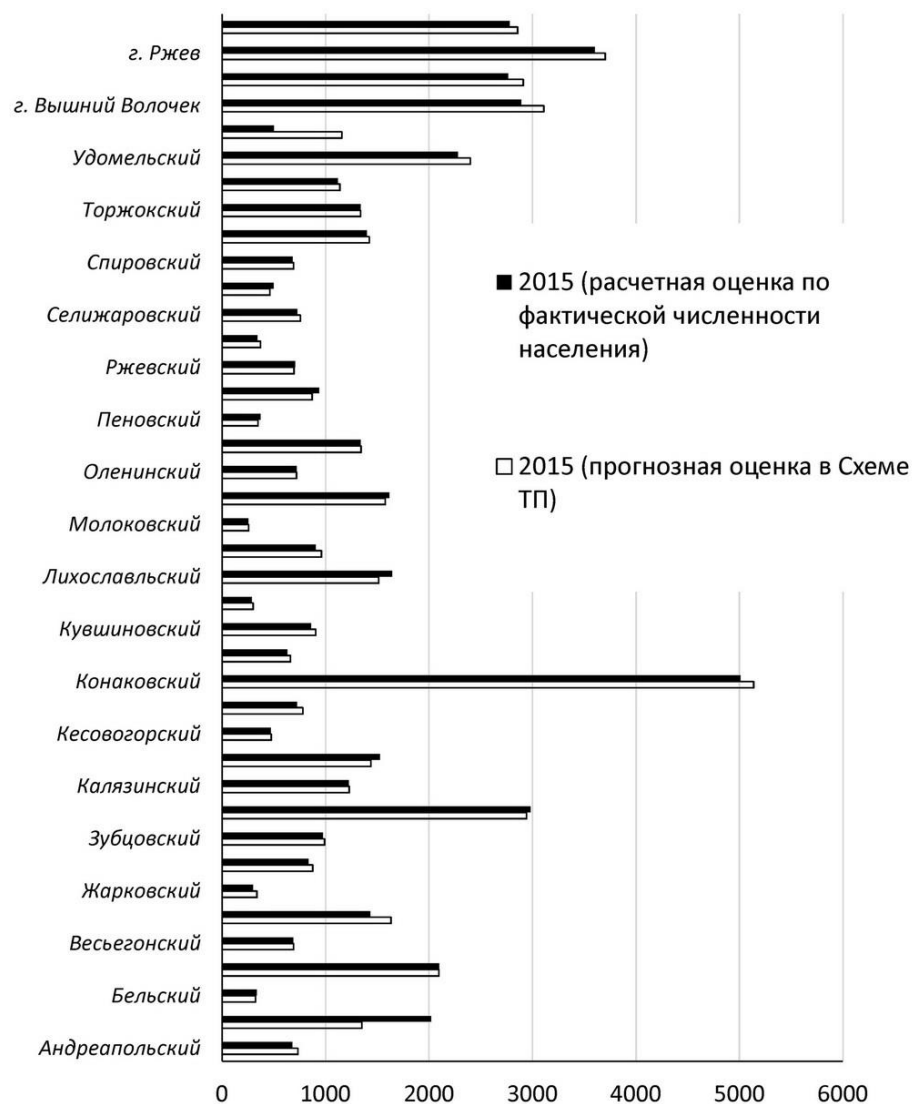
Р и с. 2. Уровень развития спортивной инфраструктуры по одновременной вместимости спортивных сооружений в МО Тверской области, 2013 (составлено по материалам обоснования Схемы ТП Тверской области, 2011. [17, т.2. С. 167, 170–174]

Градостроительные нормативы для расчета потребности указаны в Схеме ТП [17, т.5, с.81]. Заметим, что у Тверского региона есть новые Градостроительные нормативы, и они обновляются [21]*.

**) В соответствии с документом СНиП 2.07.01-89 «Планировка и застройка городских и сельских поселений» и документом «Областные нормативы градостроительного проектирования Тверской области» принимаем нормативную емкость:

- спортзалов общего пользования - 60 кв.м пола на 1000 жителей;
- универсальных спортивных зрелищных залов – 8 кв.м пола на 1000 жителей;
- бассейны крытые – 20 кв.м зеркала воды на 1000 жителей.

* Документы на сайте ФГИС ТП РФ:
<http://fgis.economy.gov.ru/fgis/Strategis.FGISTestPageFGIS.aspx>.



Р и с. 3. Соотношение прогнозной и расчетной потребности в спортивных залах общего пользования в МО Тверской области в 2015 г., кв. м. пола (норматив – 60 кв. м) без Твери.

Тверь: прогноз – 24240 тыс. кв. м., по фактической численности населения – 24986,5 тыс. кв. м

Расчетная потребность, например, на *спортивные залы* (как и на другие объекты) в Схеме ТП Тверской области оказалась завышенной, так как население выросло только в Твери.

В соответствии с положениями Градостроительного Кодекса РФ [4, ст.14, 19] новостройки спортивной инфраструктуры должны быть показаны на утверждаемых проектных картах планируемого размещения объектов физкультуры и спорта регионального и местного значения. Главные новостройки Тверского региона: обустройство

гребных спортивных комплексов в Твери (Тверь – старый крупный центр спортивной гребли), спортивные комплексы в Калязине, Кимрах, Пено и др.

3. Для географического исследования спортивной инфраструктуры нужно создавать **каталог**, в котором для каждого муниципального образования указывать не только факты статистики, но и названия реальных спортивных сооружений и иных объектов спорта, новостройки с данными о вместимости, посещаемости, выявлять проблемные вопросы состояния и размещения спортивных объектов. Каталог необходимо разрабатывать с учетом оценочных положений документов стратегического планирования физкультуры и спорта Тверского региона: разработана стратегия, 2011 [16], госпрограмма, 2017 [14] и программ муниципальных образований [13, 20]. На сайте правительства Тверской области (комитет физкультуры и спорта) представлены годовые отчеты, можно узнать последние новости [8]. Справочная актуальная информация о состоянии сферы спорта в Тверском регионе представлена на сайтах Министерства спорта Российской Федерации [18] и Федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016–2020 гг.» [19], во Всероссийском реестре объектов спорта [2].

Цель географического исследования спортивной инфраструктуры – выявление основных закономерностей ее территориальной организации – особенностей (и правил) размещения, территориальных различий, процессов и структуры.

На **первом этапе** исследования покажем результаты графической и картографической обработки муниципальной статистики спортивной инфраструктуры. В первую очередь анализируем динамику сети спортивных сооружений, пытаюсь установить варианты развития или процессы разрушения сети, отсутствия основных видов спортивных объектов (табл.3).

Т а б л и ц а 3

Динамика сети спортивных сооружений в муниципальных районах и городских округах Тверской области в 2008–2016 гг.: варианты

№	Муниципальные образования	Описание динамики и состава сети спортивных сооружений
1	Андреапольский район	<i>Значительное сжатие сети и ее структурные изменения: уменьшение количества плоскостных спортивных сооружений (площадок) и спортивных залов. Нет стадионов с трибунами.</i>
2	Бежецкий район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения: открыты новые плоскостные спортивные</i>

		сооружения, но уменьшилось число спортивных залов, закрыт стадион с трибунами, нет бассейнов.
3	Бельский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но закрыт стадион с трибунами, уменьшение количества спортивных залов, нет бассейнов.
4	Бологовский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и бассейн, но уменьшение количества спортивных залов.
5	Весьегонский район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но уменьшение количества спортивных залов, закрыт стадион с трибунами, нет бассейнов.
6	Вышневолоцкий район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но уменьшение количества спортивных залов, нет бассейнов.
7	Жарковский район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но уменьшение количества спортивных залов, нет стадионов с трибунами и бассейнов.
8	Западнодвинский район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но уменьшение количества спортивных залов, нет стадионов с трибунами и бассейнов.
9	Зубцовский район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но уменьшение количества спортивных залов, нет стадионов с трибунами и бассейнов.
10	Калининский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и спортивные залы, но нет стадионов с трибунами и бассейнов.
11	Калязинский район	<i>Сохранение сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые спортивные залы, но уменьшение количества плоскостных спортивных сооружений, нет бассейнов.
12	Кашинский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но уменьшение количества стадионов с трибунами, нет бассейнов.

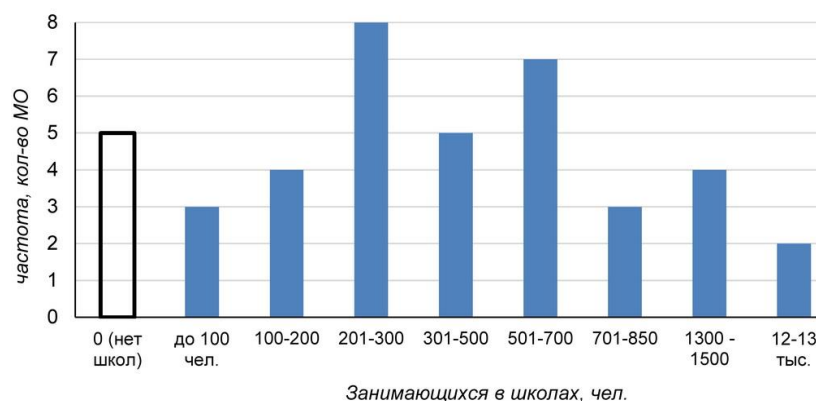
13	Кесовогорский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и спортивные залы, но нет стадионов с трибунами и бассейнов.
14	Кимрский район	<i>Незначительное сжатие сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но уменьшение количества спортивных залов.
15	Конаковский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, спортивные залы и бассейн, но уменьшение количества стадионов с трибунами.
16	Краснохолмский район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но закрыт стадион с трибунами, уменьшение количества спортивных залов, нет бассейнов.
17	Кувшиновский район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но уменьшение количества спортивных залов, нет стадионов с трибунами.
18	Лесной район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но закрыт стадион с трибунами, нет бассейнов.
19	Лихославльский район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыт новый бассейн, но уменьшение количества плоскостных спортивных сооружений и спортивных залов, нет стадионов с трибунами.
20	Максатихинский район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но закрыт стадион с трибунами, нет бассейнов.
21	Молоковский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и спортивные залы, но нет стадионов с трибунами и бассейнов.
22	Нелидовский район	<i>Незначительное сжатие сети и ее структурные изменения:</i> открыт новый бассейн, но уменьшение количества плоскостных спортивных сооружений и спортивных залов, закрыт стадион с трибунами.
23	Оленинский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и спортивные залы, но нет стадионов с трибунами и бассейнов.

24	Осташковский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и бассейн, но уменьшение количества спортивных залов.
25	Пеновский район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и спортивные залы, но нет стадионов с трибунами и бассейнов.
26	Рамешковский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но нет стадионов с трибунами и бассейнов.
27	Ржевский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и спортивные залы, но нет стадионов с трибунами и бассейнов.
28	Сандовский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и спортивные залы, но закрыт стадион с трибунами, нет бассейнов.
29	Селижаровский район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но нет бассейнов.
30	Сонковский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и спортивные залы, но нет стадионов с трибунами и бассейнов.
31	Спировский район	<i>Значительное сжатие сети и ее структурные изменения:</i> уменьшение количества плоскостных спортивных сооружений и спортивных залов, нет бассейнов.
32	Старицкий район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и бассейны, но уменьшение количества спортивных залов, нет стадионов с трибунами.
33	Торжокский район	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но нет стадионов с трибунами и бассейнов.
34	Торопецкий район	<i>Незначительное сжатие сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но уменьшение количества спортивных залов, закрыт стадион с трибунами, нет бассейнов.
35	Удомельский район	<i>Значительное сжатие сети и ее структурные изменения:</i> уменьшение количества плоскостных

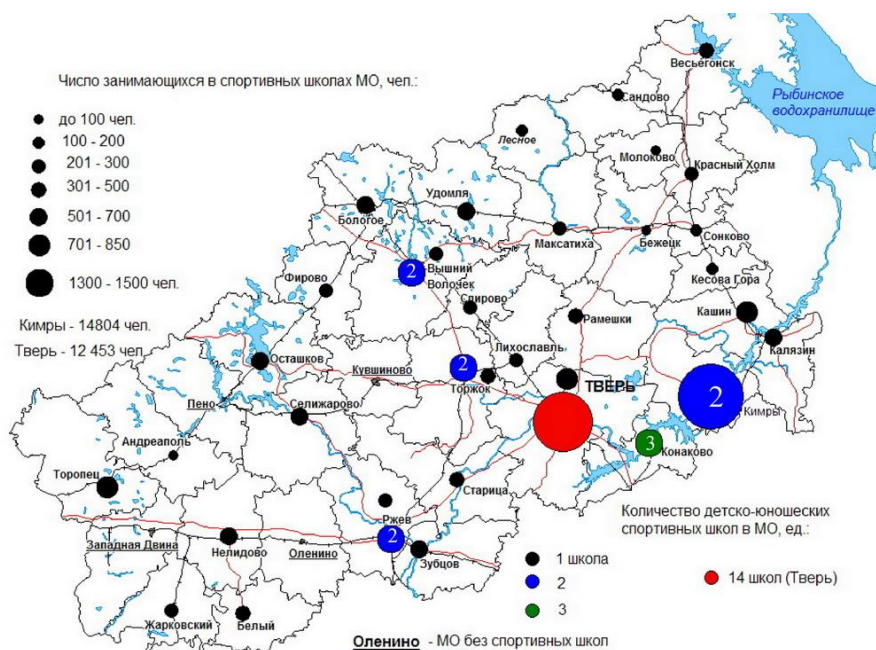
		спортивных сооружений, спортивных залов и бассейнов.
36	Фировский район	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и спортивные залы, но нет стадионов с трибунами и бассейнов.
37	Городской округ г. Вышний Волочек	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, спортивные залы и бассейн.
38	Городской округ г. Кимры	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, но уменьшение количества спортивных залов, нет бассейнов.
39	Городской округ г. Ржев	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и спортивные залы.
40	Городской округ г. Торжок	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения и бассейн, но уменьшение количества спортивных залов, закрыты стадионы с трибунами.
41	Городской округ г. Тверь	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения:</i> открыты новые плоскостные спортивные сооружения, стадионы с трибунами и бассейны, но уменьшение количества спортивных залов. Повышение общей потребности из-за увеличения численности населения

Анализ современного состава спортивных сооружений (табл.3) показал, что в 27 (из 41) МО нет стадионов с трибунами (в том числе закрыт в период 2008–2016 гг.). Это значит, что в большинстве (65%) районов и районных центров Тверской области нет условий для проведения зрелищных, в первую очередь спортивных мероприятий (со зрителями). В большинстве МО региона (27 МО) нет бассейнов, а значит нет возможности использовать их для спортивных и лечебно-оздоровительных целей. Всего в 8 МО (в том числе это Тверь, Вышний Волочек и Ржев) есть полный комплект основных видов спортивных сооружений. В большинстве МО работают детско-юношеские спортивные школы, где в 2016 г. занималось 44314 чел. По числу занимающихся ребят спортивные школы в МО региона очень разные (рис. 4–5): есть маленькие (от 37 до 100 чел.) и более крупные (до 500–700 чел.). В муниципальных районах обычно работает одна спортивная школа, в районных центрах – 2, в Твери – 14 школ. Максимальное число, занимающихся в спортивных школах – в Кимрах (14804 чел.),

это значительно больше, чем в областном центре – Твери (12453 чел.). Муниципальные районы без спортивных школ, вероятно находятся в зонах обслуживания ближайших районных центров, где работают школы: Кувшиновский и Пеновский районы (в Осташков), Западнодвинский (в Нелидово), Оленинский районы (во Ржев и Нелидово), Кимрский район (в Кимры).



Р и с. 4. Распределение МО Тверской области по числу, занимающихся в детско-юношеских спортивных школах в 2016 г., чел.



Р и с. 5. Размещение детско-юношеских спортивных школ Тверской области, 2016 г.

От вариантов развития динамики (табл.3) переходим к выявлению основных типов динамики сети спортивных сооружений в 2008–2016 гг. Описания типов сформулированы кратко, чтобы сосредоточить внимание на главном результате – развёртывании сети, или ее сжатии, структурных изменениях – отсутствии или ликвидации, появлении важных видов спортивных сооружений (табл. 4).

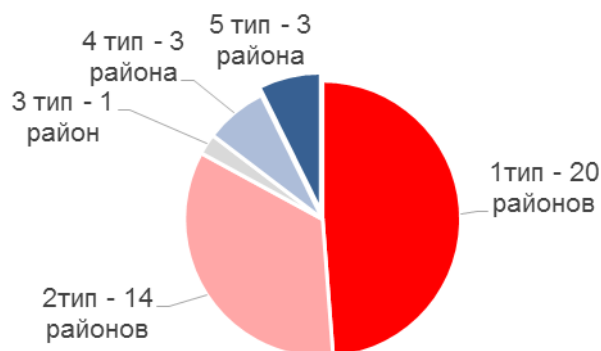
Т а б л и ц а 4

Типы динамики сети спортивных сооружений в муниципальных районах и городских округах Тверской области в 2008–2016 гг.

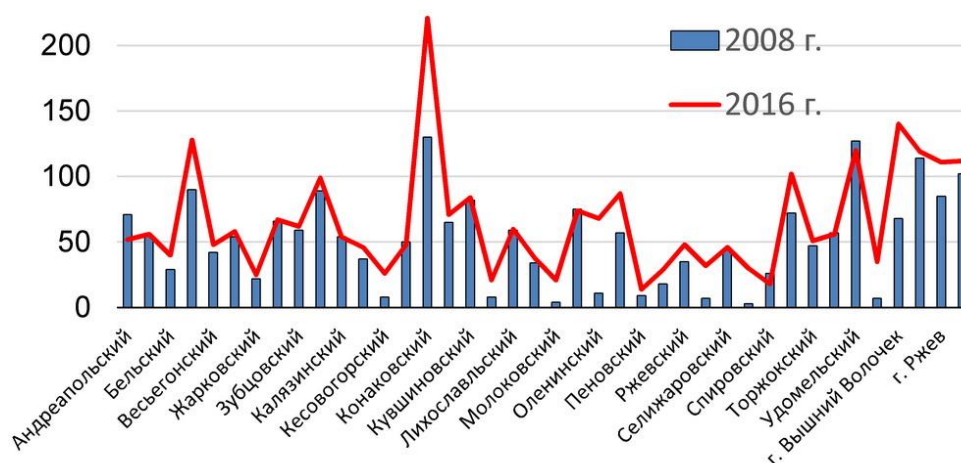
(рис. 6–7)

№	Типы динамики: ранжированный ряд	Районы и городские округа	Кол-во МО	всего	%
1	<i>Значительный рост сети и ее структурные изменения</i>	Бельский, Бологовский, Калининский, Кашинский, Кесовогорский, Конаковский, Лесной, Молоковский, Оленинский, Осташковский, Рамешковский, Ржевский, Сандовский, Сонковский, Старицкий, Фировский г. Вышний Волочек, г. Ржев, г. Торжок, г. Тверь	16 районов и 4 городских округа	20	49
2	<i>Слабый рост сети и ее структурные изменения</i>	Бежецкий, Весьегонский, Вышневолоцкий, Жарковский, Западнодвинский, Зубцовский, Краснохолмский, Кувшиновский, Лихославльский, Максатихинский, Пеновский, Селижаровский, Торжокский г. Кимры	13 районов и 1 городской округ	14	34
3	<i>Сохранение сети и ее структурные изменения</i>	Калязинский	1 район	1	3
4	<i>Незначительное сжатие сети и</i>	Кимрский Нелидовский	3 района	3	7

	ее структурные изменения	Торопецкий			
5	Значительное сжатие сети и ее структурные изменения	Андреапольский Спировский Удомельский	3 района	3	7
	Всего МО		41	41	100

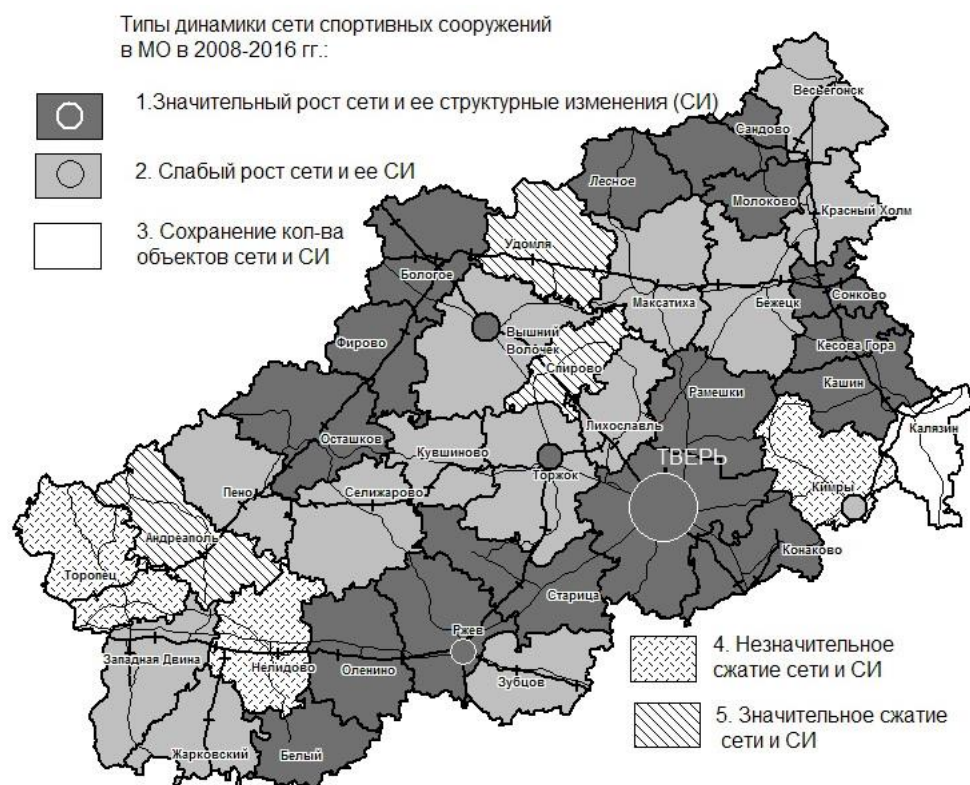


Р и с. 6. Типы динамики сети спортивных сооружений Тверского региона в 2008-2016 гг.



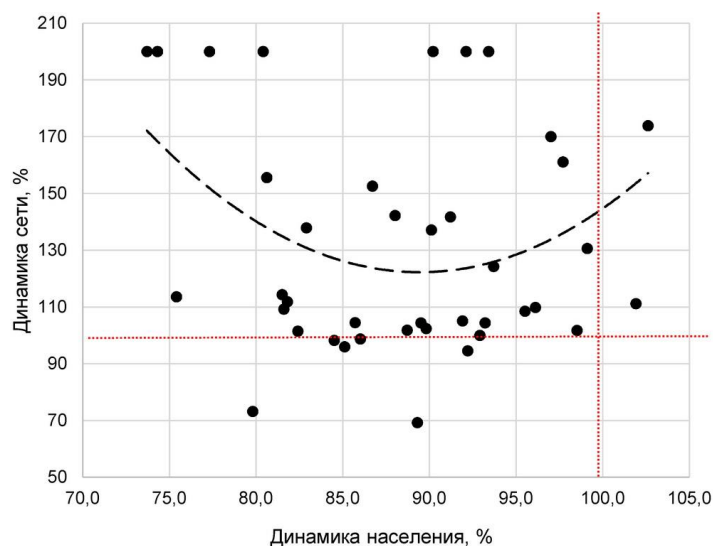
Р и с. 7. Динамика общего количества спортивных сооружений в МО Тверской области в 2008–2016 гг. (без Твери).
Тверь: 404 ед. (2008) и 905 ед. (2016)

Для всех городских округов и преобладающего числа муниципальных районов Тверской области характерен значительный рост сети объектов спортивных сооружений. Общий рост количества спортивных сооружений в период 2008–2016 гг. составил 136%: от 2604 (2008) до 3542 (2016). При этом в МО идут разнонаправленные процессы (рис. 8–9).

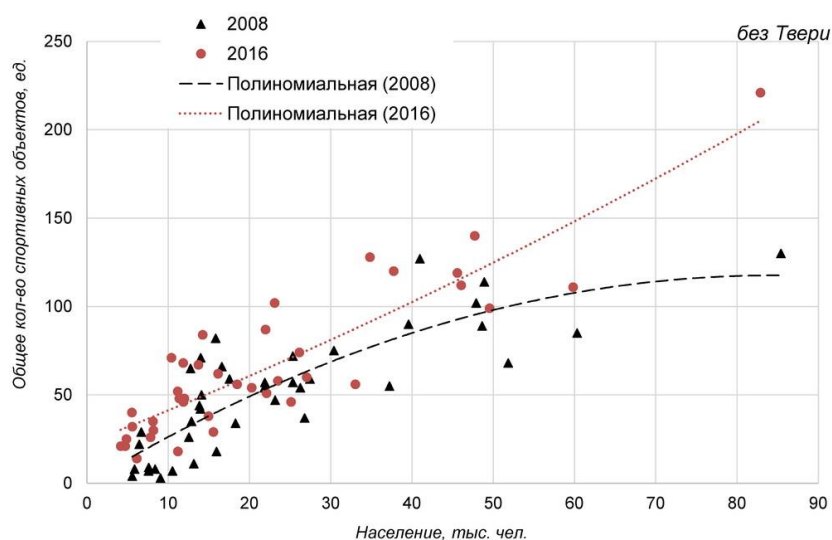


Р и с. 8. Типы динамики сети спортивных сооружений в муниципальных районах и городских округах Тверской области в 2008–2016 гг. (табл.4)

За статистикой сжатия – уменьшения количества спортивных сооружений скрывается закрытие, в том числе изношенных старых объектов, и создание новых. Это нужно проверять конкретно. Можно предположить, что сжатие сети связано с уменьшением численности населения (рис. 9). Но тренд – сглаживающая линия графика в форме параболы означает отсутствие прямой линейной зависимости, неопределенный процесс и трудно прогнозируемое соотношение динамики численности населения и сети спортивных сооружений. Близкая к прямой связь существует между численностью населения и общим количеством спортивных сооружений (рис. 10), спортивная инфраструктура Тверского региона стала более социально значимой. Треть спортивных сооружений Тверской области сосредоточена в Твери (905) – областном центре, крупном городе и основном спортивном центре региона.



Р и с. 9. Соотношение индекса динамики общего количества спортивных сооружений (сети) и индекса динамики численности населения МО Тверской области в 2008–2016 гг., %



Р и с. 10. Изменение соотношения (взаимосвязи) общего количества спортивных сооружений и численности населения МО, 2008 и 2016 гг.

В матричной форме (табл.5) показано соотношений двух сетевых показателей: типов динамики сети в 2008–2016 гг. и общего количества спортивных сооружений (2016) МО Тверской области. Цель матрицы – показать, к какому результату (общему количеству объектов) привели процессы развития сети спортивных сооружений.

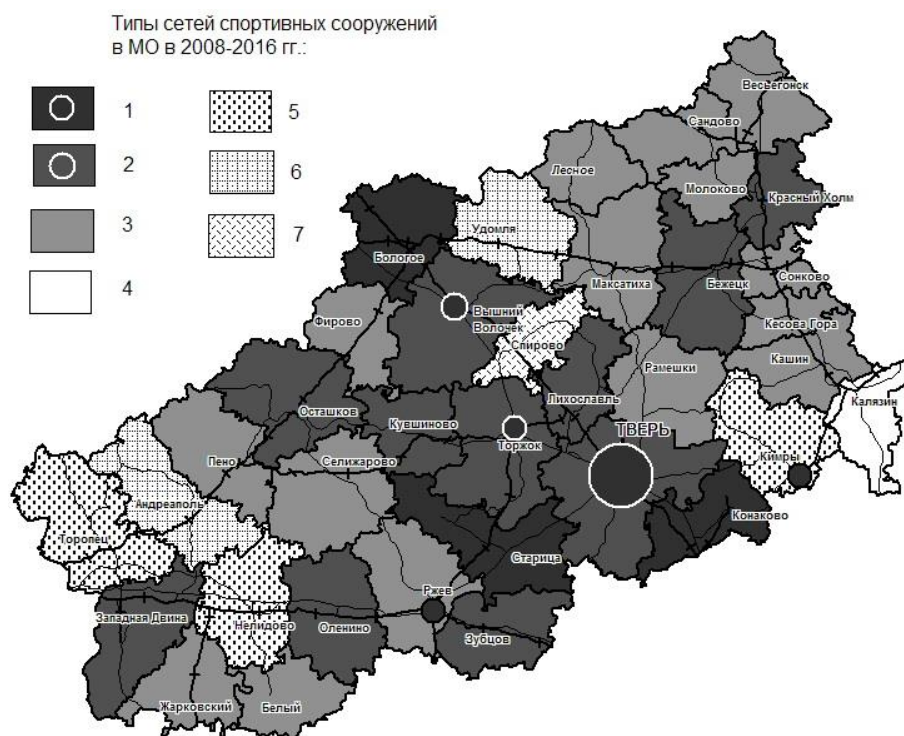
Т а б л и ц а 5

Матрица соотношений двух сетевых показателей: типов динамики сети в 2008–2016 гг. и общего количества спортивных сооружений (2016) МО Тверской области

№	Типы динамики	Общее кол-во спортивных объектов в МО (2016), ед.					Всего МО
		151-221	101-150	51-100	20-50	14-19	
1	Значительный рост сети и ее структурные изменения	Конаковский, Тверь (925) 1	Бологовский, Старицкий, В.Волоочек, Ржев, Торжок	Калининский, Оленинский, Осташковский 2	Бельский, Кашинский, Кесовогорский, Лесной, Молоковский, Рамешковский, Ржевский, Сандовский, Сонковский, Фировский	-	20
2	Слабый рост сети и ее структурные изменения	Кимры	-	Бежецкий, Вышневолоцкий, Западнодвинский, Зубцовский, Краснохолмский, Кушиновский, Лихославльский, Торжокский	Весьегонский, Жарковский, Максатихинский, Селижаровский 3	Пеновский	14
3	Сохранение сети и ее структурные изменения	-	-	Калязинский 4			1
4	Незначительное сжатие сети и ее структурные изменения	-	-	Нелидовский, Торопецкий 5	Кимрский		3
5	Значительное сжатие сети и ее структурные изменения	-	Удомельский 6	Андреапольский 6	-	Спировский 7	3
	Всего МО	4	6	15	165	2	41

3 Номера и типы сетей спортивных сооружений в МО по характеру динамики сети в 2008–2016 гг. и общему количеству спортивных сооружений (2016) МО. Рис. 11. Описание типов дано в тексте.

В матрице (табл.5) можно выявить группы МО с разными типами сетей спортивных сооружений. Таких «сетевых» типов получилось 7, они показаны на карте (рис. 11).



Р и с. 11. Сетевые типы спортивных сооружений Тверской области, 2016 г.

Описание типов (табл.5):

1. Сеть с максимальным количеством и разнообразием спортивных сооружений, и активной динамикой роста в МО. Этот тип характерен для городских округов и для 3-х муниципальных районов (Тверь, Вышний Волочек, Ржев, Торжок и Кимры, Конаковский, Бологовский и Старицкий районы – всего 9 МО). Городские округа имеют более развитые сети в регионе, и в своих муниципальных районах. Наибольший контраст «город – село» существует в Кимрском и Ржевском районах.

2. Сеть с относительно большим количеством спортивных сооружений и активной динамикой роста в МО. Как правило, нет бассейнов и стадионов с трибунами. Этот тип характерен для 11-ти муниципальных районов разных частей Тверского региона.

Два первых типа особенно характерны для районов коридора Москва – СПб. – наиболее освоенной и заселенной части Тверской области.

3. Сеть с ограниченным количеством и разнообразием спортивных сооружений, но активной динамикой роста. Нет бассейнов и стадионов с трибунами. Этот тип характерен для 14 периферийных МО.

4. Сеть с относительно большим стабильным общим количеством спортивных сооружений и структурными изменениями: открыты новые спортивные залы и при этом закрыта часть спортивных площадок, нет бассейна. Тип представлен один Калязинским муниципальным районом.

5. Сеть с относительно большим количеством спортивных сооружений, общее число которых незначительно уменьшилось, при этом открыты новые спортивные залы (и бассейн в Нелидове), но закрыты стадионы (кроме Кимрского района) и часть спортивных площадок. Тип представлен 3 муниципальными районами (Нелидовский, Кимрский и Торопецкий).

6. Сеть с относительно большим количеством спортивных сооружений, общее число которых значительно уменьшилось. Тип представлен 2 муниципальными районами (Андреапольский и Удомельский).

7. Сеть с ограниченным количеством спортивных сооружений, общее число которых значительно уменьшилось за счет закрытия части спортивных площадок и залов. Есть один стадион с трибунами, но нет бассейна. Нет бассейнов и стадионов с трибунами. Этот тип характерен для одного – Спировского муниципального района (район расположен в коридоре Москва – СПб.).

Выводы. Активная динамика роста сети спортивных сооружений в период 2008–2016 гг. была характерна для преобладающего большинства МО Тверской области (35 из 41). Значительное или только начавшееся сжатие сети спортивных сооружений пока характерно лишь для 6 муниципальных образований. Но уже проявилась негативная тенденция закрытия в большинстве муниципальных образований единственного стадиона с трибунами. Расширение сети спортивных сооружений обеспечено быстро возводимыми спортивными площадками, реже – залами, крайне редко – построены бассейны. Проблемным в Тверском регионе является и низкий уровень единовременной вместимости спортивных сооружений, особенно в Твери. Отсутствие достаточного количества современных крупных объектов спорта, в первую очередь, стадионов, как и отсутствие крупных деловых центров и гостиниц в Твери значительно снижает конкурентоспособность Твери и региона на рынке зрелищных спортивных мероприятий и на рынке делового туризма.

Механизмом решения проблем организации спортивной инфраструктуры является реализация Стратегии [16] и Государственной программы «Физическая культура и спорт Тверской области» на 2017–

2022 годы [14]. Разработаны и программы муниципальных образований Тверской области (например, Спировского района [20], г. Конаково [15]).

Список литературы

1. Балина Т.А., Кузьмин А.В., Столбов В.А. Роль спортивной инфраструктуры в наращивании регионального капитала // Россия и ее регионы в полимасштабных интеграционно-дезинтеграционных процессах: Материалы международной научной конференции в рамках VIII Ежегодной научной ассамблеи Ассоциации российских географов-обществоведов (26 сентября – 1 октября 2017 г.). Пермь, 2017. С. 195-199.
2. Всероссийский реестр объектов спорта. URL: <http://www.sport-register.ru/>.
3. География сферы обслуживания: основные понятия и методы: Учеб.пособие /А.И.Алексеев, С.А.Ковалев, А.А.Ткаченко, Тверь,гос.ун-т. Тверь,1991. 117 с.
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации (с изменениями на 29 июля 2017 года) (редакция, действующая с 30 сентября 2017 года). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/.
5. Гранкин М. И., Гранкин И. В. Спортивная инфраструктура города Москвы. Объекты спорта города Москвы//Комментарий к Закону города Москвы «О физической культуре и спорте в городе Москве» (постатейный). Глава 5. Статья 23. URL: <http://bmsi.ru/doc/47e50a7d-cbb7-4e39-bc9f-0da60ef0abbc/>.
6. Демков Д.В. Управление спортивной инфраструктурой современного российского мегаполиса (на примере Санкт-Петербурга). Автореферат дисс. канд. социолог. наук. Специальность 22.00.08 – Социология управления. СПб., 2017. 20 с. URL: http://dissler.herzen.spb.ru/Preview/Vlojenia/000000388_Avtoreferat.pdf.
7. Закон города Москвы от 15 июля 2009 года N 27 «О физической культуре и спорте в городе Москве» (с изменениями на 9 декабря 2015 года). URL: <http://docs.cntd.ru/document/3711958>.
8. Информация о результатах деятельности Комитета по физической культуре и спорту Тверской области в 2014 году. URL: <http://www.region.tver.ru/sotsialnaya-sfera/fizkultura-i-sport/sport2014.php/>.
9. Комаров М.П. Инфраструктура регионов мира: Учебник. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. С.38.
10. Косова Ю. А. Организационно-экономические основы развития материально-технической базы физической культуры и спорта: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05.Москва, 2012. – 28 с.

11. Кузьмин А.В., Балина Т.А. Роль спортивной инфраструктуры в региональной политике: механизмы реализации, проблемы и перспективы развития (на примере Пермского края) // Инновационная экономика. М.: Изд-во РУДН, 2016. №4. URL: http://193.232.218.56/web-local/fak/rj/files.php?f=pf_39d933c5e1dea952e25b55ff243a5de2.
12. Малышев Г. А. Формирование направлений инновационного развития спортивной инфраструктуры: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05. Москва, 2010. – 23 с.
13. Об утверждении муниципальной программы города Твери «Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики города Твери» на 2015–2020 годы (с изменениями на 16.08.2017). URL: <http://docs.cntd.ru/document/441662774>.
14. О Государственной программе Тверской области «Физическая культура и спорт Тверской области» на 2017-2022 годы (с изменениями на 14.09.2017). URL: <http://docs.cntd.ru/document/446203718>.
15. Постановление Администрации города Конаково Тверской области от 12 мая 2015 г. N 214 «О внесении изменений в Постановление администрации города Конаково N 436 от 24.09.2014 года «Об утверждении муниципальной целевой программы «Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в городском поселении город Конаково на 2015-2017 гг.» URL: <http://base.garant.ru/16374668/>.
16. Стратегия развития физической культуры и спорта в Тверской области на период до 2020 года, 2011.
17. Схема территориального планирования Тверской области, 2011. Документы на сайте ФГИС ТП РФ: <http://fgis.economy.gov.ru/fgis/Strategis.FGISTestPageFGIS.aspx>.
18. Тверская область на сайте Министерства спорта Российской Федерации. URL: <https://www.minsport.gov.ru/regions/2027/>.
19. Тверская область на сайте: Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016–2020 гг.». URL: <http://fcp.minsport.gov.ru/>; <http://fcp.minsport.gov.ru/regions/>.
20. Развитие физической культуры и спорта Спировского района Тверской области (муниципальная программа). URL: <http://spirovoraion.ru/razvitie-fizicheskoy-kul-tury-i-sporta.html>.
21. Региональные нормативы градостроительного проектирования Тверской области (проект) 2017 год. URL: <http://www.region.tver.ru/ekonomika-regiona/stroitelnyy-kompleks-tverskoj-oblasti/raz-ter/РНГП%20Тверской%20обл.pdf>.Схема.
22. Федеральный закон от 04.12.2007 N 329-ФЗ (ред. от 26.07.2017). «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73038/e86e2978706ea551cf46ec2fd6bf0e2236c7e153/.

23. Яковлева С.И. Концептуальные основы изучения и развития региональной инфраструктуры// Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер. «География и геоэкология». 2006. Выпуск 2. №7 (24). С. 189–199.

SPORTS INFRASTRUCTURE TVER REGION: STATISTICS AND GEOGRAPHY

E.V.Lavrova, S.I. Yakovleva

Tver State University, Tver

The information base for research of sports infrastructure is analyzed - statistical and design data. The methods of graphic and cartographic processing (and geographical analysis) of the initial quantitative parameters of the sports infrastructure of municipalities are exemplified by the example of the Tver Region.

Keywords: *sports infrastructure, sports facilities, statistics of sports facilities, territorial design of sports infrastructure, thematic evaluation maps of sports infrastructure.*

Об авторах:

ЯКОВЛЕВА Светлана Ивановна – доктор экономических наук, кандидат географических наук, доцент, профессор кафедры туризма и природопользования ТвГУ, e-mail: Sv_Yakowleva@mail.ru

ЛАВРОВА Екатерина Валентиновна – магистр 1 курса обучения, кафедра социально-экономической географии и территориального планирования ТвГУ. Научный руководитель: д.э.н., профессор С.И. Яковлева, e-mail: katena.lavrova.95@mail.ru