

Туризм: междисциплинарные исследования

УДК 911.9:502

DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2021-2-40-52>

О ДИНАМИКЕ КОЛИЧЕСТВА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ТУРИСТОВ В США И В РОССИИ

А.А. Дорофеев

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Обсуждается определение «экотуризма» и модель его развития в России. Показана динамика развития сети ООПТ в России и структура федеральных ООПТ США. Рассмотрены количественные характеристики инфраструктуры экотуризма. Проанализирована динамика туристских прибытий в национальные парки США и России за период 2001-2020 годы. Названы основные проблемы учета экологических туристов в России.

Ключевые слова: *экологический туризм, национальный парк, государственный заповедник, США, Россия, количество экотуристов.*

Одним из главных показателей эффективности развития туризма в каком-либо регионе, на курорте или в центре туризма является величина потока посетителей, прибывающих в течение года в эту дестинацию с туристскими целями. Есть значительное количество прибытий – можно говорить об успешности усилий по организации туристской деятельности. Нет туристов или генерируемый поток очень слабый – следует задуматься о факторах, мешающих развитию туристской отрасли. В равной мере это относится как к туристской сфере в целом, так и к отдельным видам и формам туризма.

Анализ указанной проблемы явился целью настоящей статьи, а конкретным предметом исследования стала динамика количества экологических туристов в США и в России, которую мы попытались рассмотреть в сопоставимых показателях. Для этого привлечены официальные статистические данные, взятые на сайте Госкомитета РФ по статистике: www.gks.ru и на сайте Федеральной службы национальных парков США: <https://irma.nps.gov/Stats/SSRSReports>. Также частично использована информация из доклада (презентации) «Разговор о туризме на ООПТ», сделанного сотрудниками центра «Заповедники» на одном из онлайн семинаров в 2020 году.

Еще в 1987 году в статье «Будущее экотуризма» Гектор Цебаллос-Ласкурейн дал одно из первых определений экологического туризма «путешествие по относительно ненарушенным или незагрязненным природным территориям с целью изучения, восхищения и наслаждения

© Дорофеев А.А., 2021

пейзажем, его дикими растениями и животными, так же, как и любыми существующими культурными проявлениями (как прошлого, так и настоящего), найденными на этих территориях» [1].

Термин очень быстро стал чрезвычайно популярным. Многие ученые и организации, связанные с туризмом и экологией, стали предлагать свои дефиниции (определения) понятия «экологический туризм».

Как правило, в научных статьях, монографиях и диссертациях при описании и определении **вида туризма, в т.ч. экологического**, фигурировали три важнейших признака:

- основной используемый рекреационный ресурс;
- цель путешествия или рекреационного занятия;
- способ и характер путешествия.

От того, как и насколько широко трактовался каждый признак, какие приоритеты выдвигались на первый план, зависели предлагаемые разными авторами определения. К настоящему времени известны десятки вариантов трактовки понятия «экологический туризм» [2].

Например, воронежский ученый Р.С. Рощевкин сформулировал очень узкое определение: «экологический туризм – *«разновидность природного туризма, главная цель которого заключается в том, чтобы продвигать в реальную экономику, производство и общественное сознание экологические основы природопользования»* [4]. Комментируя свое понимание экологического туризма, автор добавлял, что **«экологический туризм не массовый, а индивидуальный вид путешествий...», потребителями экотуров могут быть лишь профессионалы в области рационального природопользования и естествоиспытатели...».**

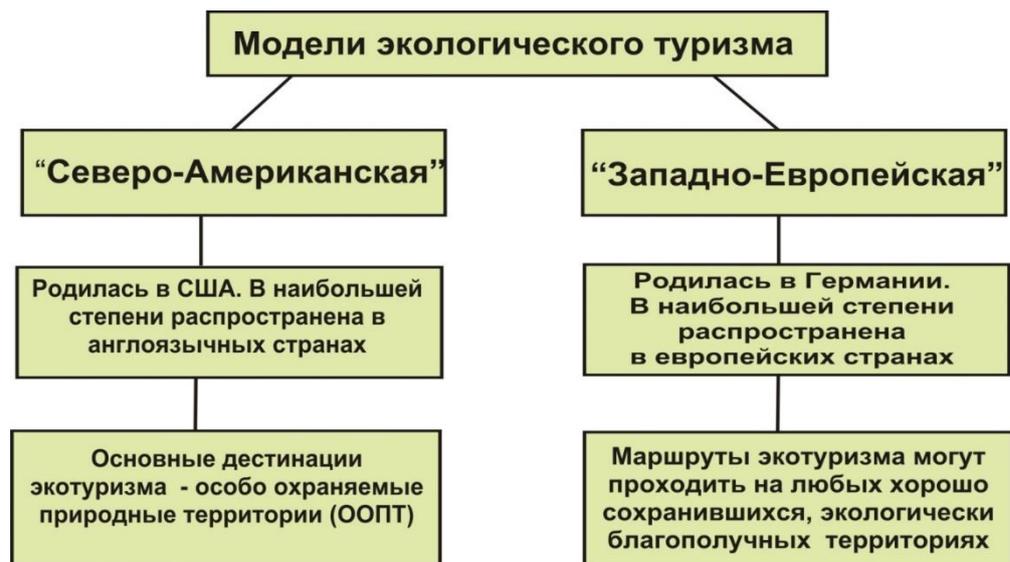
Напротив, целый ряд специалистов давали исключительно широкие определения, которые по сути размазывали сущность экологического туризма, как особого явления. В понимании В.Г. Мирошниченко **«Экотуризм – это огромное разнообразие форм и видов отдыха на природе, и способ, как привить потребителям рекреационных ресурсов высокую нравственность и чувство глубочайшей ответственности, с которыми они должны входить в ближайшую рошу»** [3]. Еще одна очень широкая дефиниция, когда-то высказана бывшим смоленским географом В.Б. Поздеевым: **«Экотуризм – одна из форм рекреации, непосредственно связанная с использованием природного потенциала. Это путешествия и отдых на природе в естественной, малоизмененной среде обитания. Это оздоровление в гармонии с сохраненной природой. В конечном итоге, экологический туризм – яркий пример сочетания природы, спорта и экологии с целью развития духовных, физических и познавательных начал в человеке».**

Автор настоящей публикации неоднократно обращался к сущности, признакам и дефиниции экологического туризма. Все более близким нам становится следующее определение: **экологический туризм** – вид путешествий, совершаемых индивидуально, либо небольшими группами под руководством специально подготовленных проводников, по маршрутам, проложенным по территории ООПТ, среди охраняемых природных ландшафтов, в ходе которых туристы знакомятся с уникальными объектами, явлениями и обитателями природы с целью отдыха, экологического воспитания и природоохранного образования.

Подобное восприятие экологического туризма важно и удобно:

- для подсчета и анализа количества экологических туристов;
- для изучения динамики потоков экотуристов;
- для разработки конкретного экотуристского продукта (туров и экскурсий)

В конечном итоге, вопрос вновь возвращается к двум известным моделям развития экологического туризма – «Северо-Американской» и «Германской». Их простая трактовка представлена на рис. 1.



Р и с. 1. Модели развития экологического туризма

Если попытаться ответить на вопрос: «По какому пути идет развитие экологического туризма в Российской Федерации?», наверное, можно обратить внимание на следующие аспекты:

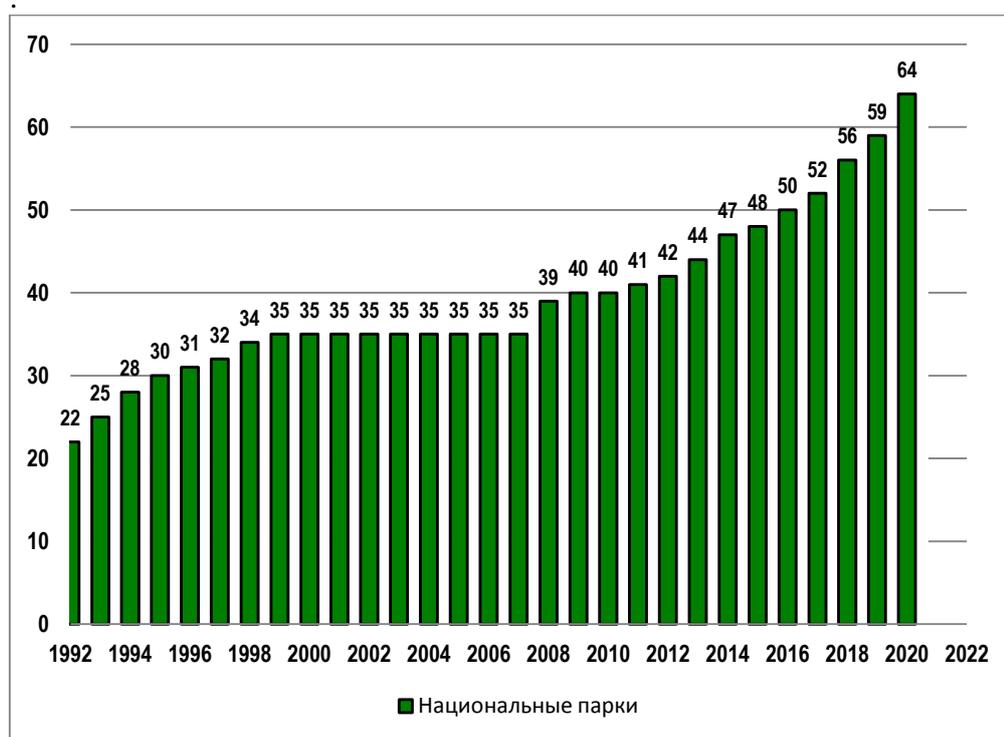
- Официальная статистика в РФ в качестве экологических туристов как правило называет **посетителей** национальных парков и заповедников;

- В последние годы резко активизировалась деятельность **по созданию новых** национальных парков и даже заповедников (рис. 2);

- Беседы президента В.В. Путина с руководителями Министерства природных ресурсов и экологии. В них всегда ставится цель – **сделать национальные парки и заповедники ведущей мотивацией и главной дестинацией** для любителей путешествовать в природе.

- Наконец, многие специалисты, занимающиеся вопросами развития экологического туризма, считают – «приоритет развития экологического туризма необходимо закрепить за национальными парками».

Таким образом, можно сделать вывод: несмотря на обширные естественные пространства и разнообразие ландшафтов в разных регионах России, руководство нашей страны, очевидно, предполагает развивать экологический туризм по «Северо-Американской» модели.



Р и с. 2. Динамика расширения сети национальных парков в России

Для эффективного развития экологического туризма по «Северо-Американской» модели в первую очередь необходимо большое количество ООПТ, причем высокого государственного уровня. В то же время страны мира резко различаются друг от друга по этому критерию, что хорошо видно из прилагаемой табл. 1.

Т а б л и ц а 1

Количество ООПТ государственного уровня в некоторых странах мира, 2010 г.

| Страны Европы | Кол-во ООПТ | Страны Азии | Кол-во ООПТ |
|---------------|-------------|-------------------------------------|-------------|
| Австрия | 10 | Индия | 83 |
| Беларусь | 5 | Индонезия | 12 |
| Германия | 8 | Казахстан | 11 |
| Дания | 22 | Туркмения | 8 |
| Испания | 34 | Узбекистан | 10 |
| Нидерланды | 12 | Япония | 53 |
| Норвегия | 110 | Страны Америки, Австралии и Океании | Кол-во ООПТ |
| Украина | 25 | Канада | 1814 |
| Финляндия | 55 | США | 803 |
| Швейцария | 1 | Австралия | 2537 |
| Швеция | 750 | Новая Зеландия | 131 |

В таблице явно выделяются страны, использующие «Северо-Американскую» концепцию развития экологического туризма: Канада, США, Австралия, Новая Зеландия. Приближаются к ним страны Северной Европы: Швеция, Норвегия и, отчасти, Финляндия.

Россия, в которой в 2020 году было **296 ООПТ Федерального уровня**, пока еще отстает от ведущих в этом отношении держав. В то же время в нашей стране более десяти тысяч охраняемых природных территорий регионального уровня, которые потенциально также перспективны для организации экотуризма, но, за редким исключением, их состояние, отсутствие специальной инфраструктуры и подготовленных проводников не позволяет активно вовлекать их туристский процесс. Данные таблицы также указывают на тенденцию постепенного сокращения сети региональных и местных ООПТ.

Таблица 2

Особо охраняемые природные территории России различного уровня

| Год | Общее кол-во ООПТ, ед. | в том числе | | |
|-------------|------------------------|----------------------------|-----------------------------|------------------------|
| | | ООПТ федерального значения | ООПТ регионального значения | ООПТ местного значения |
| 2014 | 12944 | 281 | 11475 | 1188 |
| 2015 | 12995 | 278 | 11467 | 1250 |
| 2016 | 11936 | 272 | 10474 | 1190 |
| 2017 | 11939 | 272 | 10474 | 1193 |
| 2018 | 11868 | 290 | 10446 | 1132 |
| 2019 | 11822 | 295 | 10446 | 1081 |
| 2020 | 11825 | 296 | 10439 | 1090 |

Первая причина успешности «Северо-Американской» модели развития экологического туризма – большое количество особо охраняемых территорий высокого, национального (государственного, федерального) уровня.

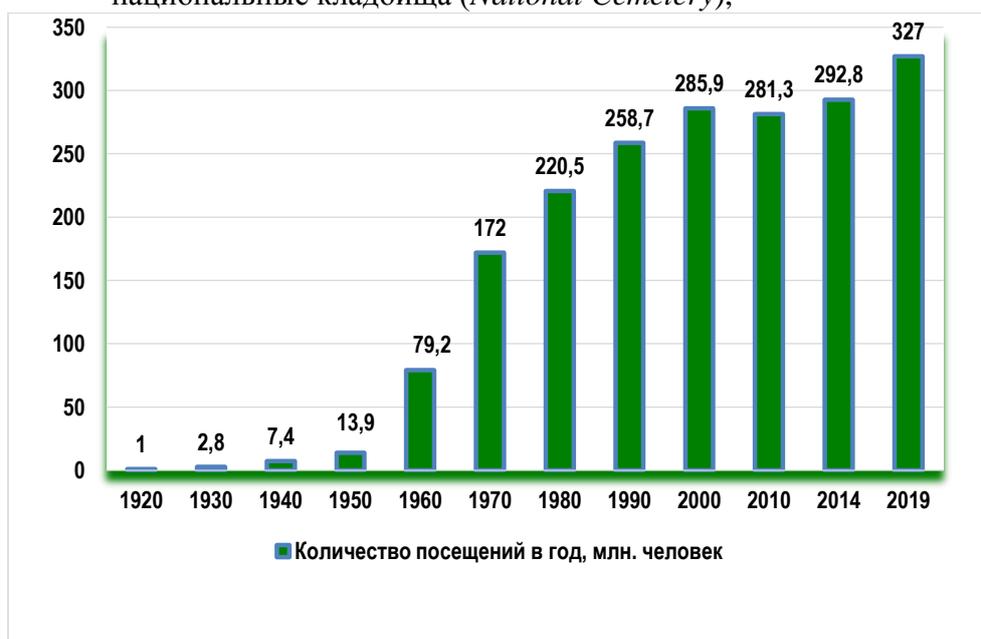
Второй причиной необычайной популярности путешествий в ООПТ (экологического туризма) стал комплекс следующих обстоятельств:

- Положительный имидж самой идеи национальных парков и каждой вновь создаваемой охраняемой территории;
- Концепция – «Это Ваши национальные парки»;
- Расширение системы (Восточное побережье, исторические места, поля сражений, памятники в столице, рекреационные зоны, городские парки);
- Предоставление мощной и качественной инфраструктуры (тропы, визит-центры, кемпинги) для приезжающих гостей;
- Развитие корпоративных отношений между всеми организациями и структурами причастными к деятельности ООПТ;
- Политическая поддержка со стороны государства и руководства отдельных штатов;
- Широкая общественная поддержка природных охраняемых территорий;
- Экологическое просвещение на всех возрастных и организационных уровнях.

Наконец, положительным фактором популярности экологического туризма на территории ООПТ является разнообразие видов особо охраняемых природных территорий. В США это

разнообразие представлено следующими вариантами охраняемых государством территорий:

- национальные парки (*National Park*) – 62 объекта,
- национальные монументы (*National Monument*),
- национальные заповедники (*National Reserve*),
- национальные исторические парки (*National Historic park*),
- национальные исторические объекты (*National Historic Site*),
- национальные парки – поля сражений (*National Battlefield Park*),
- национальные военные парки (*National Military Park*),
- национальные поля сражений (*National Battlefield*),
- национальные мемориалы (*National Memorial*),
- национальные зоны отдыха (*National Recreation Area*),
- национальные морские побережья (*National Seashore*),
- национальные озёрные берега (*National Lakeshore*),
- национальные реки (*National River*),
- дороги, ведущие в национальные парки (*Parkway*),
- национальные туристские тропы (*National Historic Trail* и *National Scenic Trail*),
- национальные кладбища (*National Cemetery*),



Р и с. 3. Динамика посетителей федеральных ООПТ в США

Как результат мы видим потрясающие цифры посещения особо охраняемых природных территорий в США – 2019 год: 327 млн. посетителей всех единиц особо охраняемых природных территорий):

1. Golden Gate National Recreation Area – 15 million
2. Blue Ridge Parkway – 14,9 million

3. Great Smoky Mountains NP – 12,5 million
4. Gateway National Recreation Area – 9,4 million
5. Lincoln Memorial – 7,8 million

По национальным паркам картина также впечатляющая (табл.3).

Т а б л и ц а 3

Самые посещаемые национальные парки США, 2019 г.

| | Park | Visitors |
|----|-------------------------------------|-----------------|
| 1 | Great Smoky Mountains National Park | 12,5 million |
| 2 | Grand Canyon National Park | 5,97 million |
| 3 | Rocky Mountain National Park | 4,7 million |
| 4 | Zion National Park | 4,5 million |
| 5 | Yosemite National Park | 4,5 million |
| 6 | Yellowstone National Park | 4,0 million |
| 7 | Acadia National Park | 3,4 million |
| 8 | Grand Teton National Park | 3,4 million |
| 9 | Olympic National Park | 3,2 million |
| 10 | Glacier National Park | 3,0 million |

Некоторое представление о финансовой успешности экологического туризма на ООПТ в США дают следующие официальные показатели.

В 2018 году:

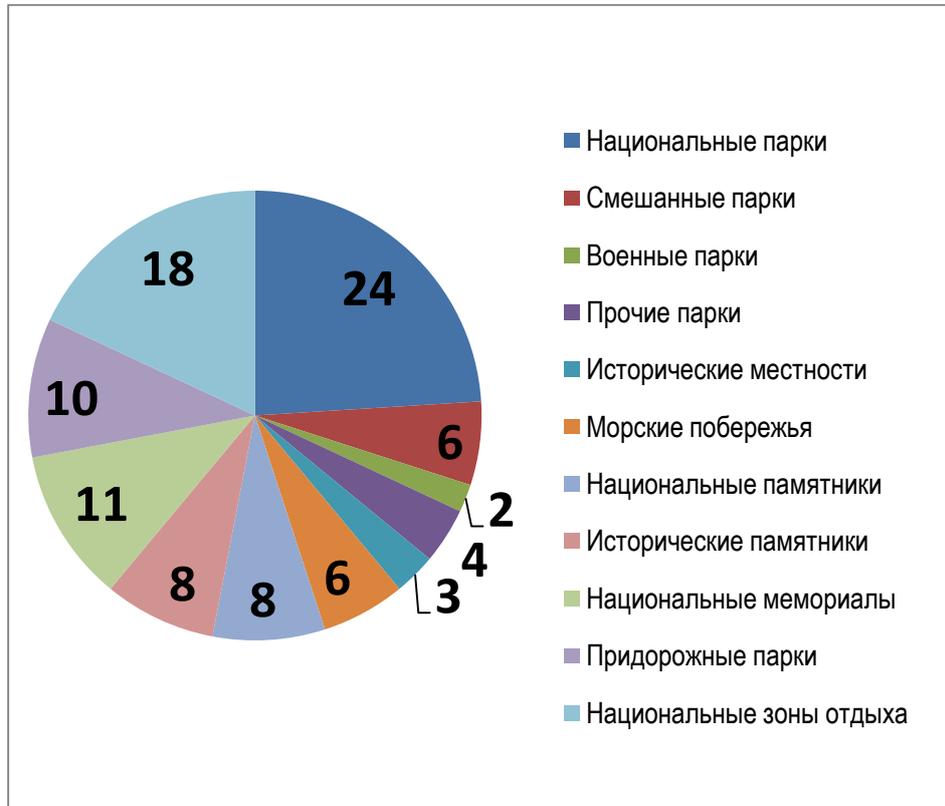
- 318 миллионов посетителей всех парков
- 20,2 миллиарда долларов потратили в самих парках и на сопредельных территориях.

Эти расходы обеспечили в общей сложности

- 329 тыс. рабочих мест,
- 13,6 млрд. долл. в виде трудовых доходов,
- 23,4 млрд. долл. в виде добавленной стоимости,
- 40,1 млрд. долл. в объеме производства в национальной экономике.

Структура посещаемости различных видов федеральных ООПТ США отражена на рис. 4. Как видно, национальные парки дают только

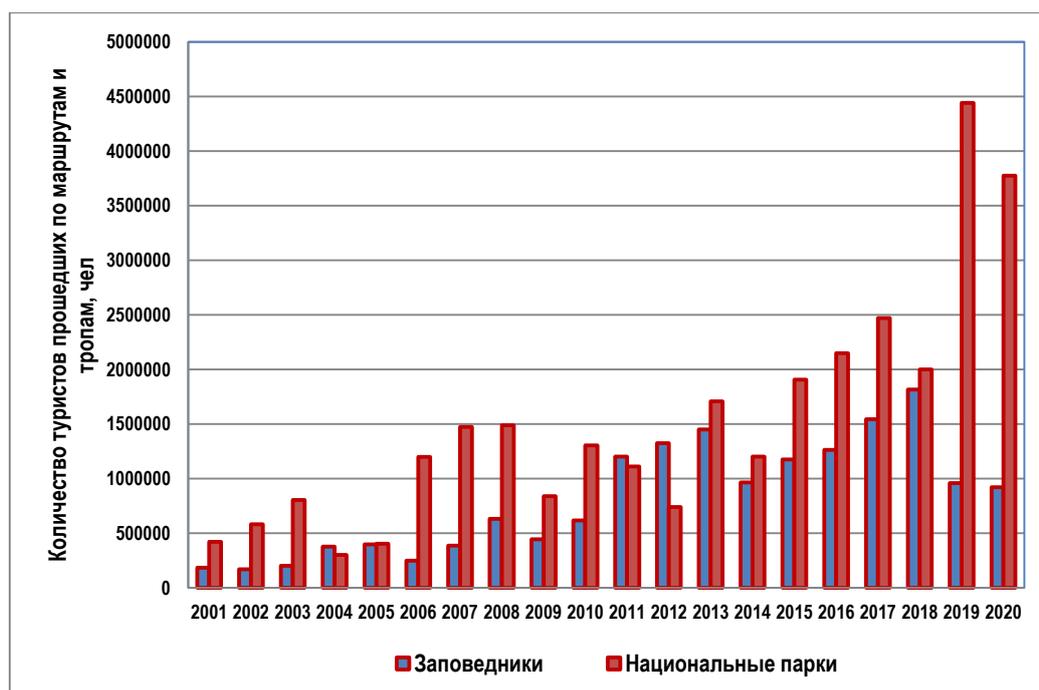
четверть всей посещаемости ООПТ. Лишь немного уступают им национальные зоны отдыха.



Р и с. 4. Структура посещаемости различных видов ООПТ в США, %

Другая ситуация в Российской Федерации. Количество туристов, посещающих особо охраняемые природные территории в нашей стране значительно меньше. Данные о количестве людей, прошедших в заповедниках или национальных парках по экологическим тропам или туристским маршрутам, которые предоставляют государственные органы статистики, отражены нами на рис. 5.

В целом, на графике мы видим значительный рост экологических туристов, особенно в национальных парках. Здесь число посетителей, прошедших по специально оборудованным экологическим тропам или маршрутам выросло за двадцать лет почти в десять раз и достигло **4 млн. 442,3 тыс. чел. в 2019 году**. Суммарное максимальное количество (национальные парки плюс заповедники) в 2019 году составило **5 млн. 401,2 тыс. чел.**



Р и с. 5. Динамика посетителей экологических троп и маршрутов в заповедниках и национальных парках России, 2000–2020 гг.

Многие путешественники, приехавшие в национальные парки и заповедники, посещают визит-центры и различные музеи. Количество этих элементов инфраструктуры также активно растет. На рис. 5 показано количество визит-центров, музеев, троп и маршрутов в сравнении 2001 и 2020 годов. Несомненно, двух-трех кратное увеличение числа полезных для туристов инфраструктурных объектов способствует росту экотуристских потоков.



Р и с. 6. Элементы туристской инфраструктуры в заповедниках и национальных парках РФ

В тоже время, Федеральное агентство по туризму, публикуя рейтинг (ТОП-10) самых популярных по посещаемости охраняемых природных территорий в 2019 году, приводит следующий список. Как видно итоговая цифра, даже только по десяти паркам России в полтора раза больше, чем данные официально приводимые Госкомитетом по статистике РФ. Подобных нестыковок, противоречий в литературе и особенно в Интернете можно встретить достаточно много. Зачастую они мешают найти правильные ответы.

Т а б л и ц а 4

Десятка самых посещаемых ООПТ Российской Федерации, 2019 год

| Место в рейтинге | Название ООПТ | Субъект РФ | Количество посетителей |
|------------------|-------------------------|----------------------------|------------------------|
| 10 | «Таганай» | Челябинская обл. | 128 тыс. чел. |
| 9 | Заповедник «Кивач» | Карелия | 139 тыс. чел. |
| 8 | «Приэльбрусье» | Кабардино-Балкария | 158 тыс. чел. |
| 7 | «Кавказский» заповедник | Краснодарский край, Адыгея | 250 тыс. чел. |
| 6 | «Плещеево озеро» | Ярославская обл. | 250 тыс. чел. |

| | | | |
|---|---------------------|----------------------|----------------------------|
| 5 | «Куршская коса» | Калининградская обл. | 471 тыс. чел. |
| 4 | Заповедник «Столбы» | Красноярский край | 754 тыс. чел. |
| 3 | «Сочинский» | Краснодарский край | 1 млн.193 тыс. чел. |
| 2 | «Кисловодский» | Ставропольский край | 1 млн.389 тыс. чел. |
| 1 | «Самарская Лука» | Самарская обл. | 2 млн.598 тыс. чел. |
| | И Т О Г О | По десяти НП | 7 млн. 330 тыс. чел |

В связи со всем вышесказанным, мы сформулировали следующие выводы:

- **Во-первых:** первостепенный вопрос – туристскому сообществу необходимо определиться – кого из путешествующих людей считать, все-таки, **экологическими туристами**, а кого, наоборот, не следует причислять к их числу, пусть даже они и являются потребителями природно-ориентированных услуг.

- **Во-вторых:** практически отсутствует статистика по посещаемости таких категорий ООПТ как федеральные памятники природы, региональные природные парки, региональные памятники природы, федеральные заказники. Несомненно, посетители указанных видов охраняемых территорий в большинстве случаев также могут быть отнесены к числу экологических туристов.

- **В-третьих:** как и везде в туризме возникает вопрос о разделении потока прибывающих в ООПТ на туристов и экскурсантов. Многие посетители национальных парков, и особенно заповедников, ограничиваются однодневным пребыванием на охраняемой территории и не ночуют на посещаемом объекте и, даже, рядом с ним, являясь, соответственно, «экологическими экскурсантами». Однако в статистике, представляемой для общего обозрения, это не отражается.

- **В-четвертых:** как правило, в качестве посетителей парков и заповедников учитывают только тех людей, которые воспользовались платными услугами, либо прибыли на экскурсию в составе организованной группы. Вместе с тем, во многих парках число реальных посетителей и простых отдыхающих, проникших на «охраняемую» территорию, минуя контролируемые въезды, и не пользующихся платными услугами, значительно больше, чем зарегистрированных экотуристов.

- **В-пятых:** иногда появляются публикации, которые не только не приближают решение проблемы количественного учета

экологических туристов, а наоборот, вносят путаницу даже в известные общепринятые факты и положения.

Список литературы

1. Дорофеев А.А., Богданова Л.П., Хохлова Е.Р. Экотуризм в России: главные дестинации и туристские прибытия // Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. Т.11. № 4. С.36–44.
2. Дорофеев А.А. К вопросу об определении понятия «экологический туризм» // «Туризм и региональное развитие». Смоленск, 2002, С. 359–364.
3. Мирошниченко В.Г. Экологический туризм // Молодежь, экология и современность. Материалы научно-практ. конференции. Тверь, 2000. С. 4–7.
4. Рощевкин Р. С. Оценка перспектив развития экологического туризма в Воронежской области // Автореферат диссертации на соиск. уч. степени к.г.н., спец. 25.00.24, Воронеж, 2013. С. 24

ON DYNAMICS OF ECOLOGICAL TOURISTS QUANTITY IN THE USA AND RUSSIA

A.A. Dorofeev

Tver State University, Tver

The article discusses the definition of “ecotourism” and the model of its development in Russia. EPNT net and its development in Russia is shown as well as the structure of the USA federal EPNT. Quantitative characteristics of ecotourism infrastructure are presented. The analysis of dynamics of tourist arrivals to national parks of the USA and Russia during 2001-2020 is given. The main problems of registration of ecological tourists in Russia are named.

Keywords: ecological tourism, national park, state reserve, the USA, Russia, tourist flow.

Об авторе:

ДОРОФЕЕВ Александр Александрович, к.г.н., доцент кафедры туризма и природопользования ТвГУ, e-mail: adgeograf@mail.ru