

ИСТОРИЯ РОССИИ

УДК 94 (47).084.3

А. А. БОГДАНОВ И ПРОЛЕТКУЛЬТ

А. Ю. Морозова

РАН, Институт российской истории,
г. Москва, Россия

На основе архивных и опубликованных источников в статье показывается непосредственное участие А. А. Богданов в деятельности Пролеткульта. Он регулярно печатался в журнале «Пролетарская культура», в качестве члена редколлегии участвовал в обсуждении статей, как член ЦК Пролеткульта участвовал в разрешении внутренних конфликтов, выступал на конференциях Пролеткульта. Пролеткульт состоял не только из последователей Богданова, но ему пришлось отвечать за левацкие перегибы Пролеткульта, а над организацией висела тень «богдановщины». Автор статьи полагает, что истинной причиной борьбы большевистских властей против Пролеткульта были не «богдановские искажения марксизма», а стремление организации к самостоятельности, воспитанию новых лидеров из рабочей среды.

Ключевые слова: А. А. Богданов, Пролеткульт, теория пролетарской культуры, Пролетарский университет.

Александр Александрович Богданов (Малиновский) (1873–1928) вошёл в историю как философ, экономист, политический деятель, писатель-фантаст, автор всеобщей организационной науки – тектологии и идеи пролетарской культуры. В годы революции 1905–1907 гг. он был, по выражению М. Н. Покровского, «вице-лидером» большевизма. Но в 1909 г. из-за разногласий с В. И. Лениным Богданова исключили из состава расширенной редакции центрального органа большевистской фракции – газеты «Пролетарий», и он основал группу «левых большевиков» «Вперёд». В её платформе был впервые сформулирован лозунг пролетарской культуры. Богданов считал, что «социалистическое сознание рабочего класса должно охватить... всю его жизнь»¹. Корень проблемы, по мнению Богданова, состоял в том, что и пролетариат, и социалистическая интеллигенция несут в

¹ Современное положение и задачи партии. Платформа, выработанная группой большевиков. Париж, 1909. С. 16.

Sovremennoe polozhenie i zadachi partii. Platforma, vyrobotannaja gruppoj bol'shevikov, Paris, 1909, P. 16.

себе черты буржуазного мира, отпечаток его культуры. Порвать с этой культурой нельзя, принять целиком – тоже. Поэтому «выход один – пользуясь прежней буржуазной культурой, создавать, противопоставлять ей и распространять в массах новую, пролетарскую»².

После выхода из группы «Вперёд» в 1911 г. к партийной работе Богданов уже не возвращается, сосредоточившись на литературной деятельности. После прихода большевиков к власти в 1917 г. он отверг предложение занять должность в Наркомпросе, подчеркнув в своём ответе А. В. Луначарскому, что не считает произошедшую революцию социалистической. Не считая возможным принимать участие в большевистских преобразованиях, Богданов видел свой долг в том, чтобы прояснить принципы пролетарской культуры, «установить её критерии, оформить её логику»³.

Будучи не только теоретиком, но и практиком, для реализации своих идей А. А. Богданов принял активное участие в деятельности Пролеткульта. К сожалению, как справедливо заметил Г. Д. Гловели, «историографический Пролеткульт закрывает густой пеленой исторический Пролеткульт»⁴. Можно сказать, что над Пролеткультом висела тень «еретических» идей Богданова, а ему самому приходилось отвечать за не всегда верные выводы из его идей, а также за крайности и перегибы, допускавшиеся пролеткультовцами. Как справедливо отметил Ю. П. Шарапов, «Богданов не несёт ответственности за то, что его суждения о культуре некоторыми его современниками и коллегами по Пролеткульту доводились до крайностей и нелепостей». Беда в том, что они «по уровню мышления были на несколько порядков ниже, чем Богданов»⁵.

Значительная часть идей, на которых основывалось движение Пролеткульта, совпадает с идеями Богданова. Однако Пролеткульт нельзя рассматривать только как движение его последователей и сторонников, хотя он, несомненно, был главным его идеологом. Оно гораздо шире и многограннее, и его участники высказывали и защищали свои, порой альтернативные точки зрения.

Впрочем, предметом нашего рассмотрения является не история Пролеткульта как такового⁶, а участие Богданова в его деятельности. Этот сю-

² Современное положение и задачи партии. С. 17.

Sovremennoe polozhenie i zadachi partii, S. 17.

³ Неизвестный Богданов: в 3 кн. М., 1995. Кн. 1. Статьи, доклады, письма и воспоминания. С. 192.

Neizvestnyj Bogdanov, M., 1995, Book 1, Stat'i, doklady, pis'ma i vospominanija, S. 192.

⁴ Гловели Г. Д. «Социализм науки»: Мебиусова лента А. А. Богданова. М., 1991. С. 35.

Gloveli G.D., «Socializm nauki»: Mebiusova lenta A. A. Bogdanova, M., 1991, S. 35.

⁵ Шарапов Ю. П. Ленин и Богданов: от сотрудничества к противостоянию. New York, 1999. С. 74.

Sharapov Ju.P., *Lenin i Bogdanov: ot sotrudnichestva k protivostojaniju*, New York, 1999, S. 74.

⁶ Подробнее об этом см.: Карпов А. В. Русский Пролеткульт: идеология, эстетика, практика. СПб., 2009.

Karpov A. V., *RusskijProletkul't: ideologija, jestetika, praktika*, SPb., 2009.

жет недостаточно освещён в исследовательской литературе. До середины 1980-х гг. объективное исследование данной темы было невозможно, заготовки работ указанного периода говорят сами за себя⁷. Среди работ этого времени можно выделить монографию В. В. Горбунова, написанную на основании архивных источников. Однако по своей идейной направленности она осталась в русле его предыдущих работ, а главную цель Горбунов видел в том, чтобы проследить «историю борьбы В. И. Ленина с пролеткультовскими извращениями марксистских принципов социалистического культурного строительства»⁸.

После открытия архивов в начале – середине 1990-х гг. наблюдается настоящий всплеск публикаций, посвящённых А. А. Богданову. Тема «Богданов и Пролеткульт» разрабатывалась в основном в контексте связи его теории пролетарской культуры и деятельности Пролеткульта⁹. Непосредственно деятельность Богданова в Пролеткульте освещает немного работ. Так, И. А. Лапина, исследовавшая деятельность Петроградского Пролеткульта, посвятила одну из своих статей «делу Пролетарского театра»¹⁰. Из

⁷ См., напр.: *Спиртус Б. Д.* Разоблачение Коммунистической партией реакционной сущности механической концепции А. А. Богданова и идеологии «пролеткультовцев» // Известия Крымского пед. ин-та. Симферополь, 1961. Т. 36; *Кандаура Р. В.* Борьба В. И. Ленина и партии против влияния А. А. Богданова на пролеткульт // Проблемы развития советского искусства. Л., 1972. Вып. 3: Искусство союзных республик к 50-летию образования СССР.

Spirtus B. D., Razoblachenie Kommunisticheskoj partiej reakcionnoj sushhnosti mehanicheskoi koncepcii A. A. Bogdanova I ideologii «proletkul'tovcev», Izvestija Krymskogo pedagogičeskogo instituta, T. 36, Simferopol', 1961; Kandaura R.V., Bor'ba V. I. Lenina i partii protiv vlijanija A. A. Bogdanova na proletkul't, Problemy razvitiya sovetskogo iskusstva, L., 1972, T. 3.

⁸ *Горбунов В. В.* В. И. Ленин и Пролеткульт. М., 1974. С. 13.

Gorbunov V. V., V. I. Lenin and Proletkult, M., 1974, S. 13.

⁹ См., напр.: *Леонова Н. А.* Пролеткульт и пролетарская культура А. А. Богданова – Малиновского // Вестник Ставропольского государственного педагогического института (СГПИ): Периодический научный журнал. Выпуск 6. 2005 С. 146–154; *Иванцов Д. С., Чугунов Е. А.* Теоретик Пролеткульта А. А. Богданов и концепция «пролетарской культуры» // Актуальные проблемы современных социально-гуманитарных наук, VII-я Всероссийская науч.-практ. конф. Кострома, 10–11 декабря 2011 г. С. 270–276; *Александров Н. Н.* Учение А. А. Богданова о культуре и пролеткульт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162131.htm>

Leonova N. A., Proletkul't i proletarskaja kul'tura A. A. Bogdanova – Malinovskogo, Vestnik Stavropol'skogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo instituta, 2005, № 6, S. 146–154; Ivancov D. S., Chugunov E. A., Teoretik Proletkul'ta A. A. Bogdanov i koncepcija «proletarskoj kul'tury», Aktual'nye problem sovremennyh social'no-gumanitarnyh nauk, VII Vserossijskaja nauchno-praktičeskaja konferencija. Kostroma, 10–11 dekabrja 2011 g., S. 270–276; Aleksandrov N. N., Uchenie A. A. Bogdanova o kul'ture I proletkul't, [Elektonny resurs], URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162131.htm>

¹⁰ *Лапина И. А.* «Дело о Пролетарском театре» // КЛИО. 2012. № 11. С. 94–98.

Lapina I. A., «Delo o Proletarskom teatre», KLIU, 2012, № 11, S. 94–98.

работ зарубежных исследователей назовём диссертацию Дж. Биггарта¹¹, а также книги З. Сохор и Л. Мэлли¹².

С вышедшего в июле 1918 г. первого номера журнала «Пролетарская культура», ставшего теоретическим и руководящим центром Пролеткульта, Богданов становится его бессменным автором, а в сентябре Первая всероссийская конференция пролетарских культурно-просветительных организаций, на которой был формально образован Всероссийский Пролеткульт, зафиксировала его вхождение в состав редакции этого органа (она была создана уже 26 января 1918 г., и в неё вошли Ю. М. Стеклов, П. И. Полянский, П. М. Керженцев, Ф. И. Калинин, А. И. Маширов).

Статьи А. А. Богданова были опубликованы во всех номерах журнала «Пролетарская культура», кроме № 6¹³. В программной статье первого номера им подчёркивалось, что «дать классу целостное воспитание, непременно направляющее коллективную волю и мышление, может только выработка самостоятельной духовной культуры». Поэтому так важно, чтобы культурная самостоятельность стала «и очередным, и отныне постоянным его лозунгом»¹⁴. Вновь, как и в программе группы «Вперёд», Богданов подчёркивает, что «новая культура должна охватить все области жизни и творчества», включая пролетарскую политику, которая должна быть свободна от буржуазного политиканства; товарищеские отношения, которые не должны быть отравлены «мелким эгоизмом, карьеризмом, конкуренцией личных честолюбий, жадной властью со стороны одних, слепым доверием со стороны других»; пролетарскую науку, которая должна переработать накопленные человечеством знания «с пролетарски-трудовой точки зрения»; пролетарское искусство, которое еще только зарождается.

Культурная независимость, по мнению Богданова, нужна пролетариату для овладения наследством из «духовных сокровищ, накопленных до сих пор человечеством» так, «чтобы оно не овладело само душою пролетариата»¹⁵.

На первый же номер «Пролетарской культуры» «Известия» откликнулись разгромной рецензией, в которой провозглашалось, что журнал «носит отпечаток заговорщических тенденций» и отражает «не столько развитие пролетарского творчества, сколько потуги оторванной от пролетарских масс интеллигенции»¹⁶. Автор, скрывшийся под инициалами К. З.,

¹¹ *Biggart John Alexander Bogdanov, Left-Bolshevism and the Proletkult 1904–1932, Doctoral Dissertation, University of East Anglia, Norwich, 1989.*

¹² *Sochor Z. Revolution and Culture : the Bogdanov-Lenin Controversy. L., 1988; Mally L. Culture of the Future. The Proletkult Movement in the Revolutionary Russia. Berkeley, 1990.*

¹³ *Biggart J., Gloveli G., Yassour A. Bogdanov and his Work. A guide to the published and unpublished works of Alexander A. Bogdanov (Malinovsky) 1873–1928, Aldershot, 1998.*

¹⁴ Пролетарская культура. 1918. № 1. С. 1.

Proletarskaja kul'tura, 1918, № 1, S. 1.

¹⁵ Там же.

Ibidem.

¹⁶ К.З. Пролетарская культура. Первый блин – комом // Известия ВЦИК. 1918. № 147. 14 июля.

К. З., *Proletarskaja kul'tura. Pervyj blin – komom*, Izvestija VCIK, 1918, № 147, 14 ijulja.

утверждал, что во всём номере только две статьи «серьёзные» – Ф.Калинина и А. Богданова, причём Богданов как «человек, известный в научном мире», в этой рецензии объявляется ответственным за содержание журнала, который «способен оказать лишь медвежью услугу делу Пролеткульта»¹⁷.

Отвечая на эту рецензию в статье «От редакции» во втором номере «Пролетарской культуры», Богданов справедливо обращает внимание читателя на её недопустимый тон и на низкий уровень полемики. Опровергнув основные положения рецензии, он подчёркивает, что на неё не стоило бы и обращать внимания, если бы «она не появилась непонятным образом в Центральном органе»¹⁸.

Однако статья эта появилась в «Известиях» вполне понятным образом – она была отражением позиции той части руководства правящей партии, которая выступала против Пролеткульта, видя в нем своего конкурента во влиянии на рабочий класс. Особенно острой на протяжении первых лет существования Пролеткульта, бывших периодом его расцвета как самостоятельной пролетарской организации, была полемика и борьба вокруг его самостоятельности и автономности.

Принцип автономности организации был провозглашен ещё на первой конференции петроградских пролетарских культурно-просветительских организаций в октябре 1917 г. В Декрете «Об учреждении государственной комиссии по просвещению» от 9 (22) ноября 1917 г. за подписями В. И. Ленина и А. В. Луначарского этот принцип подтверждался¹⁹. Однако степень автономности Пролеткульта и – поскольку многие воспринимали его деятельность прежде всего как просветительскую, своего рода разновидность внешкольного образования для взрослых – схема его взаимоотношений с Наркомпросом были предметом постоянных дискуссий на протяжении 1918–1920 гг.

После того как Вторая общегородская конференция пролетарских культурно-просветительских организаций (5–9 июня 1918) в Петрограде, заявила, что пролетарская культура, будучи «культурой всечеловеческой», может развиваться только самостоятельными усилиями пролетариата, а Пролеткульт должен существовать независимо от Наркомпроса, 13 августа в «Известиях» была опубликована беседа с заведующим Московским отделом народного образования (МОНО), членом Президиума Московского совета рабочих депутатов Пискуновым, который подчёркивал: «... мы считаем, что те задачи, которые выполняют пролеткульты, должны осуществляться советскими отделами по народному образованию»²⁰.

¹⁷ К.З. Пролетарская культура.

К. З., *Proletarskaja kul'tura*.

¹⁸ Пролетарская культура. 1918. № 2. С. 38.

Proletarskaja kul'tura, 1918, № 2, P. 38.

¹⁹ Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1: 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. С. 61.

Dekrety Sovetskoj vlasti, T. 1, 25 oktjabrja 1917 g. – 16 marta 1918 g., M., 1957, S. 61.

²⁰ Пролеткульт (Беседа с тов. Пискуновым) // Известия. 1918. № 172. 13 августа.

Дальнейшая аргументация Пискунова свидетельствует о том, что он не понял самой сущности идеи пролетарской культуры, заключающейся в том, что это культура именно рабочего класса, занимающего определённое место в системе экономических и социальных отношений общества. И наконец, Пискунов проговаривает самое главное, чего ни в коем случае не могли допустить сторонники сильной руководящей партийной линии – самостоятельное существование пролеткультов «отрывает работу пролеткультов от общей политики местных Советов, ставя их в независимое положение и давая возможность уклоняться в ту или иную сторону, часто и нежелательную»²¹. В относительно частном вопросе о взаимоотношениях местных пролеткультов и органов руководства народным образованием проявилась принципиальная позиция в старом споре: может ли рабочий класс выработать своё собственное сознание и свою культуру или они должны быть привиты ему, внесены извне партией, лидеры которой твердо претендуют на выражение воли рабочего класса по всем вопросам?

Значение этой маленькой заметки на последней странице газеты многократно увеличивалось тремя строчками примечания к ней, напечатанными непарелью: «Редакция, вполне разделяющая точку зрения т. Пискунова, единственно советскую, охотно даёт место настоящей беседе»²².

Разумеется, журнал «Пролетарская культура» не мог пройти мимо таких высказываний, и в его третьем номере появилась редакционная статья, написанная А. Богдановым. В ней справедливо отмечалось, что примечание редакции к заявлениям Пискунова, которые сами по себе могли бы вызвать лишь улыбку, представляют угрозу всему делу Пролеткульта.

Констатируя наличие двух разных взглядов на пролетарскую культуру среди деятелей просвещения (одни, в том числе нарком просвещения А. В. Луначарский, признают самостоятельность пролетарской культуры, другие – как М. Н. Покровский – это отрицают), Богданов подчеркивает, что последние под «пролетарской культурой» понимают просто распространение общей культуры в рабочей среде и потому склонны объединять её с культурно-просветительной работой среди других слоев населения, полагая, что это есть «советская точка зрения»²³.

Однако советская власть отнюдь не является «чистой диктатурой пролетариата», а потому подчинять её контролю «дело организации самостоятельного культурного творчества пролетариата» – это значит унижать культурное достоинство рабочего класса, отрицать его права на культурное самоопределение. Богданов подчёркивает, что основа этих требований –

Proletkul't (Beseda s tov. Piskunovym), Izvestija, 1918, № 172, 13 avgusta.

²¹ Там же.

Ibidem.

²² Там же.

Ibidem.

²³ Пролетарская культура. 1918. № 3. С. 35.

Proletarskaja kul'tura, 1918, № 3, P. 35.

«смешение задач политического блока с культурно-классовыми», и категорически отвергает их.

Вновь, как за семь лет до этого²⁴, Богданов защищает точку зрения, что «пролетариат должен теперь, немедленно, создавать для себя социалистические формы мысли, чувства, быта», а его политические союзники не могут и не должны контролировать его работу²⁵, а потому присоединение пролеткультов или установление строгого контроля над ними со стороны отделов народного образования недопустимо.

Начиная с четвертого номера журнала, статьи Богданова носят преимущественно научно-теоретический характер – за исключением серии статей о Пролетарском университете²⁶, некролога о К. А. Тимирязеве²⁷ и небольшой заметки в разделе «Библиография»²⁸.

Будучи с сентября 1918 г. членом редколлегии «Пролетарской культуры», Богданов принимал большое участие в делах журнала. О серьезном отношении Богданова к своим обязанностям свидетельствуют его письма своим товарищам, в которых он высказывает конкретные замечания по предлагающимся к публикации статьям. Впрочем, замечания эти не всегда принимались во внимание, что ещё раз подтверждает неверность широко распространённого мифа о том, что Пролеткульт всегда шёл за Богдановым, находясь под его идейным и политическим влиянием. Так, в сентябрьском номере «Пролетарской культуры» была опубликована статья П. И. Лебедева-Полянского «Н. Ленин (В. И. Ульянов)», являющаяся откликом на покушение на Ленина 30 августа 1918 г. В этой статье были слова, против которых возражал Богданов: «... пусть наши враги знают, что в борьбе с ними мы будем беспощадны». В письме Лебедеву-Полянскому и Аркадию (Ф. И. Калинин) от 4 сентября 1918 г. он писал: «Я не хочу защищать контрреволюционеров; но не журналу культуры говорить эти слова, особенно в данный момент, когда они пахнут свежей кровью массовых расстрелов»²⁹. Эта критика Богданова не была учтена³⁰. Но статья Лебеде-

²⁴ См.: Богданов А. А. Социализм в настоящем // Вперед. Женева, 1911. № 2; Богданов А. А. Вопросы социализма. М., 1990. С. 99–103.

Bogdanov A. A., *Socializm v nastojashhem*, Vpered, Geneva, 1911, № 2; Bogdanov A. A., *Voprosy socializma*, M., 1990, P. 99–103.

²⁵ Пролетарская культура. 1918. № 3. С. 35.

Proletarskaja kul'tura, 1918, № 3, S. 35.

²⁶ Богданов А. А. Пролетарский университет // Пролетарская культура. 1918. № 5; Богданов А. А. О провинциальных пролетарских университетах // Там же. 1919. № 9–10; Богданов А. А. К закрытию Пролетарского университета // Там же.

Bogdanov A. A., *Proletarskij universitet*, *Proletarskaja kul'tura*, 1918, № 5; Bogdanov A. A. *O provincial'nyh proletarskih universitetah*, Ibid, 1919, № 9–10; Bogdanov A. A., *K zakrytiju Proletarskogo universiteta*, Ibid, 1919, № 9–10.

²⁷ Богданов А. А. Памяти Тимирязева // Пролетарская культура. 1920. № 15–16.

Bogdanov A. A., *Pamjati Timirjazeva*, *Proletarskaja kul'tura*, 1920, № 15–16.

²⁸ Богданов А. А. «Кузница» // Пролетарская культура. 1920. № 15–16.

Bogdanov A. A., «*Kuznica*», *Proletarskaja kul'tura*, 1920, № 15–16.

²⁹ Неизвестный Богданов. Кн. 1. С. 194.

Neizvestnyj Bogdanov, Book 1, P. 194.

ва-Полянского «Год пролетарской диктатуры», по поводу которой Богданов высказывал своё мнение в письме автору и Ф.Калинину от 21 ноября 1918 г., была опубликована с учётом его замечаний³¹.

Судя по всему, было учтено и содержащееся в этом же письме замечание Богданова о комментариях к приветствию В. И.Ленина Первой всероссийской конференции пролеткультов, материалы которой были опубликованы в пятом номере журнала. Будучи принципиальным противником слепого преклонения перед авторитетами и считая такое преклонение одним из пережитков буржуазной культуры, Богданов подчёркивал, что «энтузиазм по поводу приветствия от того или иного товарища слишком напоминает... о задаче бороться с духом авторитарности»³².

Богданов принимал активное участие в деятельности Пролеткульта как член его ЦК, куда он был выбран на Первой всероссийской конференции пролеткультов, проходившей в Москве 15–20 сентября 1918 г. Он присутствовал на ней как делегат Оргбюро по созыву конференции и выступил с докладами «Наука и пролетариат» и «Пролетариат и искусство». В первом он развивал одну из своих основных идей о том, что «наука имеет классовый характер», который, однако, заключается не в том, что «она защищает интересы того или другого класса», ибо «наука, которая поставила для себя задачей защищать интересы определённого класса, уже не является наукой». По мнению Богданова, «классовая природа» науки «выражается в происхождении, точке зрения, методах разработки и изложения», причём такой характер имеют не только общественные знания, но даже такие науки, как математика или логика³³. Он считал необходимым «пересмотреть современную науку с пролетарской точки зрения как по содержанию, так и по форме изложения; создать новую организацию как для разработки её, так и для распространения в рабочих массах»³⁴. Для этого необходимо преодолеть последствия специализации, стремиться к единству научного языка, к выработке полного монизма разных отраслей знания и разных областей практики, воплощением которого станет *всеобщая организационная наука*.

Обсуждение доклада сопровождалось бурными прениями, на которые докладчик ответил в заключительном слове. В итоге единогласно при семи воздержавшихся была принята предложенная Богдановым резолюция, в которой он, по его словам, настаивал, что «наука должна базироваться на общественном коллективном труде»³⁵.

³⁰ Полянский В. Н. Ленин (В. И. Ульянов) // Пролетарская культура. 1918. № 5. С. 3. Poljanskij V., N. Lenin (V. I. Ul'janov), Proletarskaja kul'tura, 1918, № 5, P. 3.

³¹ Неизвестный Богданов. Кн. 1. С. 194; Пролетарская культура. 1918. № 5. *Neizvestnyj Bogdanov*, Book 1, P. 194; Proletarskaja kul'tura, 1918, № 5.

³² Неизвестный Богданов. Кн. 1. С. 195. *Neizvestnyj Bogdanov*, Book 1, P. 195.

³³ Протоколы. С. 31. *Protokoly*, P. 31.

³⁴ Там же. С. 33.

Ibid, P. 33.

³⁵ Там же. С. 42.

В докладе «Пролетариат и искусство» Богданов подчёркивал, что искусство – это «орудие социальной организации людей», и поэтому «пролетариату необходимо искусство коллективистическое, которое воспитывало бы людей в духе глубокой солидарности, товарищеского сотрудничества»³⁶, и такое искусство уже нарождается в среде самого пролетариата. Но необходимость нового искусства отнюдь не означает отрицания старого, напротив, на нескольких примерах Богданов показывает, что, поскольку искусство оперирует не отвлечёнными понятиями, как наука, а живыми образами, которые понятны и близки людям разных эпох и поколений, необходимо взять всё лучшее, что было в искусстве прошлого. Он призывает понять, что современный рабочий живёт не только в коллективе современников, но и «в сотрудничестве поколений», а потому «все передовые борцы прошлого» – его товарищи, к каким бы классам они ни принадлежали»³⁷.

После прений единогласно была принята предложенная Богдановым резолюция, в которой были кратко сформулированы основные положения его доклада. Заключительный пункт этой резолюции отражал сущность и дух такого рода самодеятельной организации, как Пролеткульт: «Все организации, все учреждения, посвящённые развитию дела нового искусства и новой критики, должны быть построены на товарищеском сотрудничестве, которое непосредственно воспитывает их работников в направлении социалистического идеала»³⁸.

Как член ЦК Пролеткульта Богданов достаточно регулярно принимал участие в его заседаниях, хотя и не всегда выступал на них, особенно если решались текущие вопросы. Согласно журналам заседаний, А. Богданов присутствовал на заседании 28 сентября, 12 октября, 30 ноября, 5 декабря, 14 декабря 1918 г., 4 марта, 5 июля, 12 июля, 12 августа, 22 декабря 1919 г., 19 декабря 1920 г.³⁹

12 октября 1918 г. Богданов принял участие в обсуждении проекта общеорганизационного плана ЦК Всероссийского совета Пролеткульта с программой деятельности его отделов. В результате прений было принято решение принять проект с изменениями, предложенными Богдановым по научному отделу и Лебедевым-Полянским – по литературно-издательскому⁴⁰.

Ibid, S. 42.

³⁶ Протоколы. С. 73.

Protokoly, S. 73.

³⁷ Там же. С. 76.

Ibid, S. 76.

³⁸ Там же. С. 80.

Ibid, S. 80.

³⁹ Российский государственный архив литературы и искусства (далее – РГАЛИ). Ф. 1230. Оп. 1. Д. 2. Л. 1, 3, 5, 6, 8; Д. 3. Л. 25, 52, 58, 68–69; Д. 4. Л. 6.

Russian State Archive of Literature and Arts (RGALI), F. 230, Op. 1, D. 2, L. 1, 3, 5, 6, 8; D. 3, L. 25, 52, 58, 68–69; D. 4, L. 6.

⁴⁰ Там же. Д. 2. Л. 4.

30 ноября 1918 г. после обсуждения доклада Г. М. Кржижановского «на тему о положении общегородских и районных пролеткультов» было решено для выработки проекта положения о местных пролеткультах и установления их взаимоотношений с отделами народного образования избрать комиссию в составе Полянского, Косиора, Кржижановского, Богданова⁴¹. Этот проект также обсуждался на заседании 14 декабря 1918 г., причём решено было его «принципиально принять», а «окончательное утверждение положения передать на утверждение Всероссийского совета Пролеткульта»⁴².

5 декабря 1918 г. было решено назначить на съезд по внешкольному образованию двух представителей от ЦК – Богданова с докладом «Пролетарская культура и организационные принципы» и Полянского с докладом «Организационная структура»⁴³.

5 июля 1919 г. Богданов проинформировал собравшихся о проекте организации Научной студии. Он полагал, что создание такой студии необходимо, с одной стороны, чтобы поддержать идею пролетарской культуры среди студенчества, с другой стороны, чтобы удовлетворить ту часть студенчества, которая хочет работать. Богданов предложил санкционировать факт возникновения студии и поручить Научной коллегии студии производить необходимые затраты. После обсуждения это предложение было в целом одобрено⁴⁴.

На этом же заседании был заслушан и обсужден доклад А. А. Мгеброва о конфликтной ситуации, сложившейся между Театральным отделом и Петроградским пролеткультом, суть которой сводилась к тому, что театр хотел стать «самостоятельной единицей», отделившись от Петроградского Пролеткульта, но «не порывать связи с Центральным комитетом Пролеткульта»⁴⁵. (И. А. Лапина ошибочно относит командировку А. Богданова в Петроград для разбора этого конфликта и сопутствующие ей события к концу июня, а не июля⁴⁶.)

В ходе разгоревшихся прений Богданов высказал весьма логичное соображение, что решение должно носить временный характер, так как ЦК выслушал только одну сторону конфликта. В результате обсуждения было постановлено созвать совещание представителей трёх организаций – Петроградского Пролеткульта, Театрального отдела и Центрального комитета,

Ibid, D. 2, L. 4.

⁴¹ РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Л. 5.

РГАЛИ, F. 230, Op. 1, D. 2, L. 5.

⁴² Там же. Л. 8.

Ibid., L. 8.

⁴³ Там же. Л. 6.

Ibid, L. 6.

⁴⁴ Там же. Л. 53об.

Ibid, L. 53ob.

⁴⁵ Там же. Л. 54.

Ibid, L. 54.

⁴⁶ Лапина И. А. Указ. соч. С. 94–98.

Lapina I. A., *Op. cit.*, S. 94–98.

а пока считать Петроградский театр «организацией при Центральном комитете Пролеткульта»⁴⁷.

18 июля было решено командировать Богданова в Петроград для разбора конфликта⁴⁸. Поскольку Богданов на этом заседании не присутствовал, трудно сказать, было ли это решение заранее с ним согласовано. Но в письме Лебедеву-Полянскому от 21 июля Богданов писал об этой командировке вполне спокойно, как об обычном поручении: «Меня на днях командировуют в Петроградский Пролеткульт улаживать раскол»⁴⁹.

29 июля приехавший в Петроград Богданов был единогласно избран председателем «общего собрания арены, студии и хора Пролеткульта совместно с представителями от ЦК и ПК Пролеткульта», на котором разбирался вопрос об отколе Театрального отдела и части хора от Петроградского Пролеткульта⁵⁰. Из протокольного изложения доклада руководителя театра Мгеброва видно, что в этом частном случае отразились общие проблемы и трудности становления пролеткультовских организаций, которые во многом возникали из-за того, что идею пролетарской культуры на практике реализовывали обычные люди со всеми своими достоинствами и недостатками. В своём выступлении Мгебров обвинял Президиум Петроградского Пролеткульта во всех проблемах и столкновениях между театром и Пролеткультом, которые привели к тому, что театр стал называться «Первым революционным рабочим Героическим» и управляться коллегией⁵¹.

Второй и, по словам Мгеброва, главной причиной откола театрального коллектива от Петроградского Пролеткульта было представление о том, что «театр есть величина самодовлеющая» и ни в коем случае не может существовать как какой-то отдел чего-то. В результате в Петрограде сложилась парадоксальная ситуация: «Между организацией Пролеткульта и Героическим театром нет никакой организационной и технической связи... Но связь идеологическая, которая выражается в постановках пьес пролетарских писателей и в инсценировках их стихотворений – ненарушима»⁵².

После выступления представителя Президиума Петроградского Пролеткульта т. Зверева стало ясно, что налицо классическая ситуация, когда каждая из сторон считает себя правой, находя оправдание своим действи-

⁴⁷ РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 2. Л. 54.

RGALI, F. 1230, Op. 1, D. 2, L. 54.

⁴⁸ Там же. Л. 58

Ibid, L. 58.

⁴⁹ Неизвестный Богданов. Кн. 1. С. 196.

Neizvestnyj Bogdanov, Book 1, P. 196.

⁵⁰ РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 3. Л. 63.

RGALI, F. 1230, Op. 1, D. 3, L. 63.

⁵¹ Там же. Л. 63–64.

Ibid, L. 63–64.

⁵² Там же. Л. 64.

Ibid, L. 64.

ям, а недостатки своей деятельности выставляет как достоинства и принципиальную позицию⁵³.

В своём выступлении Богданов, анализируя сложившуюся ситуацию, выделил в ней, с одной стороны, проявление общих проблем, с другой – ошибки отдельных лиц и предложил пути улаживания конфликта. Эта запись – один из немногих дошедших до нас примеров практической организационной деятельности Богданова. Из неё видно, как в реальной жизни применялись им основные положения его теории. Констатируя, что одной из причин раскола является организационная слабость Президиума Петроградского Пролеткульта, Богданов подчёркивал, что это общее явление нового строительства, а потому «вина не в отдельных личностях, а в положении». Неправильное поведение отдельных лиц, вызванное переутомлением, тоже общее явление, от которого никто не застрахован. Поэтому всё это не может быть причиной откола.

Поскольку самодовлеющих величин в жизни нет, «отсутствие связи между отделами нужно устранить, а не порвать её тонкие нити совсем». Нужно различать автономию и независимость. Первая нужна, вторая – невозможна, так как «пролетарская культура – это целое и вырвать из нее здоровый кусок нельзя... Пролеткульт – одно целое». На практике же раскол может быть ликвидирован «путём создания согласительной комиссии, в которую бы вошли поровну представители с обеих сторон»⁵⁴.

12 августа 1919 г ЦК Всероссийского совета Пролеткульта на заседании под председательством Ф. И. Калинина заслушал доклад А. Богданова о взаимоотношениях Петроградского театра с Петроградским Пролеткультом, в котором он перечислил внешние и внутренние причины конфликта, а затем изложил позиции конфликтующих сторон⁵⁵. После обсуждения собрание единогласно приняло резолюцию, предложенную Богдановым. В мотивировочной её части были зафиксированы основные положения его доклада, а в постановочной отмечалось, что с «организационной стороны откол труппы от Петербургского Пролеткульта нельзя считать обоснованным, так как недостатки и противоречия в этом отношении могли бы быть устранены совместными усилиями. С идейной же стороны труппа стала на ложный путь, несовместимый с духом пролетарской культуры, как бы искренно труппа ни желала остаться верной этому духу... Поэтому ЦК Всероссийского Пролеткульта не находит возможным поддерживать связь с отделившейся труппой и признает её выбывшей из Всероссийской организации учреждений Пролетарской культуры»⁵⁶.

⁵³ РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 3. Л. 64–64 об.
RGALI, F. 1230, Op. 1, D. 3, L. 64–64 ob.

⁵⁴ Там же. Д. 3. Л. 64 об.

Ibid, D. 3, L. 64 ob.

⁵⁵ Там же. Л. 70–70 об.

Ibid, L. 70–70 ob.

⁵⁶ Там же. Л. 74.

Ibid, L. 74.

Кроме того, резолюция специально обращала внимание местных Пролеткультов на данный конфликт как на «живое предостережение относительно влияния профессионалов-интеллигентов», даже в том случае, если он «проникнуты самыми благими намерениями и самым искренним сочувствием делу Пролетарской культуры»⁵⁷.

Необходимо отметить, что петроградская командировка Богданова для разбора конфликта между театром и местным Пролеткультом привела к тому, что в качестве представителя ЦК Всероссийского совета Пролеткульта он также «проинспектировал» деятельность петроградских Театральной и Литературной студий и отделов – Клубного и Общесоциалистического образования, о чём и доложил на этом же заседании. И если знакомство с делами и людьми театральной студии привело его к выводу, что она «является наиболее жизненной частью Петроградского Пролеткульта и в ее деятельность со стороны Цека ничего нового привнесено быть не может», то работа отдела Общесоциалистического образования вызвала много вопросов и привела его к заключению, что она «до настоящего времени не соответствует его назначению и... ведётся по линии не общего и не социалистического, а специального и технического образования». Более того, «по своим размерам и результатам она не соответствует значительным средствам, которые на нее тратятся»⁵⁸. Тем не менее Богданов полагал, что вопрос пока окончательно не может быть разрешён и требует детального изучения.

Но в ходе развернувшихся прений преобладающей стала точка зрения, высказанная председателем собрания Ф. И. Калининым и поддержанная петроградским представителем Озолем. Она и была отражена в принятой резолюции: «Центральный комитет предлагает Петроградскому Пролеткульту ликвидировать Отдел общесоциалистического образования в месячный срок, а в дальнейшем вновь его сформировать таким образом, чтобы основное ядро его составляли выдержанные научно-социалистические работники»⁵⁹.

На этом же заседании рассматривался вопрос о Пролетарском университете, и после докладов А. Богданова и М. Фалькнер-Смит была принята предложенная Богдановым резолюция. В ней отмечалось, что «Пролетарский университет был организован... чтобы служить центром развития пролетарской науки и выработки всесторонне образованных работников научного социализма и социалистического строительства из пролетарской среды»; что «как первая в истории попытка такого рода он должен иметь значение не только для Советской России, но и мировое»; что его закрытие «через очень короткое время» вследствие «тяжёлого военного и политического положения Советской республики» не затрагивает саму идею и поставленные задачи остаются актуальными. Более того, «первая попытка организации

⁵⁷ РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 3. Л. 74.

РГАЛИ, Ф. 1230, Оп. 1, Д. 3, Л. 74.

⁵⁸ Там же. Л. 70об.

Ibid, L. 70ob.

⁵⁹ Там же. Л. 71, 75.

Ibid, L. 71, 75.

Пролетарского университета должна считаться внутренне удавшейся и при первой объективной возможности должна быть возобновлена»⁶⁰.

Судя по тому, что сплошной просмотр сохранившихся в РГАЛИ в фонде Пролеткульта журналов заседаний его ЦК не выявил присутствия Богданова на других заседаниях, в следующий раз Богданов принял участие в заседании ЦК Всероссийского совета Пролеткульта лишь 19 декабря 1919 г.⁶¹ при обсуждении вопроса о положении Отдела Пролетарской культуры в связи с реорганизацией Наркомпроса, но в прениях участия он не принимал. В последний раз присутствие А.Богданова на Пленуме ЦК Пролеткульта было зафиксировано журналами заседаний 19 декабря 1920 г., когда Лебедев-Полянский был смещён с поста председателя ЦК, а на его место по предложению коммунистической фракции был выбран В. Ф. Плетнёв⁶².

Это, впрочем, не спасло организацию от нападков властей⁶³. Напечатанное 1 декабря 1920 г. в «Правде» знаменитое письмо ЦК РКП(б) «О пролеткультах» стало впоследствии основой, на которой строилось изучение Пролеткульта в советской историографии, хотя содержащиеся в нём оценки не соответствовали действительности, а точнее говоря, искажали суть пролеткультовской идеологии. В нём также многократно подчёркивалось, что ЦК РКП(б) не имеет ничего против художественного творчества пролетариата. На наш взгляд, именно в этих словах сформулирована «сверхзадача» данного письма, его истинная сущность. В самом деле, пусть рабочие культурно развиваются и проводят свой досуг в клубах и студиях. А вот богдановская идея о самостоятельности пролетарской культуры, о воспитании нового человека, нового лидера, который сможет прийти на смену действующим руководителям партии и государства, их совершенно не устраивала. И именно против неё и была направлена борьба с Пролеткультом и его автономностью от партии.

После подчинения Пролеткульта Наркомпросу он фактически перестал быть самостоятельной пролетарской организацией и стал частью партийно-государственного аппарата по руководству культурой. Неудивительно, что Богданов вышел из состава ЦК Пролеткульта и из Московского Пролеткульта, а осенью 1921 г. окончательно прекратил свою пролеткультовскую работу⁶⁴. Ещё одна попытка воплощения в жизнь его идей была сорвана, что, впрочем, не умаляет их значения и места Богданова в истории России.

⁶⁰ РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 3. Л. 76.

RGALI, F. 1230, Op. 1, D. 3, L. 76.

⁶¹ Там же. Л. 96.

Ibid, L. 96.

⁶² Там же. Д. 4. Л. 6.

Ibid, D. 4, L. 6.

⁶³ Подробнее см.: Карпов А. В. Русский Пролеткульт: идеология, эстетика, практика. СПб., 2009.

Карпов А. В., *Russkij Proletkul't: ideologija, estetika, praktika*, SPb., 2009.

⁶⁴ Неизвестный Богданов. Кн. 1. С. 19.

Список литературы:

1. Александров Н. Н. Учение А. А. Богданова о культуре и пролеткульт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162131.htm>
2. Гловели Г. Д. «Социализм науки»: Мебиусова лента А. А. Богданова. М.: Знание, 1991.
3. Горбунов В. В. В. И. Ленин и Пролеткульт. М.: Издательство политической литературы, 1974.
4. Иванцов Д. С., Чугунов Е. А. Теоретик Пролеткульта А. А. Богданов и концепция «пролетарской культуры» // Актуальные проблемы современных социально-гуманитарных наук: VII Всероссийская научно-практическая конференция, Кострома, 10–11 декабря 2011 г. : материалы / Костромской государственной университет им. Н. А. Некрасова [и др.]; [сост.: С. К. Булдаков, А. А. Турыгин, Е. А. Чугунов; редкол.: С. К. Булдаков (отв. ред.), О. Б. Панкратова, А. А. Турыгин, Е. А. Чугунов; рец.: Л. Н. Роднов, А. М. Белов]. Кострома: КГУ, 2012. С. 270–276.
5. Лапина И. А. Дело о Пролетарском театре // КЛИО. 2012. № 11. С. 94–98.
6. Леонова Н. А. Пролеткульт и пролетарская культура А. А. Богданова – Малиновского // Вестник Ставропольского государственного педагогического института (СГПИ): Периодический научный журнал. 2005. Выпуск 6. С. 146–154.

Об авторе:

МОРОЗОВА Алла Юрьевна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт российской истории, РАН, (117292, Москва, ул. Дмитрия Ульянова, 19), e-mail: allamorozova1992@gmail.com

A. A. BOGDANOV AND PROLETKUL'T

A. Yu. Morozova

The Russian Academy of Sciences, the Institute of Russian History,
Moscow, Russia

The author of the article, using a wide range of archival and published sources, shows that A. Bogdanov was not only a theorist of proletarian culture, but also took part in the activities of Proletkul't. His articles were regularly published in the journal «Proletarian Culture», as a member of the editorial board of this body he participated in the discussion of articles, as a member of the Central Committee of Proletkul't he was engaged in resolution of internal conflicts, spoke at conferences of Proletkul't. Proletkul't did not consist only of Bogdanov followers, but he had to be responsible for the leftist excesses of Proletkul't, and the shadow of «Bogdanovshchina» was hanging over the organization. The author of the article comes to the conclusion that the true reasons of Bol'shevik authorities actions against Proletkul't were not «Bogdanov's distortions of

Marxism», but the desire of the organization to independence, to bring up new leaders from the workers.

Keywords: A. A. Bogdanov, Proletkul't, theory of proletarian culture, Proletarian University.

About the author:

MOROZOVA Alla Yur'evna – Candidate of History, Senior researcher, the Institute of Russian History, the Russian Academy of Sciences (117292 Russian Federation, Moscow, st. Dm. Ulianova, 19), e-mail: allamorozova1992@gmail.com

References:

- Aleksandrov N. N., *Uchenie A. A. Bogdanova o kul'ture i proletkul't*; URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162131.htm>
- Gloveli G. D., *«Socializm nauki»: Mebiusova lenta A. A. Bogdanova*, M., 1991.
- Gorbunov V. V., *V.I. Lenin i Proletkul't*, M., 1974.
- Ivancov D. S., Chugunov E. A., *Teoretik Proletkul'ta A. A. Bogdanovi koncepcija «proletarskoj kul'tury»*, Aktual'nye problemy sovremennyh social'no-gumanitarnyh nauk, VII Vserosijskaja nauchno-practicjeskaha konferencija. Kostroma, 10–11 dekabrja 2011 g., S. 270–276.
- Lapina I. A., *Delo o Proletarskom teatre*, KLIО, 2012, № 11, S. 94–98.
- Leonova N. A., *Proletkul't i proletarskaja kul'tura A.A. Bogdanova–Malinovskogo*, Vestnik Stavropol'skogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo instituta, 2005, № 6, S. 146–154/

Статья поступила в редакцию 20.12.2019г.