

## ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

УДК 908+94(470.332)

### ЕПИСКОП СМОЛЕНСКИЙ И ДОРОГОбУЖСКИЙ ИОАНН (СОКОЛОВ) В ИСТОРИИ СМОЛЕНЩИНЫ

Митрополит Исидор (Р. В. Тупикин)

Московский Патриархат, Московская духовная академия,  
г. Сергиев Посад, Россия

Статья посвящена анализу жизни и трудов епископа Смоленского и Дорогобужского Иоанна (Соколова) на этапе его служения в Смоленской епархии. В рассматривается состояние Смоленской епархии, в котором застал её преосвященный Иоанн; анализируются начало служения епископа Иоанна на Смоленской кафедре, административная политика Иоанна в отношении духовенства, паствы, раскольнических движений и духовных учебных заведений Смоленской епархии. Источниками для исследования послужили труды преосвященного Иоанна и архивные документы. В качестве дополнительной литературы были использованы статьи из журналов и воспоминания лиц, знавших преосвященного лично. Данный метод позволяет приблизиться к наиболее объективному взгляду на личность и служение исследуемого лица. На основе имеющихся материалов автор статьи показывает вклад епископа Иоанна в развитие церковной жизни в Смоленской губернии, и его роль в воспитании молодого поколения духовенства Смоленского края.

**Ключевые слова:** *епископ Иоанн (Соколов); Смоленская епархия; Смоленская губерния; администратор; проповедник; религиозное образование.*

Епископ Смоленский и Дорогобужский Иоанн (Соколов) является человеком, благодаря которому можно установить связь между личностью и эпохой. Рассматриваемая личность имела определённые характерные черты, обладала, благодаря своему социальному положению, влиянием на общество и ставила определённые цели и задачи перед своим временем. Несмотря на неповторимые черты своей личности, преосв. Иоанн был человеком эпохи, в которой он жил и трудился. Его имя является известным в среде тех, кто изучает историю канонического права и историю его преподавания в России. Сведения о нем можно найти не только в отечественных, но и зарубежных источниках<sup>1</sup>. Работы по биографии преосв. Иоанна (Со-

---

<sup>1</sup> The Encyclopedia of Eastern Orthodox Christianity. Edited by John Anthony McGuckin. Wiley-Blackwell, 2011. Volume I A–M. P. 132; Aidan N. Theology in the Russian Diaspora: Church, Fathers, Eucharist in Nikolai Afanasiev (1893–1966). N. Y., 1989. P.16.

колова) и его деятельности в Смоленской епархии носят фрагментарный характер<sup>2</sup>.

Будущий епископ родился 5 июля 1818 г. в семье священника Вознесенской церкви Сергия (Соколова) в Москве и получил имя Владимир<sup>3</sup>. Его образование началось в духовном училище при Высоко-Петровском монастыре, продолжилось в Московской духовной семинарии, где он обучался с 1832 по 1838 г. По завершении курса Владимир Соколов поступил в Московскую духовную академию, которую он окончил в 1842 г. по первому разряду. За курсовое сочинение о Стоглавом соборе, опубликованное в 1860 г. в журнале «Православный собеседник», он получил степень магистра<sup>4</sup>. 29 августа 1842 г. молодой выпускник принял монашеский постриг с именем Иоанн в честь святого пророка Иоанна Предтечи. Уже через день он был рукоположен в диаконский сан, 5 сентября был посвящён в иеромонаха. В связи с успешным освоением церковных наук иеромонах Иоанн (Соколов) был оставлен бакалавром в Московской духовной академии. Через два года, в 1844 г., по инициативе обер-прокурора Священного Синода графа Протасова его перевели в Санкт-Петербургскую духовную академию<sup>5</sup>. В 1851 г. он закончил труд по каноническому праву, за который получил редкое в то время звание доктора богословия. В 1855 г. о. Иоанн назначен на пост ректора С.-Петербургской духовной семинарии<sup>6</sup>, в 1857 г. – на должность ректора и ординарного профессора Казанской духовной академии<sup>7</sup>. Данный пост он занимал до 1864 г., затем он был возвращён в

---

<sup>2</sup> Напр.: *Аристов Н. Я.* К характеристике преосв. Иоанна, бывш. еп. Смоленского // Исторический вестник. № 12. 1880. С. 786–795; *Покровский И.* Иоанн, еп. Смоленский // Православная богословская энциклопедия. 1906. Т. 7. Стб. 141–156; *Романский Н. А.* Преосвященный Иоанн – епископ Смоленский: Его жизнь и проповеднические труды / Соч. И. Романского. Москва, 1887; *Уржумцев П.* Церковно-общественные мотивы в проповедях еп. Иоанна Смоленского // Журнал Московской Патриархии. 1962. № 6. С. 67–74.

*Aristov N. Ya., K harakteristike preosv. Ioanna, byvsh. ep. Smolenskogo, Istoricheskii vestnik, № 12, 1880, S. 786–795; Pokrovskij I., Ioann, ep. Smolenskij, Pravoslavnaya bogoslovskaya ehnciklopediya, 1906, T. 7, Stb. 141–156; Romanskij N. A., Preosvyashchennyj Ioann – episkop Smolenskij: Ego zhizn' i propovednicheskie trudy, Soch. I. Romanskogo. Moskva, 1887; Urzhumcev P., Cerkovno-obshchestvennye motivy v propovedyah ep. Ioanna Smolenskogo, Zhurnal Moskovskoj Patriarhi., 1962, № 6, S. 67–74.*

<sup>3</sup> *Иоанн (Соколов), еп.* Извлечения из отчёта о состоянии Смоленской епархии за 1867 г. // Смоленские епархиальные ведомости. 1868 г. № 11. С. 264.

*Ioann (Sokolov), ep., Izvlecheniya iz otcheta o sostoyanii Smolenskoj eparhii za 1867 g., Smolenskie eparhial'nye vedomosti, 1868, № 11, S. 264.*

<sup>4</sup> *Иоанн (Соколов), еп.* Беседы, поучения и речи, сказанные смоленской пастве. Смоленск, 1876. С. 107–153.

*Ioann (Sokolov), ep., Besedy, poucheniya i rechi, skazannye smolenskoj pastve, Smolensk, 1876, S. 107–153.*

<sup>5</sup> *Покровский И.* Указ. соч. Стб. 141.

*Pokrovskij I., Op. cit., Stb. 141.*

<sup>6</sup> Там же. С. 142.

*Op cit, S. 142.*

<sup>7</sup> Там же.

Санкт-Петербург, где возглавил духовную академию. Через год последовал указ императора Александра II о возведении архимандрита Иоанна в сан епископа Выборгского, викария Санкт-Петербургской епархии<sup>8</sup>. 17 января 1865 г. архимандрит Иоанн был посвящён в Свято-Троицкой Александро-Невской лавре митрополитом Исидором (Никольским) и другими архиереями в епископский сан. 9 ноября 1866 г. в связи с переводом владыки Антония (Амфитеатрова) на Казанскую кафедру по решению Священного Синода еп. Иоанну (Соколову) было определено стать правящим епископом Смоленским и Дорогобужским<sup>9</sup>.

В полночь на праздник Введения Пресвятой Богородицы в Иерусалимский Храм епископ Иоанн прибыл на своё новое место служения. Преосвященный заранее дал указание о том, чтобы не было особых встреч и церемоний. Новоприбывшего епископа встретил лишь эконом архиерейского дома. В этот же день к правящему архиерею прибыли глава Смоленска В. С. Текоцкий с делегацией и преподнёс ему хлеб-соль<sup>10</sup>, позднее еп. Иоанна посетил губернатор Н. П. Бороздна. 6 декабря еп. Иоанн совершил литургию, после чего вступил в Богоявленский собор для знакомства с духовенством епархии. В храм пришло столько людей, что создалась давка. При вступлении в собор владыку Иоанна приветствовал кафедральный протоиерей Павел Жданов, в будущем ставший епископом Чигиринским, викарием Киевской епархии. После совершения благодарственного молебна владыка Иоанн обратился к духовенству и пастве со словом, в котором подчеркнул важность союза пастырей и пасомых при руководстве пастырей в совершении общего спасения и борьбы с врагами веры<sup>11</sup>. Затем еп. Иоанн нанёс визит губернатору, городскому главе и соборному старосте Щекотову. На следующий день преосвященный принимал дела Смоленской консистории, вступил в руководство Смоленской духовной семинарии и училища, настоятелей и настоятельниц монастырей. В каждом случае

---

Ibidem.

<sup>8</sup> Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 797. Оп. 35. Д. 12. Л. 2.

RGIA. F. 797. Op. 35. D. 12. L. 2.

<sup>9</sup> Покровский И. Указ. соч. Стб. 142.

Pokrovskij I., *Op. cit.*, Stb. 142.

<sup>10</sup> Сперанский И. Очерк истории Смоленской духовной семинарии и подведомых ей училищ со времени основания семинарии до ее преобразования по уставу 1867 года (1728–1868 г.). Смоленск, 1892. С. 430.

Speranskij I., *Oчерк istorii Smolenskoj duhovnoj seminarii i podvedomyh ej uchilishch so vremeni osno-vaniya seminarii do ee preobrazovaniya po ustavu 1867 goda (1728–1868 g.)*, Smolensk, 1892, S. 430.

<sup>11</sup> Иоанн (Соколов), арх. Стоглавый собор // Православный собеседник. Казань, 1860. № 6. С. 116–119.

Ioann (Sokolov), arh., *Stoglavyy sobor*, Pravoslavnyj sobesednik, Kazan', 1860, № 6, S. 116–119.

преосв. Иоанн живо интересовался потребностями и нуждами всех епархиальных учреждений, о чём подробно расспрашивал их руководителей<sup>12</sup>.

Н. Романский высказал мнение о том, что при предшественнике еп. Иоанна – владыке Антонии (Амфитеатрове) Смоленская епархия находилась в упадке и требовала безотлагательных мер для улучшения сложившегося неблагоприятного положения<sup>13</sup>. Однако на основе архивных данных и иных источников можно сделать вывод, что данное мнение является ошибочным. В качестве свидетельства можно привести отчёт преосв. Антония касательно состояния дел Смоленской епархии в 1865 г.: «... во всех монастырях служба Божия ежедневно совершается. Монашествующие с должным усердием ходят в церковь на богослужения и исполняют возлагаемые на них послушания [...]; церкви ... находятся в приличном доме Божию благолепии [...] духовенство Смоленской епархии исправно [...], ученые священнослужители усердно занимаются произнесением в церквях поучений при всяком удобном случае. Нравственное состояние духовенства большею частью не укоризненно и соответственно великому делу служения его, что замечено мною лично при обозрении епархии [...]. Состояние духовенства в материальном отношении большею частью посредственно... Состояние благочестия в народе [...] удовлетворительно»<sup>14</sup>.

Извлечения из отчёта показывают, что Смоленская епархия находилась в удовлетворительном состоянии и не требовала кардинальных мер в изменении ее устройства и жизнедеятельности. Однако циркуляр преосв. Антония от 19 ноября 1866 г. свидетельствует о наличии нарушений в богослужебной сфере<sup>15</sup>. Очевидно, что епископу была небезразлична судьба духовенству вверенной епархии.

Требовали улучшения и отдельные стороны деятельности епархии. Так, на попечении приходов находились большое количество бедных вдов и сирот. Для приходов это зачастую было неподъёмным финансовым бременем, для неимущих же это создавало ситуацию неопределённости, так как условия содержания и помощи могли часто изменяться. Насущной была проблема наличия многих сверхштатных клириков, что создавало дополнительную материальную нагрузку на приходы. Согласно указу Синода от 1 ноября 1846 г., священнослужителей без мест служения не позволялось принимать сверх определённых штатов, однако, согласно «Отчёту»

---

<sup>12</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 41.

Romanskij N. A., *Op. cit.*, S.41.

<sup>13</sup> Там же.

*Ibidem.*

<sup>14</sup> Антоний (Амфитеатров), архиепископ. Извлечение из отчёта за 1865 г. // Смоленские епархиальные ведомости. 1866 г. № 17. С. 382.

Antonij (Amfiteatrov), arhiepiskop., *Izvlechenie iz otcheta za 1865 g.*, Smolenskie eparhial'nye vedomosti, 1866, № 17, S. 382.

<sup>15</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 43–44.

Romanskij N. A., *Op. cit.*, S. 43–44.

преосв. Иоанна за 1867 г.<sup>16</sup>, данная проблема в Смоленской епархии не решалась с 1847 г. Проблема обострялась ещё тем, что зачастую такие клирики показывали не самые лучшие примеры поведения священнослужителей и бросали тем самым тень на всё духовенство<sup>17</sup>.

Весьма показательно начало служебной деятельности епископа на Смоленской кафедре. Первый случай, обнаруживший его пастырские принципы, произошёл в конце 1866 г. Священник прихода в с. Клететов Рославльского уезда Никифор Неклепаев подал на имя преосв. Иоанна прошение о том, чтобы определить его за штат, а на освободившееся место определить Алексея Первакова, согласившегося жениться на его дочери. Дело в том, что при предшественнике еп. Иоанна (Соколова) данная практика была довольно распространена. Кроме того, согласно «Высочайше утверждённому положению от 12 августа 1823 г.», регламентировавшему способы получения доходов священнослужителями, при назначении на приходы преимущественно обладали родственники, либо лица, согласившиеся содержать заштатного священнослужителя<sup>18</sup>.

22 января 1867 г. епископом Иоанном была произнесена речь в Смоленском училище девиц духовного звания. В ней он подчеркнул бедственное положение вдов и сирот, оставшихся после смерти священнослужителей. В связи с этим они видели свою опору лишь в духовном начальстве, которое было обязано им помогать, в том числе предоставлять приданое для дочерей-сирот. В качестве такого приданого часто выступало место священнослужителя. Кандидат в женихи обязывался содержать не только свою жену, но и всю её семью, что становилось тяжёлым материальным бременем и обрекало молодую семью на бедственное положение. Более того, нередко на такие места, отметил преосв. Иоанн, соглашались не те, кто достоин занять такую должность по умственным и нравственным качествам, а те, кто «несёт сиротам хлеб, хотя скудный и горький, а Церкви не несёт ничего или несёт то, что горше всякого хлеба»<sup>19</sup>. Преосв. Иоанн

---

<sup>16</sup> Иоанн (Соколов), епископ Смоленский. Речь, сказанная при первом священнослужении в Смоленске, в кафедральном соборе, 11 декабря 1866 г. // Смоленские епархиальные ведомости. 1867. № 4. С. 156.

Ioann (Sokolov), episkop Smolenskij, *Rech', skazannaya pri pervom svyashchennosluzhenii v Smolenske, v kafed-ral'nom sobore, 11 dekabrya 1866 g.*, Smolenskie eparhial'nye vedomosti, 1867, № 4, S. 156.

<sup>17</sup> Там же. С. 154.

Ibid, С. 154.

<sup>18</sup> Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (далее – ЦГИА СПб). Ф. 2023. Оп. 1. Д. 1. Л. 14–15.

Central State Historical Archives of St. Petersburg (CGIA SPB), F. 2023, Op. 1, D. 1, L. 14–15.

<sup>19</sup> Жданов П., протоиерей. Кончина и погребение преосвященного Иоанна, епископа Смоленского и Дорогобужского // Смоленские епархиальные ведомости. 1869. № 7. С. 37–38.

Zhdanov P., protoierej., *Konchina i pogrebenie preosvyashchennogo Ioanna, episkopa Smolenskogo i Dorogo-buzhskogo*, Smolenskie eparhial'nye vedomosti, 1869, № 7, S. 37–38.

удовлетворил просьбу Неклепаева об уходе за штат и отметил, что «сан и должность священства не могут быть произвольно передаваемы от одного к другому и быть предметом сделки»<sup>20</sup>. Данное решение, как видим, было продиктовано не только практическими неудобствами существовавшего порядка дел, но прежде всего пользой для Церкви. Епископ, убеждённый в высоте и важности пастырского служения, относился к духовенству как к тем, кто является служителями алтаря Господня и провозвестниками Евангелия Христова. Таковыми должны быть не те, кто получает место благодаря происхождению, привычке и наследству, а люди, которые осознают всю ответственность и высоту пастырского служения. Данный случай показывает, что одним из основных правил, которым руководствовался преосв. Иоанн в своей административной деятельности, было стремление способствовать повышению интеллектуального и нравственного состояния духовенства, чтобы последнее, освободившись от справедливых нареканий общества, смогло стать не на словах, а на деле примером жизни по Слову Божию и преодолеть ту пропасть, которая раскинулась между Церковью и её паствой.

Особое внимание еп. Иоанн уделял молодому поколению священнослужителей. Именно оно должно было, по мысли владыки, стать опорой и защитой священства. Он надеялся, что через улучшение морально-нравственного и интеллектуального уровня священнослужителей, улучшатся условия их жизни, это, в свою очередь, привело бы к большей пользе для Церкви и общества. Однако преосв. Иоанн на пути к своей цели встретил немало препятствий. Одно из них состояло в том, что кандидаты в священство не выдерживали необходимые экзамены. В качестве причин данного явления он выделил две: нерадение самих выпускников духовных учебных заведений и излишнюю снисходительность со стороны экзаменаторов, что создавало представление о фиктивности проводимых испытаний. В связи с этим еп. Иоанн изменил порядок сдачи испытаний: вместо одного экзаменатора был составлен комитет, включавший в себя трёх членов; каждый кандидат в священство был обязан сдать экзамены этому комитету<sup>21</sup>.

Эти изменения были направлены на совершенствование подготовки будущего священнослужителя. Одним из результатов реформ должна была стать, по мысли преосв. Иоанна, организация катехизических курсов во всех приходах Смоленской епархии. С целью выяснения ситуации по данному направлению, владыка в 1867 г. поручил провести ревизию благочиний. Вот что пишет по этому поводу глава ревизионной комиссии архимандрит Антоний в своем донесении от 5 апреля 1868 г.: «... достоинство письменной просветительной деятельности священнослужителей далеко не одинаково; в беседах катехизических мало видно что-либо ценное проведённое от начала до конца, даже в малых частях; приступов к делу и обещаний довольно, а продолжений и удовлетворительных исполнений слиш-

---

<sup>20</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 48.  
Romanskij N. A., *Op. cit.*, S.48.

<sup>21</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 50.  
Romanskij N. A., *Op. cit.*, С. 50.

ком мало, но что касается до слов и поучений, то в этих опытах у всех заметно более внимания к назиданию слушателей»<sup>22</sup>.

11 сентября 1867 г. Синодом был издан указ, согласно которому во всех городах епархий Русской церкви было положено проводить катехизические беседы, однако преосв. Иоанн расширил рамки данного указа и присоединил к городам и сельские приходы, для чего и были предприняты шаги по улучшению образовательного уровня новорукополагаемых клириков в независимости от будущего места служения. Более того, еп. Иоанн (Соколов) составил необходимую программу вышеозначенных поучений, о чём он известил в своём докладе от 22 апреля 1868 г. Смоленскую духовную консисторию. В частности он отметил: «На труды этого рода будет обращено особое внимание и как ревностные катехизаторы будут поощряемы, так недеятельные подвергаемы взысканиям, а равно и те, кто будут в извинение своей не деятельности представлять безосновательные объяснения, как, напр.: многосемейность, недосуг по домашним делам, произношение поучений в прошлые годы и т. п.»<sup>23</sup>.

Вышеизложенное свидетельствует, что преосв. Иоанн уделял большое внимание делу учительства и проповедничества в своей епархии. Ко всему прочему владыка, во исполнение указа Синода от 3 декабря 1867 г. о составлении библиотек при приходах, настаивал на том, чтобы настоятели, по мере финансовых возможностей, приобретали на церковные деньги новые книги, которыми могли бы пользоваться как сами священники, так и их прихожане<sup>24</sup>.

Что касается отношения еп. Иоанна к исполнению возложенных им послушаний на духовенство, то в данном вопросе он всегда был непреклонен и требовал отдачи всех сил для выполнения поставленных задач. Так, один из благочинных подал рапорт о том, чтобы освободить его от возложенного послушания и произвести некоторое следствие. Аргументировал он своё прошение нездоровьем, что было подкреплено врачебным свидетельством. На основании данного рапорта еп. Иоанн 4 января 1867 г. выпустил следующую резолюцию: «... циркулярно дать знать духовенству по всем благочиниям, что впредь уклонение от начальственных поручений будет вменено в неисправность по службе; медицинские же свидетельства, лично представляемые от духовенства, за подписью одного доктора, на основании существующих постановлений, принимаемы в уважение не будут»<sup>25</sup>. В случае неисправного исполнения возложенных поручений на

---

<sup>22</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 51.

Romanskij N. A., *Op. cit.*, S. 51.

<sup>23</sup> Там же. С. 52.

*Ibid.*, S. 52.

<sup>24</sup> Там же. С. 53.

*Ibid.*, S. 53.

<sup>25</sup> Там же. С. 53–54.

*Ibid.*, S. 53–54.

провинившихся, как правило, налагались денежные штрафы, которые в дальнейшем направлялись на благотворительные цели<sup>26</sup>.

Несмотря на свою строгость, преосв. Иоанн умел входить в нужды духовенства и поощрял решение возникших вопросов самими клириками, для чего организовывались советы и съезды. Данные действия вели к развитию самостоятельности священников, что налагало на них и особую ответственность за принятые решения. 22 декабря 1866 г. от обер-прокурора Синода гр. Толстого поступило предложение о дополнительной финансовой поддержке благочинных. Преосв. Иоанн по этому поводу решил, что данный вопрос необходимо рассматривать самому духовенству, которому более знакома суть вопроса. Для этого в своей резолюции от 29 декабря 1866 г. он поручил: «... объявить благочинным, чтобы они предварительно потребовали по сему предмету мнения подведомственного им духовенства и, по получении оных, собрались одновременно к уездному протоиерею, который обязан назначить для этого время, и общим рассуждением избрали более верные и необременительные для духовенства способы к назначению вышеозначенного пособия»<sup>27</sup>.

Относительно забот преосв. Иоанна о своей пастве не только в духовном и просветительском, но и в материальном отношении, можно отметить, что он руководствовался тем же принципом нравственного начала и рачительного распоряжения церковным имуществом. Так, своей резолюцией от 26 июня 1867 г. еп. Иоанн запретил подавать документы по поводу материальной помощи теми методами, которые были воспрещены указом Синода 25 июня 1867 г., т. е. передавать приход по наследству с уговором содержать родственников умершего или бывшего заштатного клирика прихода. Данное решение можно толковать как безразличное отношение преосв. Иоанна к судьбе малоимущих и материально не защищенных людей, однако, это не так. Заботясь о будущем вышеозначенных лиц, еп. Иоанн предложил духовенству епархии самому обсудить данную проблему и вынести определённые решения. Среди конкретных предложений преосв. Иоанна некоторые необходимо выделить особо. Так, благочинным поручалось собрать клириков своих округов и вместе с ними обсудить проблему бедственного положения членов семей духовного сословия, и в том случае, если духовенство не сможет выработать определённый план действий, то руководство оставляет за собой право ограничиться лишь означенными в указе Синода средствами помощи. Это, как признавал сам еп. Иоанн, являлось недостаточной мерой для решения имеющихся проблем. Преосв. Иоанн предложил на нужды бедных и сирот определить один из уже имевшихся сборов, который не достигал своей цели, либо выделить из жалования духовенства часть средств на создание запасного фонда. Среди инициатив преосв. Иоанна необходимо также отметить создание попечитель-

---

<sup>26</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 55.

Romanskij N. A., *Op. cit.*, S. 57.

<sup>27</sup> Там же. С. 57.

Ibid, S. 55.

ских советов, в функции которых было предложено внести сбор и распоряжение средствами для благотворительных целей. Эти и другие мысли еп. Иоанна были переданы благочинным, которые должны были обсудить их с остальным духовенством. После получения от благочинных результатов обсуждений создается комитет из шести человек, которые занялись рассмотрением имеющихся мнений и предложений духовенства<sup>28</sup>.

Как отмечалось выше, в Смоленской епархии помимо вдов и сирот было немало сверхштатных клириков, налагавших дополнительную финансовую нагрузку на штатное духовенство. Относительно судьбы сверхштатного духовенства преосв. Иоанн предложил назначать на освобождавшиеся места на приходы прежде всего таких клириков<sup>29</sup>.

Что касается безместных лиц, то еп. Иоанн обратился в Синод с представлением, в котором предложил исключать из духовного сословия тех лиц, которые, по недостатку прилежания и своих профессиональных качеств, не смогли себя устроить ни в церковную, ни в гражданскую службу<sup>30</sup>. В данном случае преосв. Иоанн руководствовался заботой о чести и пользе Церкви, так как многие безместные лица духовного звания вели недостойный образ жизни и своим поведением дискредитировали духовное сословие в глазах общества.

В качестве ещё одного направления административной деятельности преосв. Иоанна стоит рассмотреть его усилия по устранению расколов в Смоленской епархии. Согласно вышеупомянутому отчёту архимандрита Алексия, раскольнические движения перемещались из городов в деревни и села. В тот период в Сычевском уезде тайно действовал Артемий Иванов, постриженник Белокриницкой иерархии. Благодаря его проповедям во многих селах, населённых старообрядцами, появлялись самозванные иереи и даже благочинные. Православные же священнослужители зачастую не имели возможности даже видаться с теми лицами, с которыми им было поручено встретиться гражданскими властями для увещательных бесед<sup>31</sup>.

На проблему раскола преосвященный Иоанн обратил внимание ещё до проведённой архимандритом Антонием ревизии и предложил ряд мер для противодействия расширению данного явления на Смоленщине. Так, он поручил благочинным и миссионерам не ограничиваться проведением бесед с теми, кто перешёл в раскольническое движение, но выяснить причины произошедшего, а именно нет ли среди населения таких людей, которые могут способствовать расколу, а также не коренится ли данная причина в священнослужителях, своим поведением соблазняющих народ. Пре-

---

<sup>28</sup> Иоанн (Соколов), епископ Смоленский Указ. соч. С. 157.

Ioann (Sokolov), episkop Smolenskij, *Op. cit.*, S. 157.

<sup>29</sup> Там же. С. 156.

*Ibid*, S. 156.

<sup>30</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 156.

Romanskij N. A., *Op. cit.*, S. 156.

<sup>31</sup> Иоанн (Соколов), епископ Смоленский Указ. соч. С. 147.

Ioann (Sokolov), episkop Smolenskij, *Op. cit.*, S. 147.

осв. Иоанн обращал внимание на оценку уровня образования «совращённых», которые по незнанию могли принять ложные учения. Такой анализ должен был быть проведен не формально, а со всем вниманием и скрупулезностью в каждом отдельно взятом случае<sup>32</sup>. Одним из главных инструментов для преодоления раскола должно было стать развитие народного религиозного образования, для чего еп. Иоанн потребовал от благочинных повсеместного открытия церковно-приходских школ<sup>33</sup>. Эта и другие меры говорят о том, что направлению по преодолению раскола еп. Иоанном уделялось большое внимание, и то начало, которое было им положено, говорит об успешном исполнении данной миссии, если бы не преждевременная кончина преосвященного.

Подводя предварительный итог, подчеркнём, что все действия еп. Иоанна как управляющего Смоленской епархией были направлены на то, чтобы воплотить идеал православного пастыря. Этим объясняется та строгость и непреклонность преосвященного, когда он видел, что духовенство не обладает сознанием долга и ответственности своего служения перед Богом и своей паствой.

Преосв. Иоанн много внимания уделял образовательному и нравственному уровню своего духовенства, с этим связана его особая забота об учебном заведении, которое готовит молодое поколение священнослужителей. Для начала преосв. Иоанн задался целью выяснить состояние, в котором находились духовные школы епархии. Случай для этого ему представился вскоре по его приезду в Смоленск. Диакон Борис Чернавский направил в Рославльское духовное училище письмо, в котором просил принять обратно исключённого за неуспеваемость сына. Руководство училища посчитало, что юношу можно принять обратно, соответствующее постановление было направлено на рассмотрение правящему архиерею. Ответ еп. Иоанна был следующим: «Рекомендую семинарскому правлению быть в таких случаях впредь, как можно, строже, несмотря ни на какие прошения отцов, чтобы не обременять училища, без того переполненного совершенно бесполезными, даже вредными учениками»<sup>34</sup>.

Инспектор Смоленской семинарии Смирнов направил правлению записку, в которой был описан случай с двумя студентами. Они, будучи пьяны, произвели в квартире беспорядок и нанесли увечья ученику семинарии. Нарушители тут же подали прошение об отчислении их по состоянию здоровья, чтобы тем самым избежать необратимого наказания. Руководство семинарии, признав поведение учеников достойным отчисления, решило удовлетворить их просьбу. Данное решение было отвергнуто преосв. Иоанном ввиду того, что семинарское правление не учло представления инспек-

---

<sup>32</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 71.

Romanskij N. A., *Op. cit.*, S. 71.

<sup>33</sup> Там же.

*Ibidem.*

<sup>34</sup> Там же. С. 74.

*Ibid.*, S. 74.

тора и приняло сторону учеников, прикрывавшихся болезнью, сведения о которой не были проверены. Этот прецедент создавал ситуацию, при которой и иные воспитанники могли требовать снисхождения любым своим провинностям, что было неприемлемо. Данные ученики были исключены<sup>35</sup>.

Преосв. Иоанн с большим вниманием относился к разрядным спискам, подаваемым ему Правлением семинарии. Неоднократно он корректировал их, что приводило к большому количеству исключений студентов из семинарии. Преосвященный отмечал, что в высшие классы переводятся ученики с явно слабыми успехами, что должно только унижать заведение<sup>36</sup>. Так, если в 1865–1866 гг. в семинарии обучалось порядка 500–600 воспитанников, то в 1867 г. их количество сократилось до 260<sup>37</sup>. В связи с этим еп. Иоанну в 1868 г. при проверке семинарии коллежским советником С. В. Кирским было сделано замечание, хотя общее состояние положения семинарии было признано удовлетворительным<sup>38</sup>. После проведенной ревизии Святейший Синод выпустил специальное распоряжение, согласно которому исключённым в 1866–1867 гг. воспитанникам дозволялось сделать попытку восстановиться в семинарии, а распоряжение еп. Иоанна о запрещении подавать прошения о возвращении в семинарию<sup>39</sup> признать «не согласным ни с общим духом закона, ни с уставами семинарии и училищ»<sup>40</sup>.

Помимо дел, относящихся к воспитательному процессу в духовных учебных заведениях, еп. Иоанн обращал внимание на учебный процесс и на преподавательские кадры. Он настаивал на том, чтобы на должности учителей брались люди с соответствующими опытом и образованием, «предварительно удостоверившись в их достоинстве и пользе»<sup>41</sup>. В качестве важнейших наук на первое место им были поставлены богословские дисциплины, в частности догматическое богословие. Для того чтобы преподавать данный предмет, по мысли преосв. Иоанна, было недостаточно иметь академическое образование, необходимы были опыт и зрелость. Этим кри-

<sup>35</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 75.

Romanskij N. A., *Op. cit.*, S. 75.

<sup>36</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 149. Д. 854. Л. 6.

RGIA, F. 796, Op. 149, D. 854, L. 6.

<sup>37</sup> Серафим (Амельченков), иеромонах Богословское образование в России: Смоленская духовная семинария. Исторический очерк. 1728–2008. Смоленск, 2010. С. 144.

Serafim (Amel'chenkov), ieromonah, *Bogoslovskoe obrazovanie v Rossii: Smolenskaya duhovnaya seminariya. Istoricheskij ocherk. 1728–2008*, Smolensk, 2010, S. 144.

<sup>38</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 149. Д. 854. Л. 8.

RGIA, F. 796, Op. 149, D. 854, L. 8.

<sup>39</sup> Там же. Л. 7.

Ibid, L. 7.

<sup>40</sup> Серафим (Амельченков), иеромонах Указ. соч. С. 144.

Serafim (Amel'chenkov), ieromonah, *Op. cit.*, S. 144.

<sup>41</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 76.

Romanskij N. A., *Op. cit.*, S. 76.

териям удовлетворяли ректор и инспектор семинарии – один из них и должен был вести эту дисциплину<sup>42</sup>.

В 1867 г. был принят новый Устав духовных семинарий, согласно которому упразднялись духовно-учебные округа и ликвидировалось подчинение смоленских духовных учебных заведений Санкт-Петербургскому правлению духовной академии<sup>43</sup>. В то же время епархиальному архиерею передавались функции по осуществлению надзора за деятельностью семинарий<sup>44</sup>. Смоленская духовная семинария приобрела независимый статус, что позволило ей в дальнейшем развиваться более эффективно.

У преосв. Иоанна были свои подходы к учебно-воспитательному процессу в семинарии. Так, он не поддерживал повторные поступления отчисленных студентов. Это решение он объяснял тем, что малоуспешные и нерадивые ученики не способны будут в дальнейшем выдерживать необходимые экзамены, и даже если их принимать обратно, то это потребует открытия параллельных классов, что представляется затруднительным как с финансовой, так и с воспитательской точки зрения<sup>45</sup>. Этим должно было руководствоваться Правление семинарии, по мнению преосвященного Иоанна. По его инициативе ужесточились и экзамены при поступлении в семинарию, что сделало возможным принимать в стены духовной школы лишь самых способных учеников.

В рассматриваемый период распространяется отчисление лучших учеников по их собственному желанию. В этой связи преосв. Иоанн настаивал на подробном изучении каждого случая нарушения дисциплины, после чего можно было определять меры наказания. Несмотря на свою строгость, епископ и в других случаях проявлял мягкость и благоразумие при назначении наказания для учащихся семинарии: он был против применения наказаний в виде лишения пищи или стояния на коленях, но предлагал ограничиться сокращением каникул, понижением разряда, лишением стипендии. Тем не менее, учащиеся семинарии тяготились строгостью и непреклонностью епископа Иоанна, не осознавая высоты тех целей, которые преследовал мудрый пастырь<sup>46</sup>.

Особые меры были приняты в отношении женского духовного училища. В Смоленске Антоний нашёл положение выпускниц училища крайне тяжёлым. Несмотря на то, что в данном учебном заведении изучались раз-

---

<sup>42</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 76.

Romanskij N. A., *Op. cit.*, S. 76.

<sup>43</sup> Государственный архив Смоленской области (далее – ГАСО). Ф. 49. Оп. 1. Д. 11. State Archiva of the Smolensk Region (GASO), F. 49, Op. 1, D. 11.

<sup>44</sup> Смолич И. К. История Русской Церкви. 1700–1917. М., 1996. Ч. 1. С. 455.

Smolich I. K., *Istoriya Russkoj Cerkvi. 1700–1917*, M., 1996, Ch. 1, S. 455.

<sup>45</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 77.

Romanskij N. A., *Op. cit.*, S. 77.

<sup>46</sup> Соколов А. Речь, произнесённая при гробе преосвященного Иоанна // Смоленские епархиальные ведомости. 1869. № 7. С. 292.

Sokolov A., *Rech', proiznesennaya pri grobe preosvyashchennogo Ioanna*, Smolenskie eparhial'nye vedomosti, 1869, № 7, S. 292.

личные гуманитарные науки, все это в дальнейшем не могло принести заработка для выпускниц. Поэтому было решено изменить программу обучения, сделав упор на обучение практическим навыкам. Значительно больше времени стало уделяться рукоделию, до минимума были сокращены уроки словесности и истории. В короткие сроки уровень образования воспитанниц училища оказался значительно снижается, но в противовес этому выпускницам стало проще зарабатывать средства на жизнь.

Практический взгляд преосвященного Антония на цели и задачи женского училища не мог удовлетворить еп. Иоанна. В одной из своих бесед он сказал следующее: «Посмотрите на священнослужителя, получившего достаточное научное образование, когда в самых молодых летах, едва сошедши со школьной скамьи, он поставлен судьбой в деревенской глуши, в среде несколько неразвитых поселян, с которыми и обязательные духовные сношения он может поддерживать с трудом и огорчениями для себя... чего ему не хватает, когда при такой обстановке жизни он скоро впадает в тоску и уныние?... прежде всего, в такой обстановке не хватает ему сколько-нибудь развитой умственно и нравственно подруги жизни, подруги, которая не одним внешним сожитием, а умом и сердцем делила бы тяготу его жизни»<sup>47</sup>.

Сообразуясь с этими идеями, преосв. Иоанн строил свою деятельность в Духовном училище Смоленска. В первую очередь он рекомендовал руководству училища исключить наиболее нерадивых воспитанниц и «созвав общее собрание учителей, пристально заняться улучшением заведения»<sup>48</sup>. При этом им было подчеркнуто, что, несмотря на не лучшее положение мужских училищ, они, во всяком случае, приносят практическую пользу, поэтому на многие в них нестроения руководство закрывает глаза. Однако особой практической надобности в женских училищах, по мнению еп. Иоанна, не было, заявленные цели в них не достигались, поэтому эти заведения можно закрыть<sup>49</sup>. Разрядные ведомости показывают, что во время правления преосв. Иоанна участились случаи отчисления воспитанниц женского училища, и это является следствием ужесточения требований к уровню подготовки воспитанниц. Стоит уточнить, что женские духовные училища начали открываться при обер-прокуроре Св. Синода гр. Протасове, что давало возможность девушкам из бедных семей священнослужителей получать образование<sup>50</sup>.

Таким образом, еп. Иоанну досталась епархия в большинстве сторон жизни вполне благоустроенная, однако имевшая некоторые естественные недостатки, на исправление которых он направил все усилия: заботился о

---

<sup>47</sup> Жданов П., протоиерей. Указ. соч. С. 15–16.

Zhdanov P., protoierej, *Op. cit.*, S. 15–16.

<sup>48</sup> Романский Н. А. Указ. соч. С. 106.

Romanskij N. A., *Op. cit.*, S. 106.

<sup>49</sup> Там же.

*Ibidem.*

<sup>50</sup> Смолич И. К. Указ. соч. С.424.

Smolich I. K., *Op. cit.*, S.424.

повышении интеллектуального уровня священнослужителей, их материальной обеспеченности, сокращал количество заштатных и сверхштатных клириков. Большое внимание он уделял развитию религиозного образования, всячески способствовал открытию церковно-приходских школ не только в городах, но и в сельской местности. Данные меры были направлены также и на преодоление раскола. Относительно Смоленской духовной семинарии и епархиальных духовных училищ заметна некоторая чрезмерность мер, в особенности по отношению к успеваемости учащихся, что привело к кризису в количестве обучавшихся в смоленских духовных школах.

Таким образом, прослеживаются различные оценки деятельности еп. Иоанна (Соколова) на Смоленской кафедре – от резко отрицательных<sup>51</sup>, до умеренно положительных<sup>52</sup>. Однако очевидно, что именно в Смоленской епархии в полной мере проявился тот прямолинейный идеализм, который был присущ характеру покойного епископа Иоанна (Соколова). Этим идеализмом объясняется строгость, которую он проявлял по отношению к своим подчиненным и пастве.

### Список литературы

1. *Серафим (Амельченков), иеромонах* Богословское образование в России: Смоленская духовная семинария. Исторический очерк. 1728–2008. Смоленск, 2010. – 352 с.
2. *Смолич И. К.* История Русской Церкви. 1700–1917. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996. Ч. 1. – 800 с.
3. *Уржумцев П.* Церковно-общественные мотивы в проповедях еп. Иоанна Смоленского // Журнал Московской Патриархии. 1962. № 6. С. 67–74.
4. *Aidan N.* Theology in the Russian Diaspora: Church, Fathers, Eucharist in Nikolai Afanasiev (1893–1966). N. Y., 1989. – 295 p.

## BISHOP IOANN OF SMOLENSK AND DOROGOBUZH (SOKOLOV) IN THE HISTORY OF SMOLENSK REGION

Metropolitan Isidor (R. V. Tupikin)

Moscow Patriarchate,  
Moscow Theological Academy, *Sergiev Posad, Russia*

The article is devoted to the analysis of the life and work of Bishop John (Sokolov) of Smolensk and Dorogobuzh at the stage of his service in the Diocese of Smolensk. In the article an attempt is made to consider: the state of the Diocese of Smolensk, in which its bishop John found; to analyze the beginning of the ministry of Bishop John in the Diocese of Smolensk and its administrative policy with regard to the clergy, flock and sec-

---

<sup>51</sup> *Аристов Н. Я.* Указ. соч. С. 795.  
Aristov N. Ya., *Op. cit.*, S. 795.

<sup>52</sup> *Романский Н. А.* Указ. соч. С. 126.  
Romanskij N. A., *Op. cit.*, S. 126.

tarian movements; also to review the activities in relation to the spiritual educational institutions of the Diocese of Smolensk. As additional literature, articles from journals and memoirs of persons who knew the Reverend personally were used. This method allows to approach the most objective view of the person and ministry of the person being studied. Based on the available materials, the author of the article shows the contribution of Bishop John to the development of church life in Government of Smolensk, and his role in the upbringing of the younger generation of the clergy of the Smolenschina.

**Keywords:** *Bishop John (Sokolov); Diocese of Smolensk; Government of Smolensk; administrator; preacher; religious education.*

*Об авторе:*

Исидор (Роман Владимирович ТУПИКИН) – митрополит Смоленский и Дорогобужский, (Смоленск, 214000, Соборный двор, 17), e-mail: tupikinrv2017@mail.ru

*About author:*

Isidor (Romav Vladimirovich TUPIKIN) – Metropolitan Smolensk Diocese of the Russian Orthodox Church of the Moscow Patriarchate, (Smolensk, 214000, Soborniy Dvor, 17), e-mail: tupikinrv2017@mail.ru

### **References**

- Serafim (Amel'chenkov), ieromonakh, *Bogoslovskoe obrazovanie v Rossii: Smolenskaya dukhovnaya seminariya. Istoricheskii ocherk. 1728–2008*, Smolensk, 2010. – 352 s.
- Smolich I. K., *Istoriya Russkoi Tserkvi. 1700–1917*, M., Izd-vo Spaso-Preobrazhenskogo Valaamskogo monastyrya, 1996, Ch. 1. – 800 s.
- Urzhumtsev P., *Tserkovno-obshchestvennyye motivy v propovedyakh ep. Ioanna Smolenskogo*, Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii, 1962, № 6, S. 67–74.

*Статья поступила в редакцию 13.09.2017 г.*