

АРХЕОЛОГИЯ. ЭТНОГРАФИЯ. ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ

УДК 94(470.331)''09/15''

**НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПО СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ
ГЕОГРАФИИ ЗЕМЕЛЬ РЖЕВЫ ВОЛОДИМЕРОВОЙ¹**

А. А. Фролов

Российская академия наук, Институт всеобщей истории, центр исторической географии, г. Москва

В статье рассматриваются вопросы исторической географии средневековой Ржевской земли («князь Дмитрия Ивановича» половины). В основе работы лежит источниковедческий и историко-географический анализ сведений почти неизвестной исследователям писцово-вой книги 1588–1589 гг., в которой описана часть Ржевского уезда, расположенная по правому берегу р. Волги. Дано описание географии волостей, предложены наблюдения о прохождении ржевско-литовской границы XV–XVI вв., особое внимание уделено рассмотрению проблемы времени возникновения и размеров т. н. «приписей», за счёт которых во второй половине XVI в. значительно увеличилась территория Ржевского уезда.

Ключевые слова: *средневековая Ржевская земля, историческая география, источниковедение.*

Представления об исторической географии земель средневековой Ржевы Володимировой далеки от полноты. Общее представление о расположении её земель дают работы В. С. Борзаковского, В. Успенского, Н. Д. Квашнина-Самарина, Ю. В. Готье, В. А. Кучкина и Л. А. Бассалыго с В. Л. Яниным. При этом по ряду вопросов суждения исследователей разнятся. Существующие реконструкции базируются в основном на материалах писцовых описаний 1620-х гг. Половина Ржевского уезда (земли по левому берегу Волги, известные в источниках как «половина Федора Борисовича») была описана Леонтием Скобельцыным и Макаром Чукариным². Другая половина уезда (правобережье Волги, так называемая «половина Дмитрия Ивановича») в те же годы была описана Иевом Лачиновым и Григорием Семеновым³.

Приблизительное расположение волостей Ржевы указал В. С. Борзаковский в исследовании 1876 г. Он рассмотрел и свидетельства источников

¹ Работа написана при поддержке РГНФ, грант № 12-01-00098а.

² Писцовая и межевая книга Ржевы Володимировы князь Федоровы стороны Борисовича писма и меры Леонтия Скобельцына и подьячего Макара Чукарина. 1623–1625 гг. // Российский государственный архив древних актов (далее – РГАДА.) Ф. 1209. Оп. 1. № 834.

³ Писцовая книга Ржевы Володимировы князь Дмитриевы стороны Ивановича писма и меры Иева Нестеровича Лачинова да подьячего Григорья Семенова лета 1623/24 и 1624/25 гг. // РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. № 833.

XV в. о границах Ржевы, хотя некоторые ориентиры были локализованы им неверно⁴. Наиболее подробно вопросы расположения некоторых ржевских волостей осветил В. Успенский, снабдивший своё исследование картой⁵. Ему принадлежит ряд ценных наблюдений, но некоторыми из них так и не воспользовались позднейшие исследователи исторической географии Ржевы. Карта изображала лишь границы «приписей» ко Ржеве, притом довольно приблизительно. Границы Ржевской земли по писцовым книгам 1620-х гг. охарактеризовал Н. Д. Квашнин-Самарин. Он уделил некоторое внимание положению ржевских волостей, но в вопросах о границах и расположении волостей он опирался в основном на работу В. Успенского⁶.

Ю. В. Готье систематизировал данные писцовых описаний Русского государства XVII в. и составил карту, где примерно было показано местонахождение волостей и их границ⁷. Едва ли имеет смысл разбирать каждое расхождение этой карты с публикуемыми здесь результатами картографирования, но такие расхождения есть. Текстовая часть исследования Готье содержала характеристику некоторых ориентиров, по которым было определено положение волостей.

В. А. Кучкин подробно рассмотрел перипетии политической истории Ржевской земли в средневековье и локализовал исторические границы, зафиксированные московско-литовским соглашением 1449 г. и другими документами, а также городки Ржевской земли, упоминаемые в летописях и других документах⁸. Во многом он пересмотрел локализацию границы, предложенную В. Успенским.

Наконец, в работе, опубликованной в виде приложения к монографии В. Л. Янина, также дана только схема расположения ржевских волостей с их вероятными центрами, хотя для большинства других территорий региона (Пусторжевский, Великолукский, Торопецкий уезды, пограничные погосты Деревской и Бежецкой пятин) составленные для этого исследования карты указывают и отысканные на трехверстной карте Генштаба рядовые пустоши и селения⁹. Несмотря на очень общий характер составленной карты, авторы приложения предложили некоторые корректировки к существующим уже представлениям. Они усомнились в том, что граница между

⁴ Борзаковский В. С. История Тверского княжества. Тверь, 1994. С. 46–53.

⁵ Успенский В. Литовские пограничные городки Селук, Горышин и другие. Тверь, 1892.

⁶ Квашнин-Самарин Н. Д. О зубцовских и ржевских переписных книгах как источнике к изучению местной истории. Тверь, 1891.

⁷ Готье Ю. В. Замосковный край в XVII веке: опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. М., 1906. С. 585–588.

⁸ Кучкин В. А. К изучению процесса централизации в Восточной Европе (Ржева и её волости в XIV–XV вв.) // История СССР. 1984. №6. С. 149–161; *Его же*. Межевание 1483 г. и вопрос о древней новгородско-смоленской границе // Новгородский исторический сборник. Л., 1984. Вып. 2(12). С. 165–176.

⁹ Бассалыго Л. А., Янин В. Л. Историко-географический обзор новгородско-литовской границы // Янин В. Л. Новгород и Литва: пограничные ситуации XIII–XV веков. М., 1998. Приложение. С. 202–209.

половинами Федора Борисовича и Дмитрия Ивановича проходила по р. Волге, и предложили свой вариант локализации нескольких волостей.

Специальную статью посвятил вопросу о ржевском участке московско-литовской границы XV в. В. Н. Темушев¹⁰. По существу предлагаемая им локализация (опирающаяся на достижения историографии) может быть принята, хотя некоторые неточности в его работе всё-таки имеются. Кроме того, картирование топонимов кн. № 70 позволяет уточнить трассировку границы.

Одна из актуальных проблем исторической географии ржевской земли – её судьба в годы опричнины и последующие годы правления Ивана Грозного. В. Б. Кобрин, занимавшийся изучением персонального состава и территориальных связей опричников, вынужден был констатировать, что «мы не знаем всех опричных уездов; данные о принадлежности уездов к опричнине извлекаются из указа об её учреждении»¹¹. Свидетельства исторических источников об уездах, вошедших в опричнину позднее, настолько фрагментарны и разрозненны, что исследователи земельной политики Русского государства этого времени даже не всегда упоминают Ржевский уезд. В историографии сложилось мнение о том, что только небольшая часть уезда (а именно волости Вселук и Кличен) вошла в состав опричнины в 1565–1566 гг.¹² А. П. Павлов даже привлёк сведения о составе землевладельцев ржевской «князь Дмитриевы половины Ивановича» для характеристики изменений в период существования послеопричного двора 70-х – начала 80-х гг. XVI в, опираясь на это мнение историографии¹³. Привлечение неопубликованных или опубликованных в последние годы источников способно существенно уточнить наши представления по этой теме.

Практически вне поля зрения исследователей исторической географии Ржевы Володимеровой, к сожалению, оказалось древнейшее из сохранившихся описание земель уезда – писцовая книга А. Е. Салтыкова 1587/88–1588/89 гг., дошедшая в виде приправочного списка, датированно-

¹⁰ В настоящее время окончательный вариант статьи опубликован только в сети Интернет: *Темушев В. Н.* Ржевский участок литовско-московской границы в конце XIV – начале XVI в. URL: <http://www.hist-geo.net/index.php?p=49&more=1&c=1&tb=1&pb=1>. Дата обращения 30.06.2013. Ознакомиться с первоначальным вариантом, вышедшим в печати в Беларуси, мне не удалось (*Темушев В. Н.* Ржевский участок литовско-московской границы в конце XIV – начале XVI в. // Материалы по археологии Беларуси. № 14. Памятники эпохи железа и средневековья Беларуси. К 60-летию О. Н. Левко. Минск, 2007. С. 241–250).

¹¹ *Кобрин В. Б.* Источники для изучения численности и истории формирования опричного двора // Археографический ежегодник за 1962 г. М., 1963. С. 124, прим. 26.

¹² *Садиков П. А.* Очерки по истории опричнины. Л., 1950. С. 94, 95 и др.; *Зимин А. А.* Земельная политика в годы опричнины (1565–1572 гг.) // Вопросы истории. 1962. № 12. С. 60–79; *Шватченко О. А.* К вопросу о состоянии поместной опричной системы в Замосковном и Рязанском краях в конце 80-х – 90-е годы XVI в. // Вестн. Моск. Унта. Сер. «История». 1974. №2. С. 69–70; *Скрынников Р. Г.* Царство террора. СПб., 1992 и др. На карте опричных территорий, составленной Р. Г. Скрынниковым (Указ. соч. С. 546), Ржева вообще не обозначена.

¹³ *Павлов А. П.* Земельные переселения в годы опричнины (к вопросу о практической реализации указа об опричнине 1565 г.) // История СССР. 1990. № 5. С. 96–97.

го А. В. Антоновым 1635–1642 гг.¹⁴ Рукопись хранится в РГАДА в фонде Поместного приказа (далее – кн. №70¹⁵). В более поздних документах содержатся ссылки на книги А. Е. Салтыкова как на книги 7096 и 7097 гг.¹⁶

Правильно атрибутировал писцовую книгу по номенклатуре станов и волостей еще И. И. Побойнин. От него о рукописи стало известно Н. А. Рожкову, который отметил, что предложенная архивной описью атрибуция документа как писцовой книги Вологодского уезда 136 (1627/28) года ошибочна, и предложил датировать её 1589–1590 гг.¹⁷ Данную атрибуцию подтвердил позднее и С. Б. Веселовский¹⁸. Однако в дальнейшем этот источник выпал из поля зрения исследователей. В сводке писцовых книг В. И. Корецкого о нём ничего не сказано¹⁹, никак не учтён он и в историко-географическом обзоре Л. А. Бассальго и В. Л. Янина²⁰. Книгу вновь ввёл в научный оборот О. А. Шватченко²¹. Позднее А. В. Антонов охарактеризовал палеографию рукописи и структуру её текста, опубликовал из этой книги перечень имён землевладельцев и размеры их владений (в четвертях пашни). Вся остальная информация источника, содержащаяся на 684 листах, остаётся пока неизвестной широкому кругу исследователей. В рамках специального научного проекта она подготовлена к публикации²², однако самостоятельную ценность, как мне представляется, имеют историко-географические наблюдения, которые уже удалось сделать, работая с этим источником.

Книга А. Е. Салтыкова 1587/88–1588/89 гг. содержит описание только части земель Ржевы Володимировой – «половины Дмитрия Ивановича», расположенной между реками Волгой и Западной Двиной. Писцовая книга 1620-х гг. письма Иева Лачинова неоднократно ссылается на книгу А. Е. Салтыкова как на «старое письмо», использованное в качестве приправочного. Более того, даже беглое сопоставление книги А. Е. Салтыкова (кн. № 70) с книгой И. Н. Лачинова (кн. № 833) не оставляет никаких сомнений в том, что книга 1620-х гг., во-первых, воспроизводила порядок описания книги 1580-х (с некоторыми изменениями, связанными, в основном, изменением статуса пунктов, например, превращением деревень в пустоши), а во-вторых, как правило, заимствовала топонимику из этого приправочного документа.

¹⁴ Антонов А. В. Землевладельцы Ржевского уезда по материалам писцовой приправочной книги 1588 – 1589 годов // Архив русской истории. М., 2002. Вып. 7. С. 297–324.

¹⁵ Писцовая книга уезда Ржевы Володимировой писца А. Е. Салтыкова 1588–1589 гг. // РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. №70.

¹⁶ Антонов А. В. Указ. соч. С. 299.

¹⁷ Рожков Н. Сельское хозяйство Московской Руси в XVI веке. М., 1899. С. 506–507.

¹⁸ Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посощного обложения Московского государства. М., 1916. Т. 2. С. 621.

¹⁹ Корецкий В. И. Закрепощение крестьян и классовая борьба в России во второй половине XVI века. М., 1970.

²⁰ Бассальго Л. А., Янин В. Л. Указ. соч. С. 202–209.

²¹ Шватченко О. А. Указ. соч. С. 57.

²² Грант РГНФ и Администрации Тверской области №11-11-69003а/Ц.

Особо следует подчеркнуть, что дошедший до нас приправочный список – кн. № 70 – далеко не дословно воспроизводит исходный документ – подлинную книгу А. Е. Салтыкова. Помимо того что в нём пропущены имена крестьян-дворовладельцев, часть названий передана явно с ошибками. К примеру, в нём описана «д. Бурная Заозерье тож у озера у Корина» (Л. 406 об.), в то время как и ныне на оз. Корено есть д. Корено-Бубново, и в кн. № 833 ей соответствует «д. Бубнова Заозерье тож у озера у Корина» (Л. 266 об.). Подобным же образом д. Морозово Закочужье тож (кн. 833. Л. 266) в приправочном списке превратилась в д. Морозово Закучерье (кн. 70. Л. 406).

Эти наблюдения делают актуальным сплошное сопоставление топонимики кн. № 70 с названиями, приведёнными в кн. № 833. Следует, впрочем, иметь в виду, что и последняя является не подлинником, а копией, изготовленной в XVIII в. при подготовке к Генеральному межеванию. Это не исключает возможности ошибочной передачи текста и в ней, однако топонимика книги И. Н. Лачинова в копии XVIII в. в целом значительно более точна, чем топонимика приправочной книги А. Е. Салтыкова по списку 1635–1642 гг. С другой стороны, кн. № 833 «опускала» указания на то, откуда выставлена деревня, хотя кн. № 70 эту информацию приводит. В этом отношении сведения последней незаменимы, как и в части сведений по истории землевладения второй половины XVI в.

В результате сплошного сопоставления топонимики книг № 70 и № 833 расхождения выявлены в обозначении 462 объектов кн. 70 – без учёта малозначимых различий в передаче названий (например, гласной «а» вместо «о», «на врашке» вместо «на вражке» и т. д.). Иногда название одного объекта содержит два-три расхождения с книгой И. Н. Лачинова, и эти расхождения имеют различную природу. Некоторые из них имеют принципиальное значение, некоторые менее значимы.

Наиболее многочисленны случаи, когда один и тот же топоним или гидроним в кн. № 70 и № 833 записаны по-разному (258 случаев). Только в 13 случаях очевидно, что точнее текст оригинала передан в кн. № 70. В остальных либо преимущество имеет кн. № 833, либо вопрос требует специального изучения. Расхождения данной группы могут быть интерпретированы как небрежность, допущенная в ходе воспроизведения подлинника, или ошибка в прочтении его текста.

Вторую группу расхождений составляют случаи отсутствия в кн. № 70 «второго» названия объекта (например, «Астратово» вместо «Остратова Гуляево тож») либо топографической привязки объекта (например, «на суходоле», «на вражке», «на пруду», «у речки у Рокитны»), известных по кн. № 833 (216 случаев). Расхождения этой группы могут быть интерпретированы как результат редактирования текста протографа, удаления из него информации, «избыточной», по мнению заказчика приправочного списка.

Учёт в публикации источника всех этих случаев, несомненно, делает издание более удобным и информативным для историко-географических исследований. В частности, корректировка названий объектов кн. № 70 по кн. № 833 влияет на корректность и результативность локализации топонимов писцовой книги.

В ходе подготовки к публикации рукописи кн. 70 были локализованы некоторые топонимы источника. Задача выполнить исчерпывающее картирование упомянутых в источнике объектов или хотя бы картирование всех объектов, которые можно легко отыскать на общедоступной карте Тверской губернии генерала Менде²³, не ставилась. На карту наносился только один объект земельного владения (в 27 % случаев не удалось сделать и этого), сомнений в правильности идентификации которого не возникало. Таким образом, каждая точка на карте маркирует нахождение одного из землевладений. Поскольку все эти владения в кн. № 70 получили свой номер, именно этот номер указан и на карте. Тем самым реализована однозначная связь между картой и публикуемым источником.

Локализация границ волостей в предлагаемом виде – это не готовый результат, а лишь общая схема, служащая, скорее, приглашением исследователей к мобилизации заложенных в источнике возможностей. Границы волостей проведены условно, но с учётом принадлежности не только объектов, нанесённых на составленные карты, но и других, тоже легко локализуемых по карте Менде, а также с учётом ландшафтных границ и границ уездов XIX в.

Результаты проделанной работы позволяют высказать собственные суждения по ряду вопросов, дискутируемых в историографии. Но поскольку ранее определение местоположения ржевских волостей не опиралось на сколько-нибудь систематическую локализацию описанных в них селений, уместным кажется заодно и заново охарактеризовать местоположение каждой из волостей «половины Дмитрия Ивановича» и их административных центров (рис. 1–11).

Вселуцкая волость (рис. 2). Расположена в обеих половинах Ржевского уезда. В кн. № 834, содержащей описание 1620-х гг. «половины Федора Борисовича», она называется «Вселуцкой и Стержской», поскольку к моменту проведения «письма» включала в себя земли бывшей волости Стерж, которая в XV в. принадлежала Новгороду²⁴, а в первой половине XVI в. описывалась среди территорий Холмского уезда. По-видимому, стержские владения полностью были поглощены «половиной Федора Борисовича», а граница между половинами на этом участке проходила, скорее всего, по южной границе бывшей Стержской волости. Результаты локализации топонимов не противоречат этому допущению.

Передача Стержа Вселуцкой волости, вероятнее всего, датируется временем не позднее 1565/66 г., поскольку в обыскной книге Деревской пятины и Холмского уезда Григория Плещеева 1572/73 г. уже говорится о взятии пустошей «в опришнину к Селижаровскому Стану в волость в

²³ Топографический межевой атлас Тверской губернии. Масштаб 1:84 000. Вып. 1–12. 1853–57 гг.

²⁴ Новгородские писцовые книги. СПб., 1862. Т. 2. Стб. 689–703.

Стержь в 74-м году»²⁵ – т. е. в 1565/66 г. (подробнее свидетельства этого источника рассмотрим ниже). С другой стороны, ещё в 1539/40–1540/41 гг. волость Стержь относилась к холмским территориям²⁶.

Вселуцкая волость «половины Дмитрия Ивановича» расположена между реками Руной (правый приток Волги), Волкотой (правый приток Западной Двины) и озером Вселуг. Источники не сообщают ничего о присоединении новых земель к «Дмитриевской» части Вселуцкой волости, однако можно не только утверждать, что оно имело место, но и достаточно точно установить дату этого события. Дело в том, что ещё обыскная книга Юрия Охлебаева 1560/61–1561/62 гг. в составе волостей Велила, Лопастницы и Буец Холмского уезда²⁷ описывает деревни, по данным письма А. Е. Салтыкова входившие во Вселуцкую волость. Таким образом, расширение состава земель ржевской Вселуцкой волости в правобережной половине уезда произошло между 1560/61 и 1588/89 гг.

Кажется наиболее вероятным, что расширение границ Вселуцкой волости в обеих половинах Ржевы произошло одновременно. Если для Стержи временной интервал определяется как 1539/40–1565/66 гг., а для «Дмитриевской» половины как 1560/61–1588/89 гг., то данное событие должно быть датировано 1560/61–1565/66 гг. В этом хронологическом диапазоне находится одно знаменательное событие, к которому волость Вселук имеет прямое отношение. В 1565 г. царь Иван Грозный взял в опричнину земли, длинный перечень которых приведён в Никоновской летописи. В их числе названа и волость «Вселунъ» – несомненно, испорченное «Вселук»²⁸.

Езжинская волость (рис. 2). Расположена в обеих половинах Ржевского уезда. В «половине Дмитрия Ивановича» земли этой волости находились между реками Западной Двиной и Жукопой. Согласно кн. № 70, эта территория была приписана ко Ржеве из Торопецкого уезда. Данное событие произошло не ранее 1540 г., поскольку торопецкая книга этого времени содержит описание деревень междуречья рек Западной Двины и Жукопы (волость Дубна)²⁹. Ю. В. Готьё воздержался от предположений о происхождении названия волости. Л. А. Бассальго и В. Л. Янин связывают его с с. Ясенское на левом берегу р. Волги, что кажется недостаточно обоснованным (Езжинское и Ясинское все же не очень созвучны). Между тем ещё В. Успенский обратил внимание на то, что на территории Езжинской волости находилось озеро Езжина³⁰. На современной карте несложно найти

²⁵ Обыскная книга Деревской пятины и Холмского уезда обыска Григория Иванова сына Плещеева и Василия Григорьева сына Чудова. 1572/73 г. // РГАДА. Ф. 137. Устюг. Кн. 117. Л. 384.

²⁶ Писцовая книга Торопецкого присуда поместных земель А. Д. Ульянина и Т. С. Бибикова // Писцовые книги Новгородской земли (далее – ПКНЗ). М., 2004. Т. 4. С. 317–331.

²⁷ Обыскная книга Деревской пятины и Холмского уезда обыска Юрия Шарапова сына Охлебаева и подьячего Василия Лукина 7069 и 7070 гг. // ПКНЗ. М., 2004. Т. 5. С. 365–376, 400–407.

²⁸ Полное собрание русских летописей (далее – ПСРЛ) М., 2000. Т. 13. С. 395.

²⁹ ПКНЗ. Т. 4. С. 501–682.

³⁰ Успенский В. Указ. соч. С. 26.

оз. Езжинское, соединённое с оз. Вселуг р. Езжиницей. Топонимическая связь с названием волости здесь очевидна.

Волговская волость (рис. 3). Эта обширная волость включает почти полностью бассейн р. Жукопы и бассейны других притоков Волги: Леменки и Большой Дубенки. При этом как минимум половина её территории – это так называемая «Бельская припись». Граница, отделяющая земли «приписи» от собственно Волговской волости, проходила от верхнего течения р. Песочной к берегам р. Ветожетки. Центром волости был погост Волго (в районе современной деревни Бор Волга на берегу Верхневолжского водохранилища), давший ей название.

Оковецкая волость (рис. 4). Локализованные населённые пункты этой волости расположены в бассейне рек Пырошни и Песочной. Но возможно, что к ней же относились и земли в нижнем течении реки Ночной – левого притока р. Тудовки. Название волость получила от с. Оковцы, где располагался погост.

Волость Дворца (рис. 5). Ю. В. Готье неверно определил местоположение волости «на границе нынешнего Ржевского и Осташковского уездов»³¹ где-то в междуречье рек Пырошни и Оболонки. В этом вопросе с ним солидарны Л. А. Бассальго и В. Л. Янин, а напрасно. Обращение к карте Менде не оставляет сомнений в расположении её вдоль р. Волги от района впадения в нее р. Большой Лемны до ручья Черного, впадающего в Волгу в 11 км юго-восточнее. Происхождение названия неясно.

Волость Озерца (рис. 5). Занимает положение на водоразделе между долинами рек Пырошни, Волги и Орчи. Готье воздержался от локализации этой волости: «Положение неясно. После смуты совершенно пуста. В переписной 1678 г. не упоминается»³². Тем не менее на составленной им карте положение волости было указано верно. Другую версию предложили Л. А. Бассальго и В. Л. Янин. На том основании, что деревня Озерцы на карте Генштаба XIX в. была отыскана в районе впадения р. Тюзьмы в Жукопу, они поместили здесь всю волость³³. Однако более внимательный анализ материала подтверждает правоту Готье. Происхождение названия неясно.

Бортная Селиловская волость (рис. 5). Ю. В. Готье считал, что Бортная Селиловская волость тянулась от устья Селижаровки в юго-западном направлении, «по-видимому, до Бельского рубежа (нынешней границы Тверской и Смоленской губ.)»³⁴. Эту локализацию раскритиковали Л. А. Бассальго и В. Л. Янин, которые предложили другой вариант: в юго-западной части территории, указанной Готье. «От устья Селижаровки до указанного рубежа добрых 50 км, на пространстве которых размещается ряд упомянутых выше волостей (в частности, Оковецкой и Дворца). В действительности Бортный-Селиловский погост расположен к югу от р. М. Туд и

³¹ Готье Ю. В. Указ. соч. С. 588.

³² Там же. С. 587.

³³ Бассальго Л. А., Янин В. Л. Указ. соч. С. 202.

³⁴ Готье Ю. В. Указ. соч. С. 587.

локализуется по д. Бортники у правого берега М. Туда близ его впадения в Волгу и по погосту Селишня в 13 км юго-западнее д. М. Туд»³⁵.

Обращение к полученным результатам картирования свидетельствует, что более точен был все-таки Готье, т. к. северная оконечность волости действительно лежит относительно недалеко от Селижаровки – не более чем в 11 км ниже по течению Волги. Бассалыго и Янин правы в том, что сельца Бортники Большие и Малые на южном берегу Туда (на современной карте – Тудовка) маркировали южную оконечность этой волости (хотя принадлежали другой, Жилогостицкой, волости). В то же время погост Селишня в 13 км к юго-западу от Молодого Туда, указанный Бассалыго и Яниным в качестве одного из ориентиров, давших название волости, никакого отношения к ней не имеет. С другой стороны, не совсем точен был и Готье, поскольку волость простиралась не на юго-запад от района реки Селижаровки (Готье полагал так, возможно, как раз ориентируясь на погост Селишня), а на юго-восток, вдоль Волги. Кроме того, характеризуя особенности расположения Бортной Селиловской волости, следует отметить, что ее территория не представляет единого целого. Её целостность нарушена небольшими волостями Озерца и Дворца.

Волость Пустой Осечен (рис. 6). Эта небольшая волость лежит по правому берегу Волги примерно от течения правого волжского притока Пыренки до устья р. Стрижовки. На противоположном берегу р. Волги лежат земли другой волости – Большой Осечен. Название обеих волостей восходит, видимо, к имени городка Осечен на левом берегу Волги.

Волость Тудовская Скворотыня (рис. 6). Расположена компактно вдоль р. Волги примерно от устья р. Стрижовки до р. Ажевы. Ю. В. Готье был не вполне точен, когда локализовал ее «выше впадения р. Молодого Туда»³⁶, т. е. нынешней р. Тудовки, поскольку часть земель волости локализуется и ниже по Волге от его устья. Центр волости находится в 2 км ниже по Волге от устья р. Тудовки на погосте в Скворотыне.

Жилогостицкая волость (рис. 7). Расположена в основном на левобережье р. Тудовки и простирается от верховьев р. Орча, левого притока Волги, до верхнего течения р. Тудовки. Размеры этой волости, очевидно, недооценены в историографии, по мнению которой, волость находилась на границе Бельского уезда³⁷, т. е. лишь в западной части той территории, которую на самом деле занимала. Происхождение названия волости неясно.

Волость Молодой Туд (рис. 7). Расположена в основном в бассейне левого притока р. Тудовки – Оболонки. В названии отражена связь с р. Тудовкой. Центром волости, по-видимому, являлось с. Спасское на Туду с Успенской церковью, соотносимое с современным поселком Молодой Туд.

Дубенская волость (рис. 6). Расположена в основном по правому берегу р. Тудовки в среднем её течении, в бассейне её правого притока, р. Дубенки. По реке она и получила своё название. В 1620-х гг. ещё сохраня-

³⁵ Бассалыго Л. А., Янин В. Л. Указ. соч. С. 204.

³⁶ Готье Ю. В. Указ. соч. С. 587.

³⁷ Там же. С. 397; Бассалыго Л. А., Янин В. Л. Указ. соч. С. 204.

лась как единица учёта, но была «вся пуста»³⁸. Видимо, по этой причине историография даже не упоминает о её существовании, что, нельзя не отметить, несколько искажает объективную картину территориального деления уезда Ржевы Володимировой.

Волость Старый Туд (рис. 8). Почти все земли этой волости лежат южнее р. Тудовки в её среднем течении. Ко Ржеве она была приписана из состава Бельского уезда. Вопрос о моменте, когда это случилось, мы рассмотрим чуть ниже. Реконструируемая граница волости Старый Туд продолжает линию границы, которая отделяет собственно Ртищевскую волость от Бельской приписи в составе её. Нет сомнений, что название волости связано с названием реки, по берегам которой она расположена, но данных о расположении ее административного центра пока нет.

Ртищевская волость (рис. 8). Локализуется в верховьях р. Сишки. На запад земли волости простирались до р. Витки – притока р. Березы, на востоке достигали верховьев р. Белейки – левого притока р. Сишки. Южная граница волости неопределенна. На севере документировано нахождение земель волости по р. Слатенке – правому притоку р. Тудовки. Западная половина волости, согласно свидетельству источника, была приписана из Бельского уезда. Граница, разделяющая эти части, проходила по водоразделу между правым притоком Тудовки – р. Слатенкой и р. Сишкой, а далее – рекой Сишкой вниз по течению.

Происхождение названия волости неясно, но возможным кажется его сопоставление с одним из литовских городов «Перечня городов дальних и ближних» 1375–1381 гг.³⁹, в опубликованных списках записанным как Ржищев⁴⁰. Перечень содержит ряд ошибок, что позволяет предполагать в этом названии испорченное «Ртищев». Такое прочтение предложил впервые В. Успенский – правда, без какого бы то ни было комментария⁴¹. В непосредственной близости от «Ржищева» Перечень называет города, до сих пор не локализованные, однако ближайшими из локализованных городков являются Зижеч (до него) и Осечен (после него). Если первый соотносится с центром торопецкой волости Жижецкой, расположенным к юго-западу от Торопца, то второй соответствует центру ржевской волости Большой Осечен на р. Волге. Таким образом, можно предполагать ошибку в протографе Перечня, где вместо Ржищев следовало бы читать Ртищев, хотя, конечно же, это всего лишь догадка, проверка которой, возможно, потребует дальнейшего исследования вопроса.

³⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 833. Л. 424 об.

³⁹ Датировка по ст.: Янин В. Л. К вопросу о дате составления обзора «А се имена градом всем русским, далним и ближним» // Древнейшие государства Восточной Европы: матер. и иссл., 1992–1993 гг. М., 1995. С. 125–134.

⁴⁰ ПСРЛ. М., 2000. Т. 3 (Новгородская первая летопись). С. 476; ПСРЛ. М., 2000. Т. 4, ч. 1 (Новгородская четвертая летопись). С. 624; ПСРЛ. М., 2001. Т. 7 (Воскресенская летопись). С. 240; ПСРЛ. М., 2004. Т. 23 (Ермолинская летопись) С. 164.

⁴¹ Успенский В. Указ. соч. С. 12.

Куркинская волость (рис. 8). Расположена в основном в междуречье волжского притока р. Тилицы и притока р. Сишки – р. Белейки. Название сохранилось в названии погоста Куркина.

Скворцовская волость (рис. 9). Её расположение установлено в историографии лишь отчасти – с ней связывают пространство между верхним течением волжского притока р. Ажевы и средним течением р. Сишки. Между тем из поля зрения исследователей выпал факт расположения земель Скворцовской волости по правому берегу р. Березы, расположенных в отрыве от основной территории. Наличие в Лаптевской волости земель Скворцовской приписи, которые локализуются в коридоре между этими двумя частями Скворцовской волости, позволяют предполагать позднейшее изъятие из её состава части земель для передачи их в Лаптевскую волость. Происхождение названия волости неясно.

Лаптевская волость (рис. 10). Занимает пространство между средним течением р. Сишки (по обоим берегам) до русла р. Осуги. Прохождение границы маркируется в одном месте положением д. Рубежное, для которой в кн. № 833 сохранилось уточнение: «... на суходоле у Белского рубежа». Незадолго до проведения писцового описания А. Е. Салтыковым, по-видимому, территория волости была увеличена за счёт соседней Скворцовской волости: кн. № 70 в ходе описания Лаптевской волости трижды упоминает «Скворцовскую припись»⁴². Отнесённый к приписи Воскресенский погост локализуется в верхнем течении р. Сишки (№ 67 на рис. 10). Центр Лаптевской волости, по-видимому, маркирован д. Лаптевой.

Сижская и Пороховская волость (рис. 11). Расположена в нижнем течении р. Сижки по обоим берегам. Северная граница волости проходила севернее р. Ажева, на юге достигала верховьев р. Рокитны. Двойное название волости апеллирует к её расположению по р. Сишке (Сижке), а также, видимо, к названию д. Порхова, которая в писцовой книге не упоминается, но отыскивается на карте Менде на границе Сижской и Пороховской волости со Скворцовской. Это название соотносится с прозвищем Ивана Федорова Порохова, чьи земли располагались в том же микрорегионе, по р. Белейке, но принадлежали к Куркинской и Скворцовской волостям.

Рокитинская волость (рис. 11). Расположена к югу и юго-западу от города Ржевы в бассейне рек Ракитни и Большой Лочи и по правому берегу Волги от устья её правого притока р. Дунки до устья левого притока р. Бойни. Кроме того, вдоль Волги несколько владений Рокитинской волости располагались анклавом севернее р. Ажевы. Название волость получила по р. Рокитне.

Л. А. Бассалыго и В. Л. Янин считают Рокитинскую волость приписанной из Зубцовского уезда на том основании, что в кн. № 833, известной исследователям как древнейшее описание, описан Рокитинский стан, в то время как на станы делился соседний Зубцовский уезд⁴³. Но в кн. № 70, как видим, это не стан, а волость, так что припись Рокитны из состава Зубцов-

⁴² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 70. Л. 89 об., 90 об., 137.

⁴³ Бассалыго Л. А., Янин В. Л. Указ. соч. С. 204.

ских земель пока остаётся не доказанной, тем более что, в отличие от Новгородской, Бельской и других приписей, о Зубцовской приписи речи в источниках не идёт. Стабильность ржевско-зубцовской границы со второй половины XVI в. до XIX в. подтверждается тем, что д. Давыдово на Зубцовском рубеже⁴⁴ соотносится с д. Давыдовской на рубеже Ржевского и Зубцовского уездов на карте Менде.

Сопоставление свидетельств кн. № 70 с кн. № 833 позволяет выявить отсутствие в источнике описания значительного массива земель, принадлежащих Троицкому Селижаровскому монастырю: «Да сыскных земель сыскано по выпросу, а в приправочных книгах Андрея Салтыкова с товарищи 96 и 97 не объявилось»⁴⁵. Описанные под этим заголовком 39 пустошей не отнесены составителями кн. № 833 ни к одной из волостей, однако сам Троицкий Селижаровский монастырь с принадлежащими ему землями на левобережье Волги описаны в составе Горышкинской волости (рис. 4)⁴⁶. Более того, административная принадлежность земель Селижарова монастыря к Горышкинской волости документирована ещё духовной грамотой князя Федора Борисовича 1506 г.: «А к Троице к Живоначальной в Селижаров даю свою вотчину в Горышкинской волости, Хрестци да Голенково, и со всем с тем, что к тем деревням потягло, и с лесом, и с бортью»⁴⁷. Так что имеются достаточные основания для того, чтобы эти земли считать частью Горышкинской волости и на момент писцового описания конца 1580-х гг.

Таким образом, по указаниям кн. № 70 границы ржевских волостей «половины Дмитрия Ивановича» выясняются достаточно определённо. Особо выделить хотелось бы две любопытных особенности территориальной системы этого региона. Во-первых, это своеобразная конфигурация волостей. Причудливые контуры волостной территории – весьма распространённое в древней Руси явление. Однако помимо этого здесь можно наблюдать явные нарушения компактности волостной территории: Бортная Селиловская (рис. 5), Скворцовская (рис. 9) и Рокитинская (рис. 11) волости разделены на две части достаточно протяжёнными пространствами иной волостной принадлежности. В случае со Скворцовской волостью, как уже отмечалось, есть основания говорить о механизме возникновения этого феномена: посредством передачи части земель другой волости. То же, вероятно, имело место и в истории Бортной Селиловской волости, где две её части разделены небольшими волостями Дворца и Озерца.

Второй особенностью является происхождение некоторых названий волостей. Если привычной моделью для древней Руси является обозначение волостей по центральным селениям (не обязательно в смысле географического расположения, но непременно в смысле административной роли), то здесь маркерные топонимы иногда занимают заграничное положе-

⁴⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 70. Л. 4 об.

⁴⁵ Там же. Кн. 833. Л. 463 об.

⁴⁶ Там же. Кн. 834. Л. 154–161 об.

⁴⁷ Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей. М., 1950. № 98. С. 408.

ние (сельца Большие и Малые Бортники Жилогостицкой волости маркировали пределы земель Бортной Селиловской волости (№ 290 на рис. 7), Сижская и Пороховская волость граничила с землями Ивана Федорова Порохова в Скворцовской волости). Езжинская волость, весьма возможно, также получила свое название по р. Езжинке и оз. Езжинскому, которые определяли северные пределы её территории.

Кстати, ещё один столь же странный случай относится, скорее, к «половине Федора Борисовича». Древний городок Горышин, расположенный на правом берегу Волги, дал название волости, земли которой лежат преимущественно на левобережье (за исключением уже упомянутых владений Троицкого Селижаровского монастыря). Но ни кн. № 70, ни кн. № 834, содержащая писцовое описание «половины Федора Борисовича» 1620-х гг., не знают такого топонима. Горышин ещё В. Успенский идентифицировал с Никольским погостом на р. Волге, описанным в составе Бортной Селиловской волости (рис. 5, № 271). В документах XVIII в. он фигурирует как «церковь Николая Чудотворца в Бортной Селиловской волости на Горышинском пороге»⁴⁸. К этому можно добавить, что на правом берегу Волги погост Горышин окружен именно деревнями Бортной Селиловской волости.

Обе отмеченные особенности создают впечатление некоторой искусственности в формировании границ волостей и определении их состава. Во всяком случае, ближайший пример именовании административного образования по противоположанию тому или иному пункту обнаруживается во второй половине XVI в. в Новгородской земле. Здесь Белозерская и Тверская половины Бежецкой пятины, бесспорно, получили своё название именно таким образом – в результате «кабинетного» творчества⁴⁹. По этой причине следует с особой осторожностью относиться к попыткам экстраполировать реконструированное территориальное деление второй половины XVI в. на более ранний период.

Продолжение статьи в следующем выпуске

⁴⁸ Успенский В. Указ. соч. С. 26.

⁴⁹ Фролов А. А. Названия Новгородских пятин и пятинное деление в свете некоторых источников по истории церкви // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вторые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова. Материалы к международной научной конференции Москва, 17–19 ноября 2011 г. Москва, 2011. С. 34–39.

Приложение 1

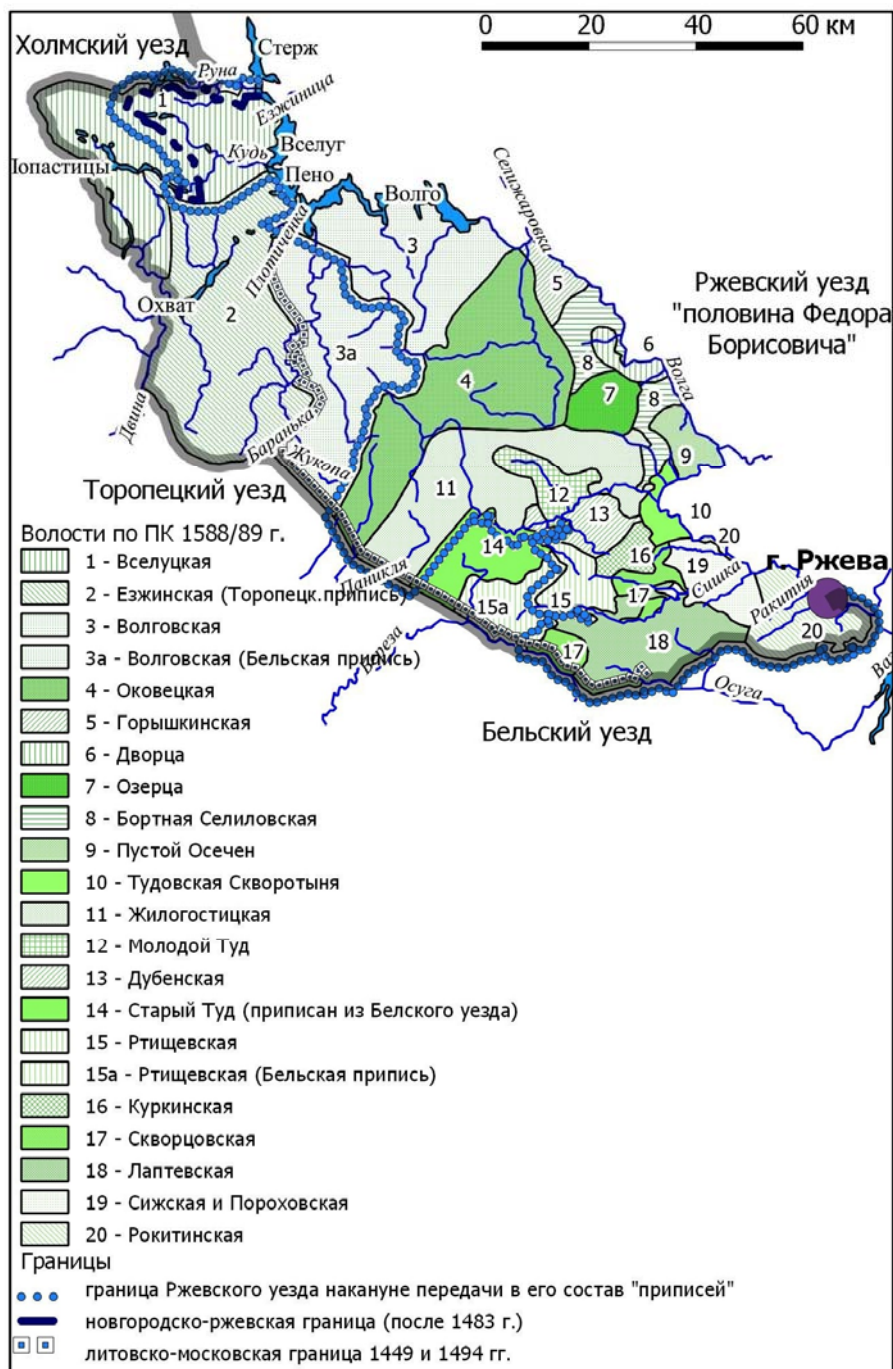


Рис. 1. Схема административного деления правобережной половины («князя Дмитрия Ивановича») Ржевского уезда по писцовой книге А. Е. Салтыкова 1587/88–1588/89 гг. и границы региона

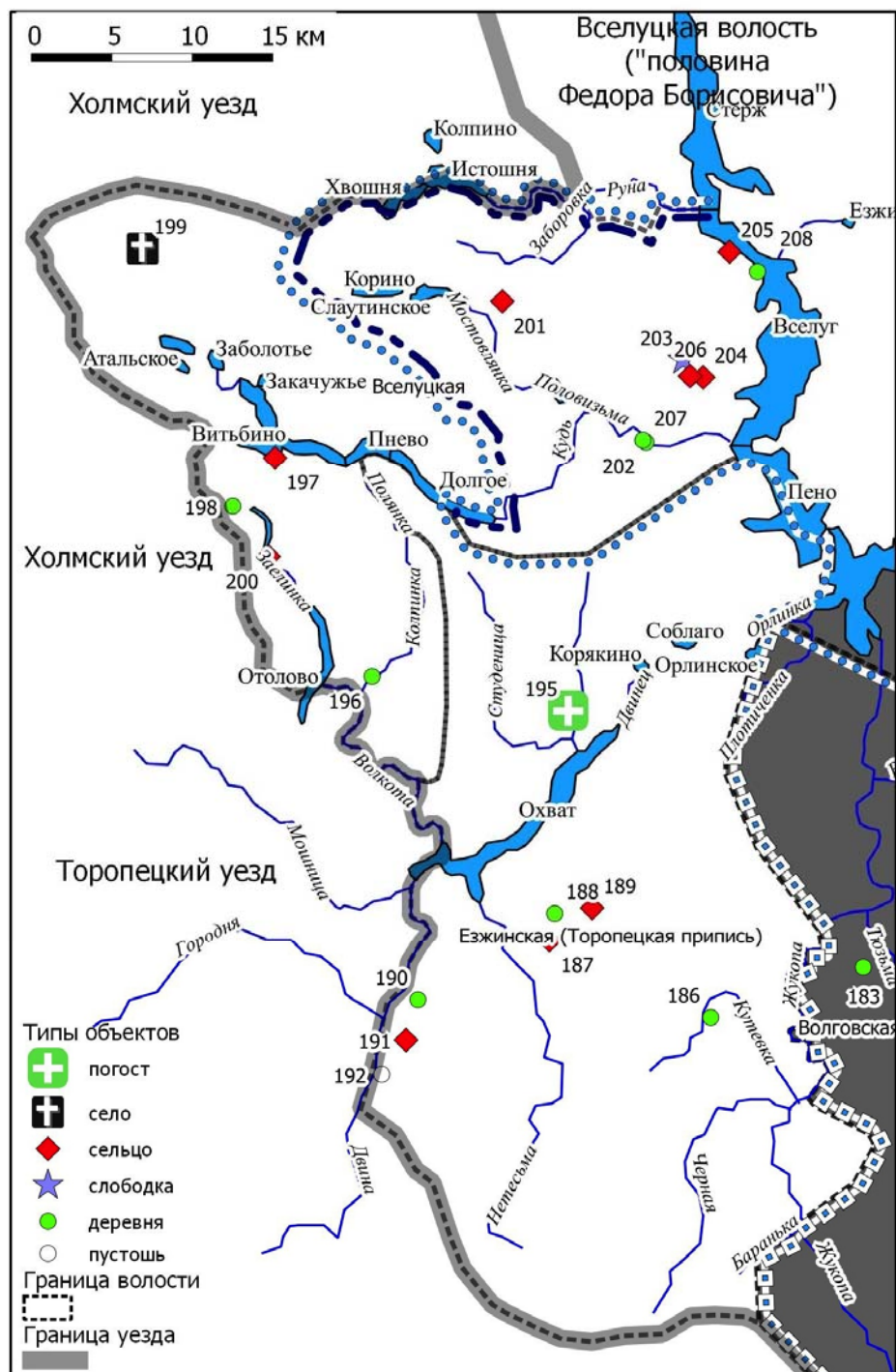


Рис. 2. Волости Вселучья, Езжинская (правобережная часть)

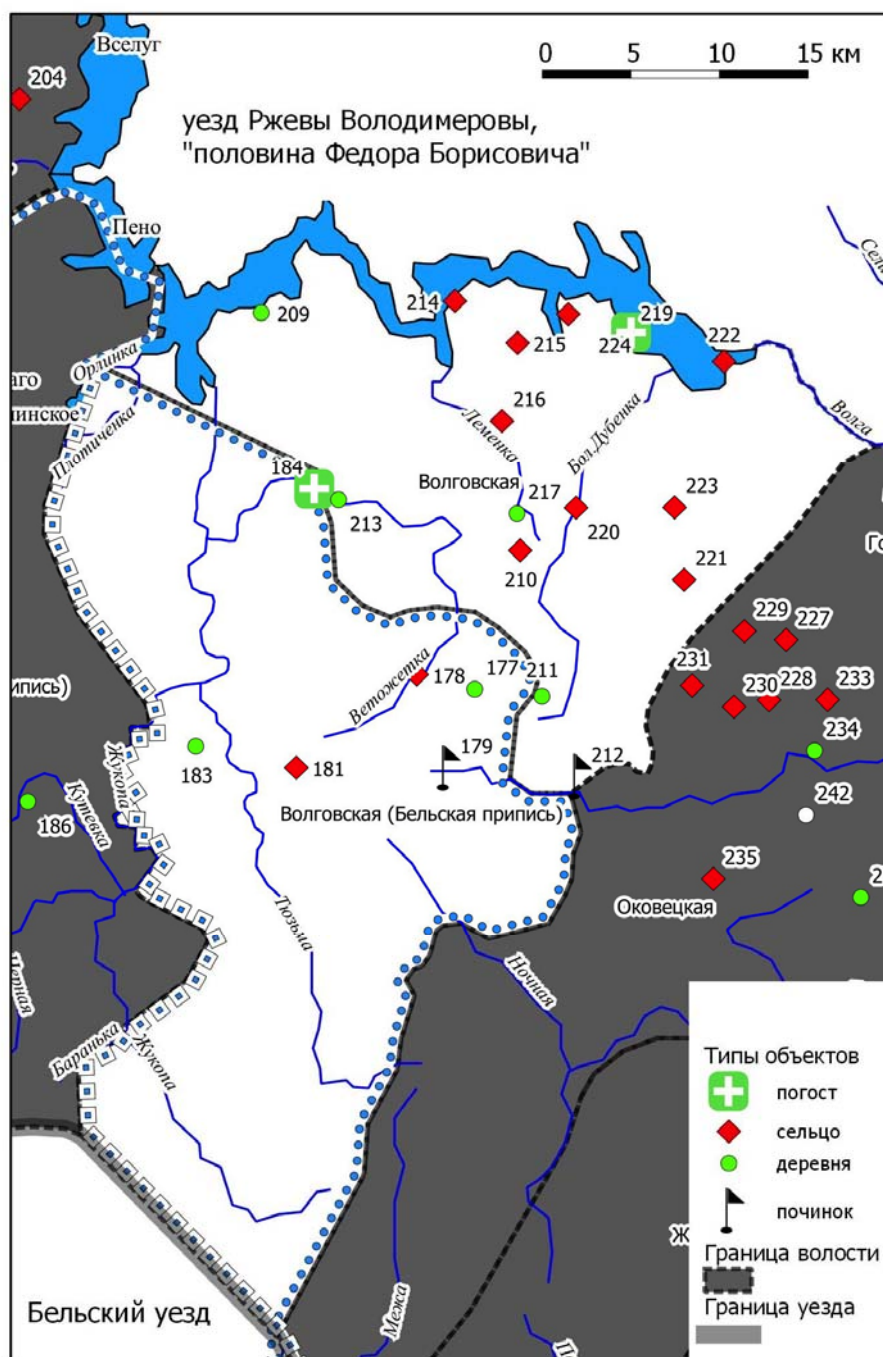


Рис. 3. Волость Волговская

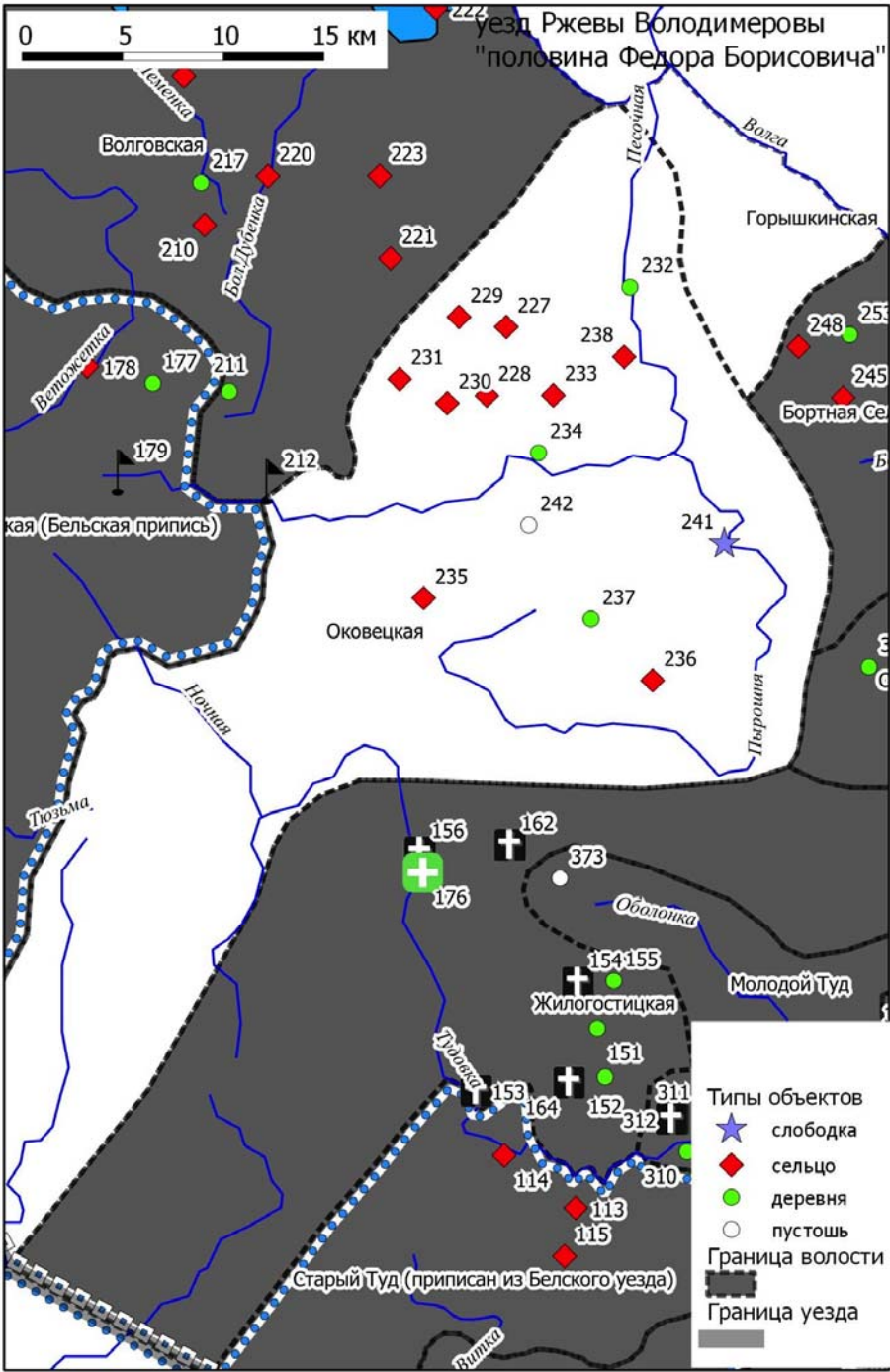


Рис. 4. Волости Оковецкая, Горышкинская (правобережная часть)

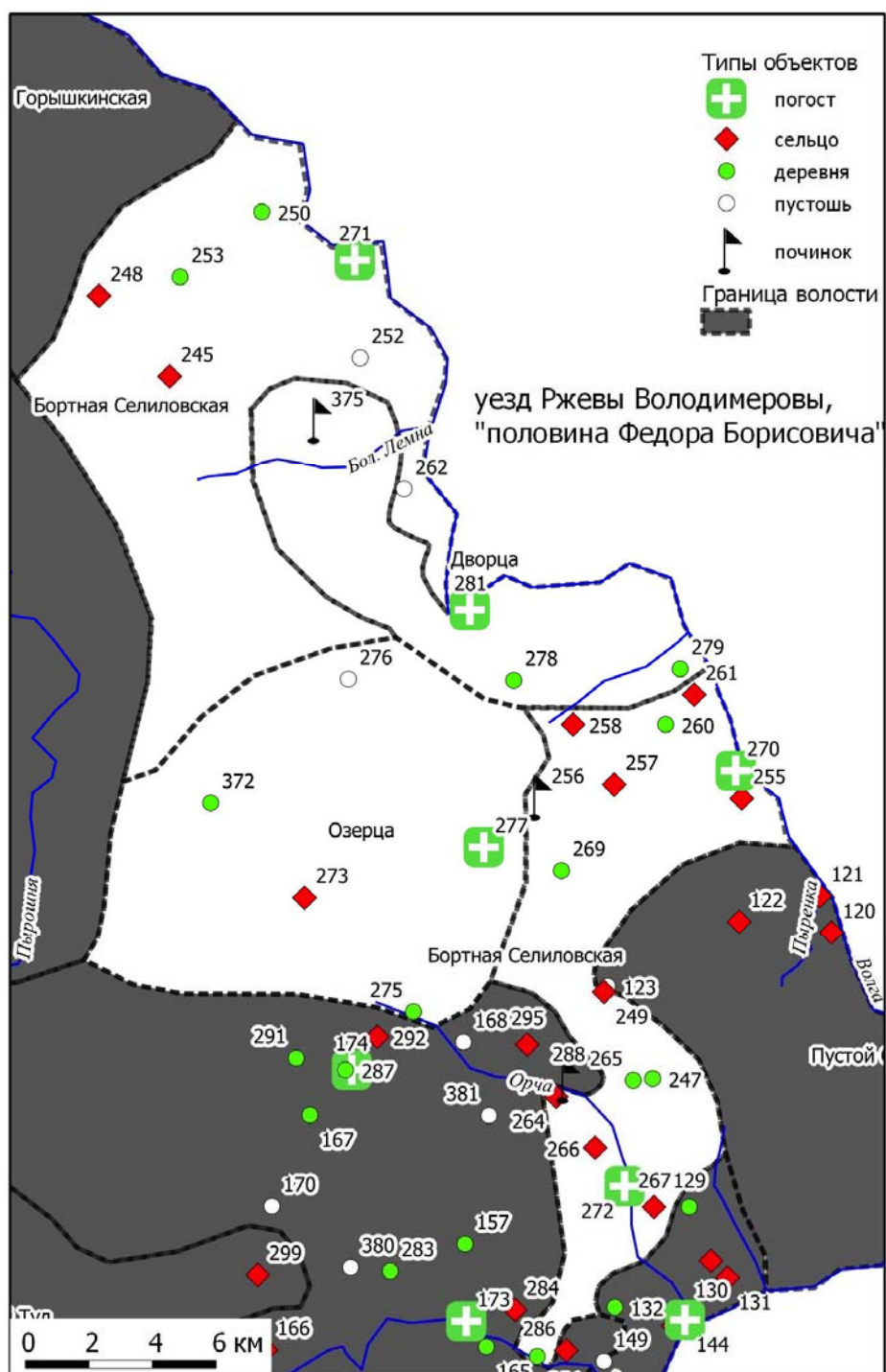


Рис. 5. Волости Бортная Селиловская, Дворцы, Озерцы

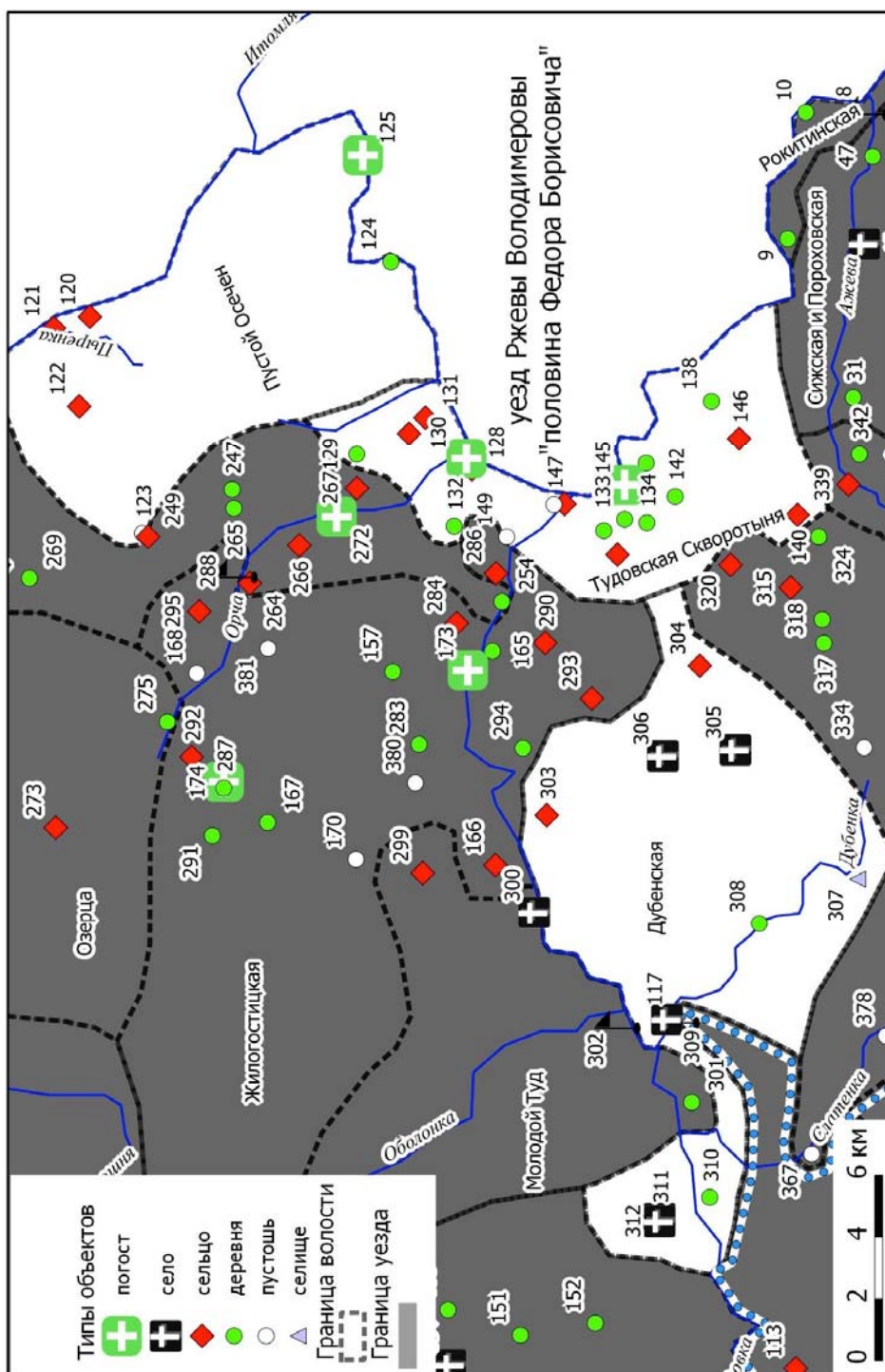


Рис. 6. Волости Дубенская, Тудовская Скворотыня, Пустой Осечен

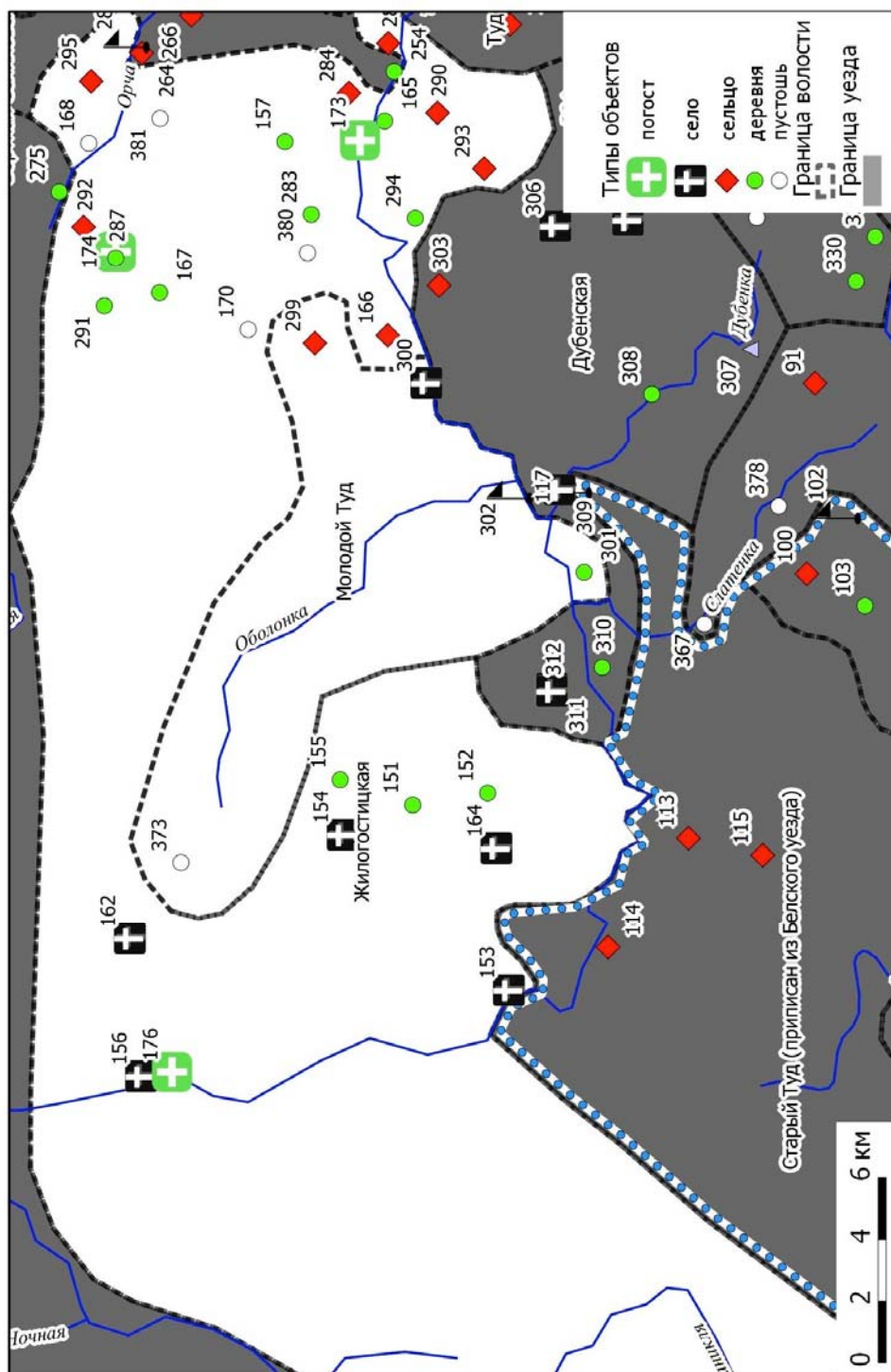


Рис. 7. Волости Жилогоститская и Молодой Туд

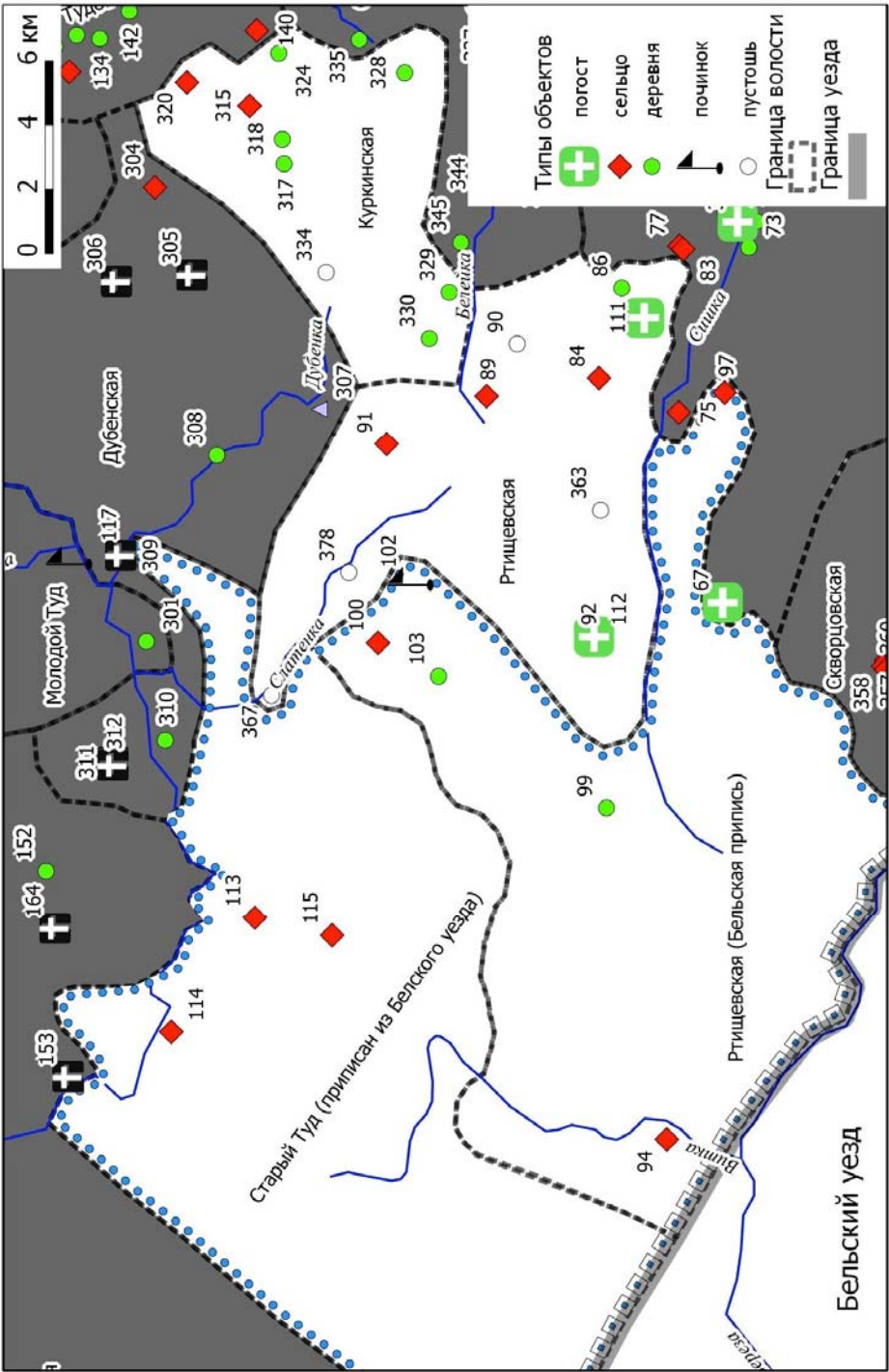


Рис. 8. Волости Старый Туд, Ртищевская, Куркинская

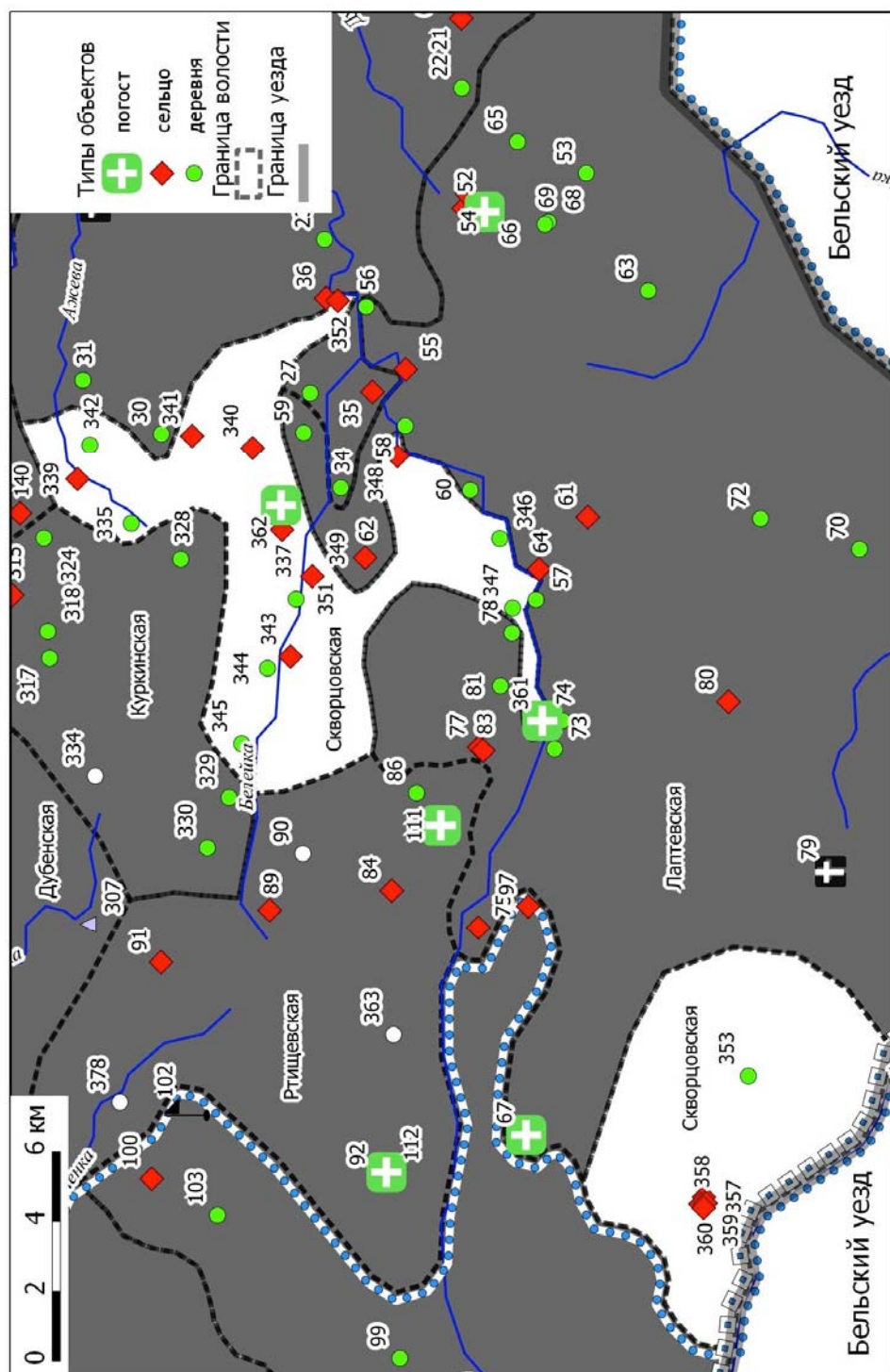


Рис. 9. Волость Скворцовская

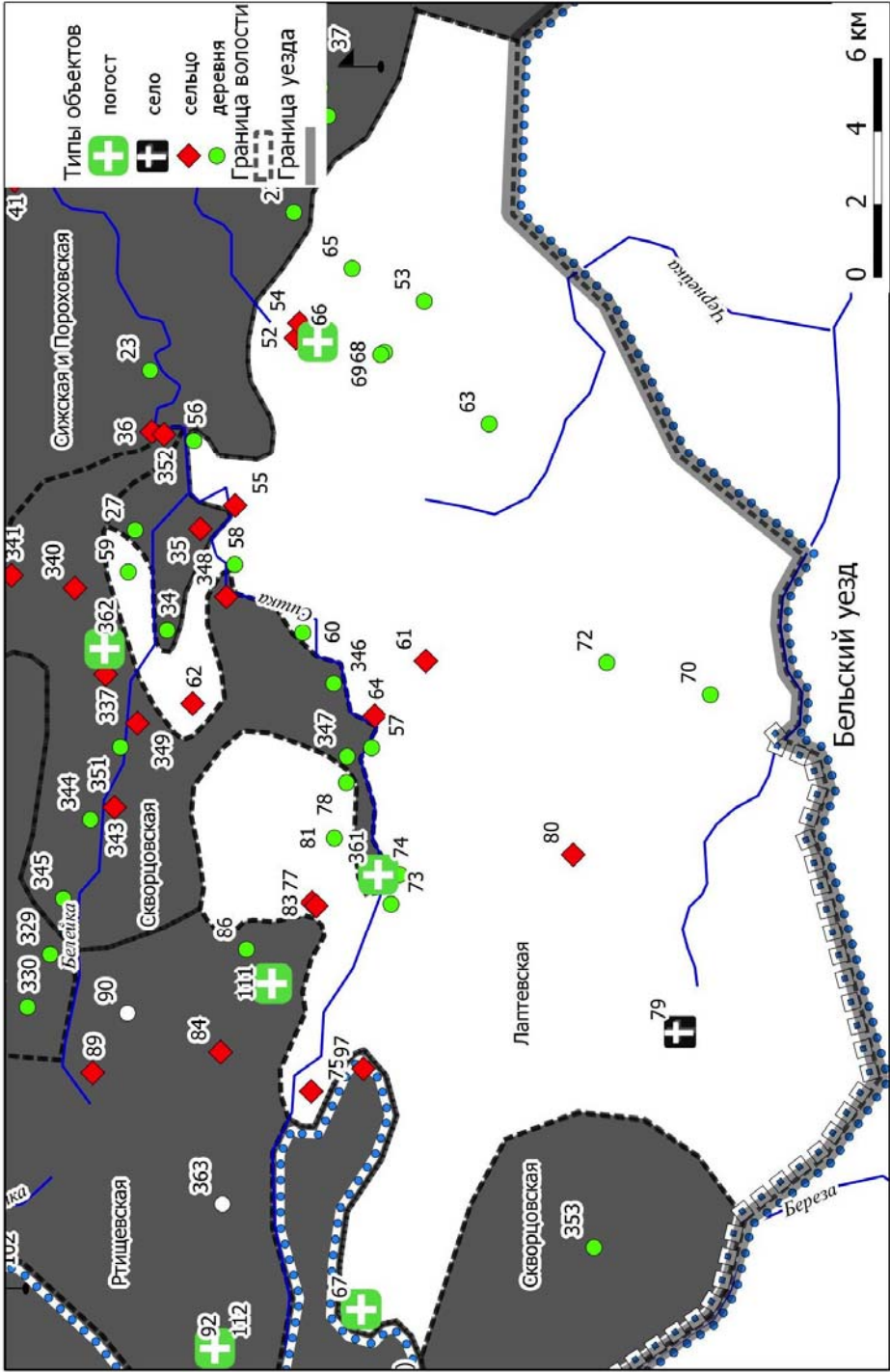


Рис. 10. Волость Лаптевская

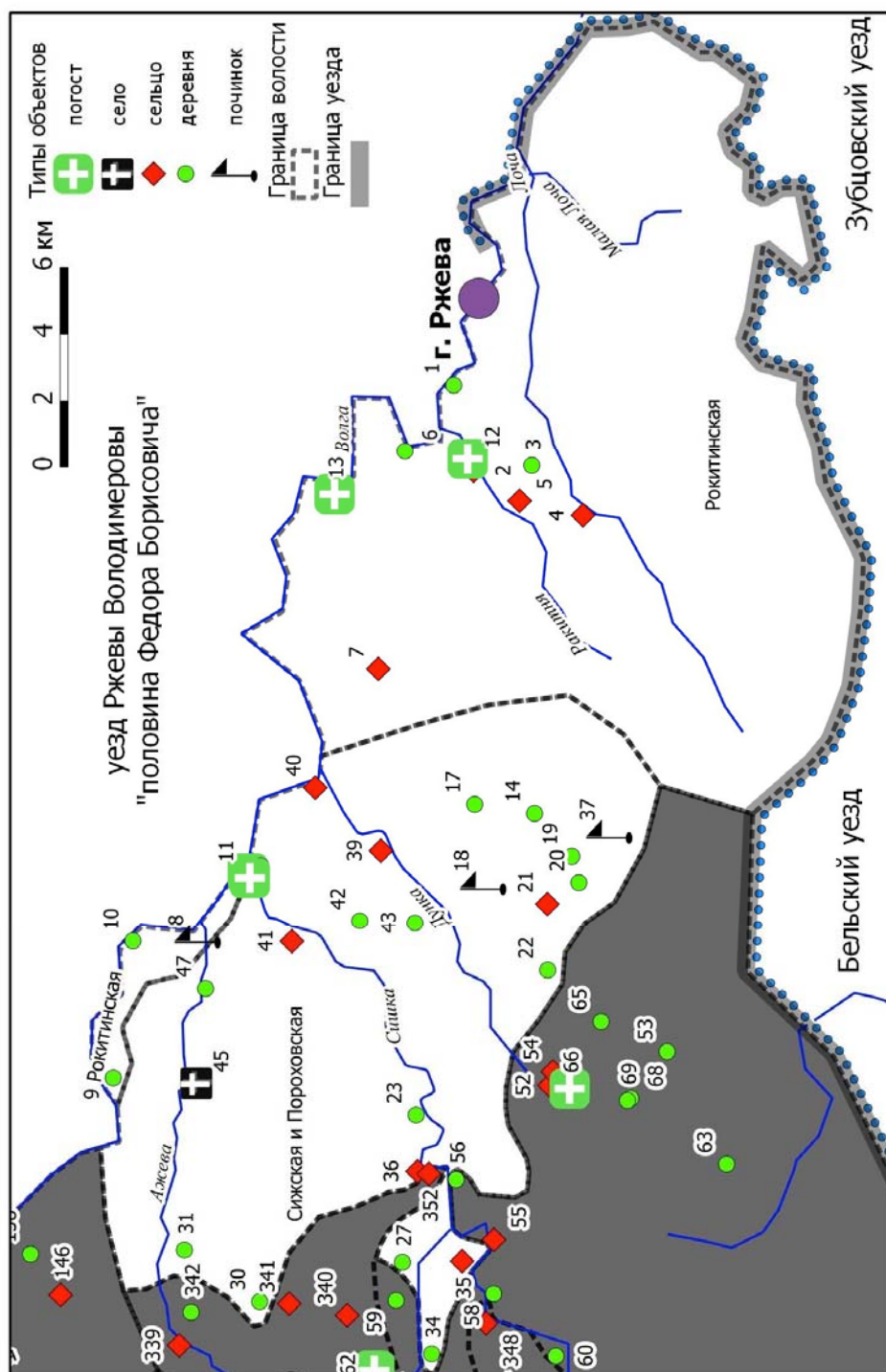


Рис. 11. Волости Сижская и Пороховская, Ракитинская

Приложение 2:

Перечень топонимических объектов писцовой книги, отображенных на картах 2–11 и сгруппированных по волостям

(сокращены обозначения типов объектов: д. – деревня; п. – пустошь; пог. – погост; полсц. – полсельца; пч. – починок; с. – село; слоб. – слобода; сц. – сельцо; сщ. – селище; ц. – церковь; прежний статус объекта указан в скобках: напр., «п(д)» – это «пустошь, что была деревня» и т. д.).

Рокитинская: 1 – д. Тетерино на реке на Волге; 2 – сц(д). Чюхино; 3 – д. Цепелево; 4 – сц(д). Толстиково на речке на Дориле; 5 – сц(д). Муровьева; 6 – д. Олаево на реке на Волге; 7 – сц. Князево на ручью на Куровке; 8 – п(д). Любзино на ручью на Ажеве; 9 – д. Степанково на реке на Волге; 10 – д. Панково Паиково тож; 11 – пог. на реке на Волге на усть речки Сижки, а на погосте [храм] Николы Чюдотворца; 12 – пог. на речке на Рокитне, церковь Пятница; 13 – пог. на реке на Волге, а на погосте церковь Бориса и Глеба.

Сижская и Пороховская: 14 – д. Молчанова; 17 – д. Пятуново на ручью; 18 – п(д). Ерзово; 19 – д. Кротово Ковезино тож на речке на Рокитне; 20 – д. Мишукова; 21 – сц. Гончарово на ручью; 22 – д. Щемелинина на том же ручью; 23 – д. Дмитрова на речке на Сижке; 27 – д. Гузино на речке на Белеике; 30 – д. Овсяникова Тубово тож; 31 – д. Деревня Кишкино на пруду; 34 – д. Гафидово; 35 – сц. Половинино; 36 – сц. Озарово на речке на Сижке; 37 – п(д). Окороково на речке на Ракитне; 39 – сц. Резанцово на речке на Дунке; 40 – полсц. Молахова на речке на Дунке; 41 – сц. Плесково на реке на Сижке; 42 – д. Пыхарева Малахово тож; 43 – д. Дор на речке на Дунке; 44 – д. Кокошкина, стоит на Волге, на усть речки у Сишки против Николского погоста; 45 – с. Воробьево на речке на Ожаве; 47 – д. Нелюбино на ручью на Ожеви; 50 – пог. в Сижке на реке на Волге, ц. Николы Чюдотворца.

Лаптевская: 52 – сц(д). Свиньино на речке на Холменке; 53 – д. Рубежное; 54 – сц(д). Яковлева на речке на Холменке; 55 – сц(д). Чертово Новое тож; 56 – д. Дорогино на речке на Сижке; 57 – д. Толстиково на речке на Сижке; 58 – д. Смертино на речке на Сижке; 59 – д. Бровцыно; 60 – д. Тимохово Тыртово тож на речке на Сижке; 61 – сц. Новиково; 62 – сц. Кашино на ручью на Чернеике; 63 – д. Зихина на ручью; 64 – сц. Микулино на реке на Сикъже; 65 – д. Каменец; 66 – пог. на погосте церковь Покров святыя Богородицы.

Лаптевская (Скворцовская припись): 67 – пог. церковь Воскресенье Христово.

Лаптевская: 68 – д. Бортные Свистуновы, а Кесарево тож; 69 – д. Бортное Свистунова, а Кесарево тоже; 70 – д. Березуи Малои на речке на Плоской; 72 – д. Бородухино на речке на Сухой; 73 – д. Сальникова на речке на Сижке; 74 – д. Шокулова на речке на Сижке; 75 – сц. Якимово Резанцово то же на речке на Сижке; 77 – сц. Соболево на речке на Сижке; 78 – д. Резанцова Офонасьево тож на речке на Сижке; 79 – с. Завидово, а Петров-

ское тож, на реке на Осуге; 80 – сц(пч). Потахов, а Казехов тож; 81 – д. Задняя на речке на Городеньке; 83 – сц. Соболево на речке на Сижке.

Ртищевская: 84 – сц. Щербинино Зубатовское тоже на ручью; 86 – д. Щедрина; 89 – сц(д). Зобова; 90 – п. Медведкова; 91 – сц. Труняево на пруду и на речке на Дубенке; 92 – сц. Бобровое.

Ртищевская (Бельская припись): 94 – сц. Добрынино на речке на Витке; 97 – сц. Олферово; 99 – д. Лезвино Лезвиново тож; 100 – сц. Селишна на речке на Селишевне; 102 – п(д). Сосновка; 103 – д. Левонтьево на речке на Милославке.

Ртищевская: 111 – пог. на речке на Сижке, а на погосте церковь Успение Пречистые Богородицы; 112 – пог. церковь Николы Чюдотворец и ц. Параскевы Пятницы.

Старый Туд: 113 – сц. Холмец Чекулино тож; 114 – сц. Реткино на речке на Туду; 115 – сц. Замошье; 117 – п(сц). Курилево на речке на Дубенке.

Пустой Осечен: 120 – сц(д). Боярская на реке на Волге; 121 – сц. Тетюево на реке на Волге; 122 – сц(д). Лыкино; 123 – п. Голенищева; 124 – д. Дорки на реке на Волге; 125 – пог. церковь стратотерпца Христова Егория.

Тудовская Скворотыня: 128 – сц(д). Юрова Орехово тож на реке на Волге; 129 – д. Дрезга; 130 – сц(д). Сысоева на речке на Ворче; 131 – сц(д). Головино и Романово тож на реке на Волге; 132 – д. Савостьяново на большой дороге; 133 – д. Зубово Семенова тож; 134 – д. Оринино, а Ефимовская тож; 137 – д. Меншикова Харино тож; 138 – д. Боранья Заборки и Гарманово тож на речке на Талице; 140 – сц. Трушково на речке на Телице; 141 – д. Иверенево; 142 – д. Захаринская Шпалово тож; 143 – сц(д). Болшиково Головково тож на реке на Волге на усть реки Туда; 144 – пог. Дмитриевской на реке на Волге; 145 – пог. Пречистенкой в Скворотыне на реке на Волге; 146 – сц. Дубовик на речке на Телице; 147 – п. Переедово на реке на Туду; 148 – сц(д). Дуброва, что были дд. Бобровники; 149 – п. Жуково на речке на Туду.

Жилогостицкая: 151 – д. Ключевино на ключю; 152 – д. Борсуково; 153 – с. Озарово, а Кожухова Слободка тож на Туду да на речке на Городенке с ц. Р-во Б-цы; 154 – с. Терехова Гора на ручью на Раставке, а в селе церковь Никола Чюдотворец; 155 – д. Горяиново Болотниково тож; 156 – с. Власево; 157 – д. Заицово; 162 – с. Нива Занино тож на пруду, ц. Покров святые Богородицы; 164 – с. Бокланово на пруду; 165 – д. Савина на реке на Туду; 166 – сц(д). Воронова на реке на Туду; 167 – д. Гретцкое, а Курово тож; 168 – п. Пеняево Пеляево тож на речке на Ворче; 170 – п. Киселева; 173 – пог. Церковь Введение пречистые Богородицы на Туду; 174 – пог. на реке на Рясенке, а на погосте церковь Николы Чюдотворца; 176 – пог. в Переборе на берегу реки Туда с ц. Преображения.

Волговская (Бельская припись): 177 – д. Острцова на ручью; 178 – сц. Худулино на ручью на Поточине; 179 – пч. Кнутов; 181 – сц. Пестово на ручью на Корябине; 183 – д. Суходол; 184 – пог. на речке на Витожотке с ц. Иоанна Милостивого.

Езжинская: 186 – д. Ревякина на реке на Кутеве; 187 – сц. Трепарево на колодезе; 188 – д. Яцково Ячково тож; 189 – сц(пч). Давыдов; 190 – д. Чернево на реке на Двине; 191 – сц. Великое на ключю; 192 – п. Рогово на реке на Двине; 195 – пог. на озере на Маринцове.

Вселуцкая: 196 – д. Гари Большие на реке на Кольпенке; 197 – сц. Загороден, а Видмино тож на озере на Видбине; 198 – д. Екимково; 199 – с. Доброе на пруду на речке на Задене; 200 – сц. Марково, а Заеленье тож у озера у Заеленья; 201 – сц(д). Отанец у озера у Тонца; 202 – д. Куть; 203 – слоб. Нежданская Степановское тож; 204 – сц(д). Симоново Дубрицы тож; 205 – сц(д). Шечна Узмень тож; 206 – сц(д). Симоново Норованово и Дубровицы тож на озере на Дубровицы; 207 – д. Куть на реке на Куди; 208 – д. Одворица.

Волговская: 209 – д. Кречатово Большое на реке на Волге; 210 – сц(пч). Куницын на речке на Илеменке; 211 – д. Платоново, а Орехово тож; 212 – п(д). Ключовая; 213 – д. Фоминская на речке на Витожетке; 214 – сц. Тухачево на реке на Волге; 215 – сц(д). Харево; 216 – сц(д). Рубцово Марьино тож; 217 – д. Мишкова на речке на Илеменке; 218 – сц(д). Колобово Колобовая тож на речке на Боине; 219 – сц(д). Марьино; 220 – сц(д). Горлицы на речке на Дубенке; 221 – сц(д). Волково на речке на Дубенке; 222 – сц(д). Селище на озере на Волге; 223 – сц(д). Шипилова Гора; 224 – пог. Фалково, а на погосте церковь Пречистые Богородицы.

Оковецкая: 227 – сц(п). Марьинская; 228 – сц(д). Бородулино на ручью; 229 – сц(д). Курицыно; 230 – сц(д). Лыткино; 231 – сц(д). Выжлятниково; 232 – д. Смолки на реке на Песочне; 233 – сц(п). Кртошино; 234 – д. Бурцова; 235 – сц(д). Тверская на ручью; 236 – сц(д). Дупль; 237 – д. Блазново на ручью; 238 – сц(д). Булатово; 241 – слоб. на Пырешенском городище с ц. Явления образа Одигитрии; 242 – п(пч). Столыпин.

Бортная Селиловская: 245 – сц. Олехово; 247 – д. Крутой Враг на речке на Ворче; 248 – сц(д). Жданова; 249 – сц(д). Голенищева; 250 – д. Волково на реке на Волге; 252 – п(д). Рябцово Большое на ручью на Илеменке; 253 – д. Дедова; 254 – д. Холובהа; 255 – сц(д). Толстиково на реке на Волге; 256 – п(д). Дорино; 257 – сц(д). Сенино на ручью; 258 – сц(д). Микиткино; 260 – д. Игнатова Игнашово; 261 – сц(д). Степачово Степаново тож на реке на Волге; 262 – п. Вороново; 264 – сц(п). Худышова на речке на Ворче; 265 – д. Олферова на врашке; 266 – сц(д). Березуи; 267 – сц(д). Серково на речке на Ворке; 269 – д. Боборы; 270 – пог. на реке на Волге на пороге на Луком с ц. Николы; 271 – пог. на реке на Волге, а на погосте церковь Никола Чюдотворец; 272 – пог. на речке на Ворче с ц. Пятницы Святой.

Озерца: 273 – сц(д). Станищево Степанищево тож; 275 – д. Никоново на речке на Рясенке; 276 – п. Лодыгина на речке на Солодовке; 277 – пог. церковь Троицы Живоначальные.

Дворца: 278 – д. Клочково на вражке; 279 – д. Дуброва на реке на Волге; 281 – пог. на речке на Солодомле с ц. Спаса

Жилогостицкая: 283 – д. Дроздово на речке на Боршевке; 284 – сц(д). Рыкунова на врашке; 286 – сц(д). Булыгино, а Заицово тож на реке на

Туду; 287 – д. Ераево на речке на Рясенке против Николского погосту; 288 – п(д). Китова на речке на Ворче; 290 – сц(д). Мстихино Большое Бортники тож на реке на Мстишке; 291 – д. Леоново Заднее; 292 – сц(д). Ляпино на речке на Мстишке; 293 – сц(д). Позняково Среднее; 294 – д. Писково на реке на Туду; 295 – сц(д). Малое Овчинниково.

Молодой Туд: 299 – сц. Сурмино на речке на Лопатне; 300 – с. Спаское на реке на Туду; 301 – д. Каменец на реке на Туду; 302 – пч. Меденицын Овсяников тож на реке на Туду, на усть речки Болонки.

Дубенская: 303 – сц. Станище на реке на Туду; 304 – сц. Степаново; 305 – с. Холм Вурдомо тож, а в селе церковь Воскресенье Христово; 306 – с. Брюханово на ручью, а в селе церковь Николы Чюдотворца; 307 – сц(д). Бурцово на речке на Дубенке; 308 – д. Пепелово на речке на Дубенке; 309 – с. Ванино на речке на Дубенке; 310 – д. Бобаев Починок на реке на Туду; 311 – с. Лесниково на враге, с ц. Николы; 312 – с. Лесниково.

Куркинская: 315 – сц(д). Заიცова на речке на Телице; 317 – д. Мишукова на врашке; 318 – д. Стан на речке на Телице; 320 – сц(д). Бокарево на речке на Телице; 324 – д. Гришино; 328 – д. Мшарино, а Уста; 329 – д. Любино на речке на Белеике; 330 – д. Ивыники на речке на Белеике; 334 – п. Старково.

Скворцовская: 335 – д. Лошкино на речке на Оживе; 337 – сц(д). Большое Трушково на речке на Беленке; 339 – сц(д). Ожева на речке на Ожеве; 340 – сц(д). Решеталово; 341 – сц(д). Тарутино; 342 – д. Дорогиной; 343 – сц(д). Рогушино на речке на Белеике; 344 – д. Волково на врашке; 345 – д. Фетиньино на речке на Белеике; 346 – д. Роикино на речке на Сижке; 347 – д. Холдеево на речке на Сижке; 348 – сц(д). Морозова на речке на Сижке; 349 – сц(д). Савиновская на речке на Белеике; 351 – д. Серышево на речке на Белеике; 352 – сц(д). Заიცово на речке на Сижке; 353 – д. Вострая Холмина на речке на Береске; 357 – сц. Холм Воронина на речке на Мануиле; 358 – сц. Холм Воронина на Мануиле; 359 – сц. Холм Воронина; 360 – сц. Холм Воронина; 361 – пог. ц. Благовещения и ц. Ильи; 362 – пог. церковь Благовещения.

Ртищевская: 363 – п(с). Язвицы на речке на Сижке с ц.Сергия, 367 – п. Грива.

Озерца: 372 – д. Быкова.

Молодой Туд: 373 – п. Ржище Гусево.

Дворца: 375 – п(д). Илемна.

Ртищевская: 378 – п(сц). Пухинское на речке на Слотне.

Жилогостицкая: 380 – п. Июдино Большое; 381 – п(пч). Хмелек.

Список литературы:

1. Антонов А. В. Землевладельцы Ржевского уезда по материалам писцовой приправочной книги 1588 – 1589 годов // Архив русской истории. М., 2002. Вып. 7.
2. Бассалыго Л. А., Янин В. Л. Историко-географический обзор новгородско-литовской границы // Янин В. Л. Новгород и Литва: пограничные ситуации XIII–XV веков. М., 1998.
3. Борзаковский В. С. История Тверского княжества. Тверь, 1994.
4. Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и пососного обложения Московского государства. М., 1916. Т. 2.
5. Готье Ю. В. Замосковский край в XVII веке: опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. М., 1906.
6. Зимин А. А. Земельная политика в годы опричнины (1565–1572 гг.) // Вопросы истории. 1962. № 12.
7. Квашинин-Самарин Н. Д. О зубцовских и ржевских переписных книгах как источнике к изучению местной истории. Тверь, 1891.
8. Кобрин В. Б. Источники для изучения численности и истории формирования опричного двора // Археографический ежегодник за 1962 г. М., 1963.
9. Корецкий В. И. Закрепощение крестьян и классовая борьба в России во второй половине XVI века. М., 1970.
10. Кучкин В. А. К изучению процесса централизации в Восточной Европе (Ржева и её волости в XIV–XV вв.) // История СССР. 1984. №6.
11. Кучкин В. А. Межевание 1483 г. и вопрос о древней новгородско-смоленской границе // Новгородский исторический сборник. Л., 1984. Вып. 2(12).
12. Павлов А. П. Земельные переселения в годы опричнины (к вопросу о практической реализации указа об опричнине 1565 г.) // История СССР. 1990. №5.
13. Рожков Н. Сельское хозяйство Московской Руси в XVI веке. М., 1899.
14. Садиков П. А. Очерки по истории опричнины. Л., 1950.
15. Скрынников Р. Г. Царство террора. СПб., 1992.
16. Темушев В. Н. Ржевский участок литовско-московской границы в конце XIV – начале XVI в. // Материалы по археологии Беларуси. № 14. Памятники эпохи железа и средневековья Беларуси. К 60-летию О. Н. Левко. Минск, 2007.
17. Темушев В. Н. Ржевский участок литовско-московской границы в конце XIV – начале XVI в. // URL: <http://www.hist-geo.net/index.php?p=49&more=1&c=1&tb=1&pb=1>. Дата обращения 30.06.2013.
18. Успенский В. Литовские пограничные городки Селук, Горышин и другие. Тверь, 1892.
19. Фролов А. А. Названия Новгородских пятин и пятинное деление в свете некоторых источников по истории церкви // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вторые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова.

- Материалы к международной научной конференции Москва, 17–19 ноября 2011 г. Москва, 2011.
20. Шватченко О. А. К вопросу о состоянии поместной опричной системы в Замосковном и Рязанском краях в конце 80-х – 90-е годы XVI в. // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. «История». 1974. №2.
21. Янин В. Л. К вопросу о дате составления обзора «А се имена градом всем русским, далним и ближним» // Древнейшие государства Восточной Европы: матер. и иссл., 1992–1993 гг. М., 1995.

NEW DATA ABOUT HISTORICAL GEOGRAPHY OF RZHEVA VOLODIMEROVA LANDS

A. A. Frolov

Russian Academy of Sciences, Institute of General History

The article is devoted to basic topics of medieval historical geography of Rzheva Volodimerova area («the prince Dmitriy Ivanovich half» that is situated on the right bank of the Volga river). The study is based on historical source and historical geography analysis of the cadaster book of Rzheva area of 1588–1589. This source is almost unknown for scholars yet. The description of geography of «volosty», localization of the frontier between Rzheva and Lithuania in the XV–XVI centuries are discussed. An especial attention is paid to the question of the territory and date of several adjunctions (so called «pripisi»), which considerably enlarged the territory of Rzheva in the 2nd half of the XVIth century.

Keywords: *medieval Rzheva area, historical geography, historical source analysis.*

Об авторе:

ФРОЛОВ Алексей Анатольевич – Российская академия наук, институт всеобщей истории, Центр исторической географии, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, e-mail: npkfrolov@rambler.ru

About the authors:

FROLOV Aleksei Anatol'evich – Candidate of Historical Sciences, senior research fellow, Russian Academy of Sciences, Institute of General History, (119454 г. Москва, Проспект Вернадского, д. 78), e-mail: npkfrolov@rambler.ru

References

- Antonov A. V. Zemlevladel'tsy Rzhevskogo uezda po materialam pistsovoi pripravochnoi knigi 1588 – 1589 godov // Arkhiv russkoi istorii. M., 2002. Vyp. 7.

- Antonov A. V. Chastnye arkhivy russkikh feodalov XV – nachala XVII veka // Russkii diplomatarii. M., 2002. Vyp. 8.
- Ankhimiyuk Yu. V. Chastnye razryadnye knigi s zapisyami za poslednyuyu chetvert' XV – nachalo XVII vekov. M., 2005.
- Bassalygo L. A., Yanin V. L. Istoriko-geograficheskii obzor novgorodsko-litovskoi granitsy // Yanin V.L. Novgorod i Litva: pogranichnye situatsii XIII–XV vekov. M., 1998.
- Borzakovskii V. S. Istoriya Tverskogo knyazhestva. Tver', 1994.
- Veselovskii S. B. Soshnoe pis'mo: Issledovanie po istorii kadastra i pososhnogo oblozheniya Moskovskogo gosudarstva. M., 1916. T. 2.
- Got'e Yu. V. Zamoskovnyi krai v XVII veke: opyt issledovaniya po istorii ekonomicheskogo byta Moskovskoi Rusi. M., 1906.
- Zimin A. A. Zemel'naya politika v gody oprichniny (1565–1572 gg.) // Voprosy istorii. 1962. № 12.
- Kvashnin-Samarin N. D. O zubtsovskikh i rzhevskikh perepisnykh knigakh kak istochnike k izucheniyu mestnoi istorii. Tver', 1891.
- Kobrin V. B. Istochniki dlya izucheniya chislennosti i istorii formirovaniya oprichnogo dvora // Arkheograficheskii ezhegodnik za 1962 g. M., 1963.
- Kuchkin V. A. K izucheniyu protsessa tsentralizatsii v Vostochnoi Evrope (Rzheva i ee volosti v XIV–XV vv.) // Istoriya SSSR. 1984. №6.
- Kuchkin V. A. Mezhevanie 1483 g. i vopros o drevnei novgorodsko-smolenskoj granitse // Novgorodskii istoricheskii sbornik. L., 1984. Vyp. 2(12).
- Pavlov A. P. Zemel'nye pereseleniya v gody oprichniny (k voprosu o prakticheskoi realizatsii ukaza ob oprichnine 1565 g.) // Istoriya SSSR. 1990. №5.
- Pobedimova G. A. Obysknaya kniga 1573 goda Derevskoi pyatiny // Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny. L., 1981. Vyp. 12.
- Sadikov P. A. Ocherki po istorii oprichniny. L., 1950.
- Skrynnikov R. G. Tsarstvo terrora. SPb., 1992.
- Temushev V. N. Rzhevskii uchastok litovsko-moskovskoi granitsy v kontse XIV – nachale XVI v. // URL: <http://www.hist-geo.net/index.php?p=49&more=1&c=1&tb=1&pb=1>. Data obrashcheniya 30.06.2013.
- Uspenskii V. Litovskie pogranichnye gorodki Seluk, Goryshin i drugie. Tver', 1892.
- Frolov A. A. «Kniga zapisi Sofiiskoi poshliny» i problema proiskhozhdeniya novgorodskikh pyatin // Prikhodnaya kniga Novgorodskogo doma Svyatoi Sofii («Kniga zapisi Sofiiskoi poshliny») / sost. I. Yu. Ankudinov, A. A. Frolov. M.; SPb., 2011.
- Frolov A. A., Piotukh N. V. Istoricheskii atlas Derevskoi pyatiny Novgorodskoi zemli (po pistovym knigam pis'ma 1495–1496 gg.). M.;SPb., 2008. T. 1.

Shvatchenko O. A. K voprosu o sostoyanii pomestnoi oprichnoi sistemy v Zamoskovnom i Ryazanskom krayakh v kontse 80-kh – 90-e gody XVI v. // Vestn. Mosk. Un-ta. Ser. «Istoriya». 1974. №2.

Yanin V. L. K voprosu o date sostavleniya obzora «A se imena gradom vsem russkym, dalnim i blizhnim» // Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropy: mater. i issl., 1992–1993 gg. M., 1995.

Статья поступила в редакцию 14.02.2013