

А.А. ФЕДОТОВ. «РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В 1943–2000 ГГ.: ВНУТРИЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ, ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ГОСУДАРСТВОМ И ОБЩЕСТВОМ (НА МАТЕРИАЛАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ). ИВАНОВО, 2009. – Тираж 200 экз.

Монография А.А. Федотова посвящена актуальному, но недостаточно исследованному периоду церковной истории. В многочисленных трудах современных авторов, посвящённых этому отрезку исторического пути СССР, подобная проблематика встречается крайне редко. И, как представляется, препятствием остаётся группа факторов, в том числе и этического характера, не позволяющих открыто говорить, например, о проблеме коллаборационизма и рассматривать в этом контексте значительный фрагмент истории Русской православной церкви (далее – РПЦ) или об её экономической (в том числе – коммерческой) деятельности. Довольно сложно выдерживать принцип объективизма в условиях нарастающего влияния православия, ибо приходится говорить о здравствующих политиках и церковных иерархах. Автор рецензируемой монографии не ставил цели прояснить существующие оценочные стереотипы или развеять порой скандальные претензии в адрес церкви. Он провёл исследование государственно-церковных отношений в рамках, очерченных законодательством, выявил динамику развития РПЦ как института, показал её взаимоотношения с обществом. Особенно важно, что он не ограничился изучением организационных процессов и наряду с ними обозначил важность социокультурных и ментально-мировоззренческих аспектов (с. 9–10).

В начале исследования А.А. Федотов изложил своё понимание «общепринятой терминологии». Последнее особенно важно. Большинство современных авторов имеют весьма смутное представление о содержании специфических церковных терминов и понятий и оперируют ими произвольно. Полностью разделяя критические замечания А.А. Федотова в адрес любителей «церковного новояза», хочется подчеркнуть корректность, точность и ясность его формулировок (с. 10–11).

На первый взгляд весьма необычными кажутся хронологические рамки исследования: 1943–2000 гг., они не «вписываются» ни в одну существующую ныне классификацию историографии РПЦ или схему развития государственно-церковных отношений. Тем не менее, обоснованы они вполне убедительно (с. 7–8). Исходная дата не нуждается в комментариях, а после принятия «Социальной концепции Русской православной церкви» в августе 2000 г. стилистика её отношений с обществом, а в последнее время – и с государством, заметно меняется.

Монография состоит из шести глав, где последовательно рассматривается широкий спектр вопросов: от характеристики положения РПЦ, её контактов с государственными структурами, до частных эпизодов.

Глава I «Историография, методология и источники по истории Русской православной церкви в 1943–2000 гг.» раскрывает исследовательские подходы, содержит анализ историографии и источников. Несомненным достоинством собственно историографической части (с. 13–28) является обращение к трудам не только светских, но и церковных историков – в сочетании с соответствующими методами исследования это выводит текст на междисциплинарный уровень. Автор

внимательно проанализировал публикации отечественных и зарубежных историков разных поколений и школ, вполне справедливо отметил «перекося» в методике исследований, и, соответственно, оценках деятельности РПЦ (с. 19).

Однако должна отметить следующее: А.А. Федотов почему-то ограничился анализом трудов, отражающих, по преимуществу, проблему государственно-церковных отношений. Между тем, такие острые и драматичные сюжеты церковной истории, как репрессии, коллаборационизм, диссидентство и т. п. уже имеют свою историографию, но не были замечены (или – учтены). Справедливо сетуя на недостаток исследований региональной направленности, он оставляет вне поля зрения работы исследователей из Тамбова (*Чеботарёв С.А.* Тамбовская епархия 40–60 гг. XX века. Тамбов, 2004), Смоленска (*Амельченков В.Л.* Смоленская епархия в годы Великой отечественной войны. Смоленск, 2006), Орла (*Перельгин А.И.* Русская православная церковь на Орловщине в годы Великой Отечественной войны // Отечественная история. 1995 № 4; *Он же.* Русская православная церковь в Орловском крае (1917–1953). Орёл, 2008) и др., наблюдения которых следовало бы сравнить с полученными выводами по исследуемому региону.

Монография А.А. Федотова базируется на обширном документальном материале, который автор представил в пяти блоках: законодательные материалы, делопроизводственная документация, периодические издания, мемуаристика и художественная литература. При анализе источников явное предпочтение отдавалось опубликованным, хотя неопубликованные документы, отложившиеся в центральных и региональных архивах (а автор ссылается на данные 14 хранилищ!), различны по содержанию, степени информативности и «уровню вранья». Существенно расширили исследовательские возможности документы из формирующихся фондов ведомственных архивов, например, Тверского и Ивановского епархиальных управлений. Их применение для характеристики современного положения епархий совершенно оправдано, т. к. ни одно из государственных архивохранилищ не располагает подобной документацией. Столь обширный охват документов позволяет признать последующие выводы автора вполне репрезентативными.

Во второй главе «Отношения советского государства и Русской православной церкви в 1943–1958 гг.» последовательно анализируется «подготовительный период» исследования – положение РПЦ с 1917 по 1942 гг. Автор обстоятельно показывает, как под контролем советской администрации и, порой вопреки атеистично настроенной части советских граждан и агрессивной настроенных обновленцев, менялось «церковное устройство», создавались основания компромисса между церковью и государством. Нельзя не согласиться с тем, что к 1943 г. РПЦ осталась структурой без инфраструктуры (с. 63, 68), но даже моральная поддержка советского правительства и народа с её стороны в первые дни войны несколько отрезвила «воинствующих атеистов» и побудила уже в сентябре 1941 г. закрыть антирелигиозные издания и распустить «Союз воинствующих безбожников».

Вполне оправдана осторожность автора в оценке 1943–1945 гг. «как церковного расцвета» (с. 69). Он убедительно доказывает, что риторически «генеральная линия» в религиозной политике изменилась, но её реализация в этот и последующие периоды мало сказалась на таких жизненно важных сторонах жизни церкви, как финансовая (в части налогообложения), материальная (в части оплаты труда священников), а РПЦ «превратилась в контролируемую организацию» даже после обретения патриарха (с. 71). Не прекратились репрессии духовенства, время от времени вспыхивали антирелигиозные кампании (с. 84–85), ущемлялись права ве-

рующих. В целом, признавая обоснованность выводов в этой части исследования, хотелось бы оспорить лишь иерархию их значимости: не следует, на мой взгляд, преувеличивать значение такого трудно доказуемого фактора влияния на политику, как повышение религиозности населения. Гораздо убедительнее выглядят гипотезы О.Ю. Васильевой, акцентирующей роль политико-пропагандистских факторов.

Непродуктивной представляется и некоторая сдержанность автора в оценке темпов восстановления храмов и приходов, т. к. для сравнения им используются данные 1914 г. (с. 103).

В третьей главе «Гонения на церковь в СССР в 1958–1964 гг.: роль государства и общества» рассматриваются перипетии государственной политики в отношении церкви и верующих и общественные реакции на её проявления. В этой части исследования особенно выразительно представлена роль местной власти в процессе выдавливания религиозных предрассудков: нелепые, а порой абсурдные намерения и деяния отражали, тем не менее, настроения части советского общества (с. 111, 114 и др.). Обозначается автором и такая острая проблема, как ренегатство. Однако А.А. Федотов, к сожалению, не попытался вскрыть причины этого известного и в дореволюционный период явления, а ограничился строгой оценкой поведения «беспринципных отщепенцев» (с. 116, 123).

Информативно насыщенным и наиболее значимым в этой главе представляется сюжет, раскрывающий сущность приходской реформы 1961 г. Замечу, что российское духовенство ожидало её почти столетие, но в очередной раз гора родила мышь: приход так и не стал юридическим лицом (чего так долго добивались священники). Более того, подчёркивает автор, в нём обозначилось «демократическое» начало – засилье зависимых от власти «церковных» людей, которые скорее препятствовали, чем помогали развитию внутрицерковной жизни. Вынужденно поддержанные высшей церковной властью начинания обозначили новую тенденцию в церковной повседневности – к саморазрушению (с. 156).

Говоря о реакции общества на антицерковные деяния власти, автор обозначает ещё одну «нестареющую» проблему – проблему пастырства. Вряд ли наступит такое время, когда в церкви соберутся только идеальные священники. Но в одном прав А.А. Федотов: недостатки служения, человеческие слабости рельефнее обозначаются и оборачиваются негативными последствиями именно в переломные времена. В этой части монографии он удачно использовал материал, извлечённый из художественной литературы. Явно заказные тексты муссировали проблему ещё синодального периода: изъяны бытового поведения священников. Кроме того тонко подмечено, что новое поколение пастырей, включая епископат, «впитало» дух «секулярного тоталитаризма» и следовало научениям гражданских властей «не просто из страха, а по убеждениям» (с. 152). К сожалению и эта тема не нашла развития.

В завершении этой главы сделаны, на мой взгляд, самые важные выводы. Автор преподносит их в сдержанном тоне, но совершенно очевидно, что в рассматриваемый период «сплавляются» и явно обозначаются нерешённые проблемы дореволюционной и «подсоветской» церкви. Их острота ощущается всеми, но облечённые властью «верхи» не хотят их решать, а бесправные «низы» – не могут. И оттого они тяжёлым шлейфом тянутся вплоть до наших дней.

Материал четвёртой главы: «Отражение атеистической политики советского государства на внутрицерковной жизни и реакция советского общества на госу-

дарственный атеизм в 1964–1980 гг.» продолжает сюжеты предыдущей. Автор показывает, как перестановки во власти оборачиваются поисками новых, соответствующих времени и политическим задачам, методов удушения церкви и преследования верующих, а также способы адаптации последних к меняющимся реалиям. Однако, это потаённая сторона взаимоотношений церкви и государства. Видимая вполне соответствовала «советскому политезу»: вместе боролись за мир во всём мире, выражали озабоченность остротой внутрицерковных нестроений (с. 183) и готовность их разрешать. Отклонения от «генеральной линии» (вроде открытого письма патриарху священников Н. Эшлимана и Г. Якунина) жёстко пресекались обеими сторонами (с. 186–194).

Переломным для истории РПЦ и государственно-церковных отношений автор считает 1988 г., время подготовки и празднования 1000-летия крещения Руси. Идея не новая, но неоспоримая. Она представлена в разделе «Общественное сопротивление в России советской атеистической политике» и проиллюстрирована ярким документальным материалом. В целом, соглашаясь с основными выводами Федотова к этой части исследования, хотелось бы высказать некоторые сомнения, связанные с оценками протестных настроений в советском обществе. Вряд ли в рассматриваемый период можно говорить об отлившемся в конкретные формы религиозном диссидентстве – отдельные примеры не есть система. Процерковные настроения – неотъемлемая часть политического протеста, где антицерковная политика советского правительства становилась мощным аргументом. Собственно общественные реакции обозначаются позднее, как, впрочем, подчёркивает и сам автор в пятой главе: «Русская православная церковь в постсоветской России». Автор убеждает, что трудное для страны десятилетие стало наиболее успешным этапом в «советской» истории РПЦ: происходит изменение структуры и инфраструктуры церкви, нарастает её влияние на общество, изменяется характер контактов с властью.

Завершается текст анализом проблем духовного образования России в 1943–2000 гг. – её можно рассматривать как основу дальнейших исследований – и блоком приложений. Последнее – особенно ценно, т. к. представленные здесь документы дают шанс каждому читателю составить собственное представление об отдельных аспектах прочитанного. Безусловно, монография А.А. Федотова привлечёт внимание специалистов, жаль только, что вышла она небольшим тиражом.

*Т.Г. Леонтьева,
Тверской государственной университет*