

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЗАПРЕТА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ И ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

**М.Э. Радченко**

Санкт-Петербургский университет  
Федеральной службы исполнения наказаний, г. Псков

Актуальность данной темы обусловлена тем, что наказание в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью является одним из наиболее применяемых альтернативных наказаний. Однако, как показывает практика, существует ряд проблемных вопросов, возникающих в процессе исполнения данного наказания уголовно-исполнительными инспекциями. В связи с этим, объектом исследования являются нормативные правовые акты, регламентирующие порядок исполнения наказания в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Цель работы – обозначение проблемных аспектов, возникающих в практической деятельности уголовно-исполнительных инспекций при исполнении данного вида наказания для дальнейшего совершенствования законодательства.

**Ключевые слова:** уголовное наказание, запрет занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, уголовно-исполнительная инспекция, безнаказанность.

На сегодняшний день уголовно-исполнительная политика Российской Федерации направлена на справедливость назначения наказаний и гуманизацию их исполнения. В связи с этим спектр уголовных наказаний в Уголовном кодексе увеличился, каждое из них имеет ряд пробелов не только в назначении судом того или иного вида, но и дальнейшем исполнении его учреждениями и органами Федеральной службы исполнения наказаний России (далее – ФСИН России). В данной статье автором рассмотрены проблемные аспекты, возникающие при исполнении наказания в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что наказание в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью имеет довольно широкое применение среди иных альтернативных лишению свободы видов наказаний.

Так, согласно официальным статистическим данным ФСИН России за 2021 г. условно осужденных насчитывалось 240 485 человек, осужденных к исправительным работам – 40 651 человек, обязательным работам – 29 910, ограничению свободы – 36 971 человек, лишению

права занимать определенные должности – 131 682. Для наглядности числовых значений можно ознакомиться с диаграммой (рис.1) [5].

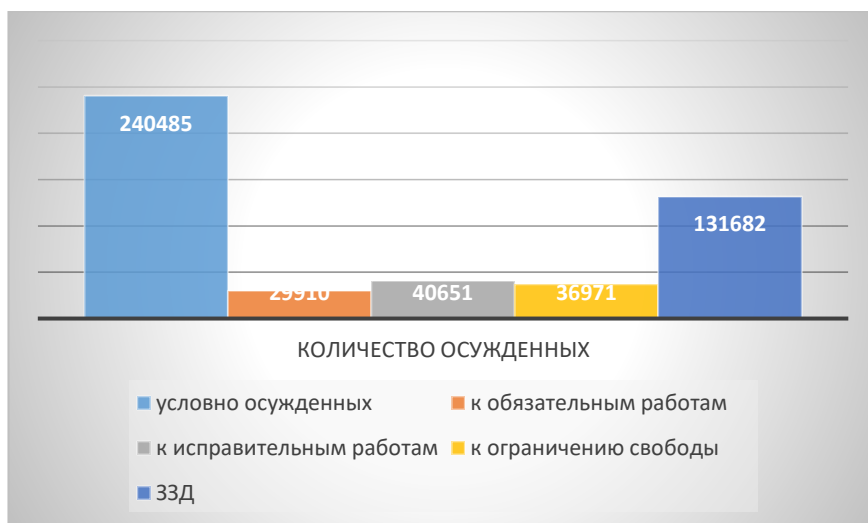


Рис. 1. Количество осужденных к альтернативным видам наказания

Исходя из статистических показателей мы видим, что наказание в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью является вторым по популярности альтернативным видом наказания. В связи с этим изучение проблемных аспектов при исполнении данного вида наказания требует определенных предложений по восполнению существующих пробелов.

Прежде чем раскрывать проблемные вопросы, хотелось бы более подробно раскрыть сущность данного альтернативного наказания, а именно – рассмотреть статистические данные в сфере исполнения наказания в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью уголовно-исполнительными инспекциями на примере Псковской области.

Согласно статистическим данным ФСИН России «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы» на учет Уголовно-исполнительной инспекции Псковской области в течение 2021 г. было поставлено 496 осужденных.

Численность лиц, состоявших на учете в отчетном периоде, составила 1 409 осужденных. Из их числа 70 человек совершили повторное преступление, из которых 64 отбывали наказания в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью (далее – 33Д) в качестве основного наказания.

Большая часть повторных преступлений, а именно 41 преступное деяние квалифицировались по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, из которых 38 ранее отбывали наказание по той же статье. Исходя из этого, можно сделать вывод, что 91% совершает преступления после отбытия основного назначенного наказания, не обращая внимание на наличие

имеющегося запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это обусловлено следующими факторами:

- 1) ЗЗД не может быть заменено более строгим видом наказания;
- 2) отсутствие законодательно закрепленных санкций за нарушение отбывания данного наказания (исключение составляет постановление о незначительности в срок наказания определенного периода времени) [1, с. 45–46].

На мой взгляд, данному наказанию больше подходит название ограничения, нежели наказания. Потому что за те или иные нарушения осужденные к ЗЗД больше ограничены в праве, например: управлять транспортным средством на определенный срок. За несоблюдение ограничений, по сути, нельзя применить меры взыскания.

Кроме того, есть и другие нюансы, которые законодательно не предусмотрены. Вот, например, гражданин Р., не имеющий водительского удостоверения, управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, и впоследствии его лишают права управления транспортным средством. Получается, его лишают того, чего и не было априори. При исполнении приговора данная ситуация выглядит абсурдно, т. к. Инспекция согласно регламенту действия п.31 Инструкции, утвержденной Приказом Минюста РФ от 20 мая 2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества», обязана известить ГИБДД России о вынесенном приговоре в отношении осужденного, лишеного права управления транспортным средством, приложить к материалам личного дела осужденного подтверждение об изъятии сотрудниками ГИБДД водительского удостоверения, а фактически изымать нечего. Таким образом, становится не совсем понятно, как исполнять приговор суда в таких случаях, и данную ситуацию можно отнести к пробелу в законодательстве [2, с. 66–67].

В свою очередь, осужденные к указанному выше наказанию относятся весьма легкомысленно ввиду того, что серьезные меры взыскания в их отношении применить проблематично. Например, если осужденный к ЗЗД, будучи лишеным права управления транспортным средством, сядет за руль и на него составят соответствующий протокол сотрудники ГИБДД, в его отношении вынесут Постановление о незначительности в срок отбывания наказания этот день. Бывают случаи, когда осужденные этой категории приезжают самостоятельно в инспекцию на автомобиле, т. е. за рулем. А Инспекция ничего, кроме как сообщить в ГИБДД, сделать не может. На наш взгляд, в таких случаях необходимо предоставить больше прав сотрудникам ФСИН в части применения взыскания либо составления протокола [4, с.66–67].

Чувствуя свою «безнаказанность», осужденные зачастую не являются в УИИ, а после и вовсе скрываются и уклоняются от контроля сотрудников Инспекции. Из чего вытекает еще один проблемный

момент: проведение первоначально-розыскных мероприятий осужденных к данному виду наказания и в последующем объявления их в розыск. На период проведения первоначально-розыскных мероприятий и нахождения в розыске срок наказания не приостанавливается и не продлевается, из чего можно сделать вывод, что уголовное наказание фактически не исполняется. Законодательно проведение первоначально-розыскных мероприятий нигде не закреплено. Если в случае уклонения осужденного от отбывания другого уголовного наказания (не связанного с изоляцией от общества) после объявления его в розыск возможно рассмотрение вопроса об отмене/замене наказания на лишение свободы, то для осужденного к ЗЗД – это невозможно [3, с. 54–55].

На основании изложенных примеров можно выделить следующие проблемные аспекты, требующие решения исполнения наказания в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью:

1. При исполнении данного вида наказания у сотрудников УИИ отсутствуют превентивные средства воздействия на поведение осужденных, которые выражались бы в регламентации правовых последствий нарушения ими порядка отбывания наказания. Из-за этого основные цели, стоящие перед уголовно-исполнительной системой, не достигаются.

2. Отсутствует система контроля за поведением осужденных, вследствие чего карательное воздействие наказания не выполняется.

3. Закон не предусматривает оснований и средств ответственности за уклонение от отбывания указанного наказания. В итоге осужденные, как правило, игнорируют требования инспекции и безнаказанно не исполняют требования приговора.

Полагаем, что подобная ситуация недопустима и требует внесения изменений в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство.

#### **Список литературы**

1. Дворянсков И.В. Проблемы обеспечения исполнения наказания в виде запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сб. материалов VII Международной научно-практической конференции, Пермь, 02 апреля 2020 года; сост. В.А. Овченков. Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. С. 45–47.

2. Егорова О.О. Правовое обеспечение исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития: сб. тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции: в 6 т., Рязань, 18–19 ноября 2020 года. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. С. 66–69.

3. Лакина И.А., Назарова А.Б. Некоторые проблемные вопросы, возникающие при исполнении наказания в виде лишения права занимать

определенную должность или заниматься определенной деятельностью // Вестник Самарского юридического института. 2020. № 4(40). С. 54–57.

4. Уваров О.Н. Об исполнении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами // Уголовная юстиция. 2017. № 9. С. 65–68.

5. Статистические данные // Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс]. URL: <https://fsin.gov.ru/statistics/> (дата обращения: 10.10.2022).

*Об авторе:*

РАДЧЕНКО Марине Эдуардовна – преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Псковского филиала Академии ФСИН России, (Зональное ш., 28, Псков, Псковская обл., 180014), SPIN-код: 9749-4078, AuthorID: 1117939, e-mail: [marin.eduardovna@yandex.ru](mailto:marin.eduardovna@yandex.ru)

## **PROBLEMATIC ISSUES IN THE EXECUTION OF PUNISHMENT IN THE FORM OF A BAN ON HOLDING CERTAIN POSITIONS AND ENGAGING IN CERTAIN ACTIVITIES**

**M.E. Radchenko**

Saint-Petersburg University of the Federal Penitentiary Service, Pskov

The relevance of this topic is due to the fact that punishment in the form of a ban on holding certain positions and engaging in certain activities is one of the most widely used alternative punishments. However, there are a number of problematic issues that arise in the process of execution of this punishment by criminal enforcement inspections. In this regard, the object of the study is regulatory legal acts regulating the procedure for the execution of punishment in the form of a ban on holding certain positions and engaging in certain activities. The purpose of the work is to identify problematic aspects that arise in the practice of criminal enforcement inspections in the execution of this type of punishment for further improvement of legislation.

**Keywords:** *criminal punishment, prohibition to hold certain positions and engage in certain activities, criminal enforcement inspection, impunity.*

*About author:*

RADCHENKO Marine – Lecturer of the Department of Civil Law Disciplines of the Pskov Branch of the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, (28 Zonal Highway, Pskov, Pskov Region, 180014), SPIN-code: 9749-4078, AuthorID: 1117939, e-mail: [marin.eduardovna@yandex.ru](mailto:marin.eduardovna@yandex.ru)

Радченко М.Э. Проблемные вопросы при исполнении наказания в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2023. № 1 (73). С. 112–116.

Статья поступила в редакцию 11.10.2022 г.

Подписана в печать 27.02.2023 г.