

ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ РАСХОДОВ НА ПРОВЕДЕНИЕ ДОСУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

А.С. Кусков¹, Д.К. Усцов²

¹ Саратовская региональная общественная организация «Центр правовой защиты потребителей», г. Саратов

² ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров

Выявляются особенности и проблемы возмещения расходов на проведение досудебной экспертизы по делам о защите прав потребителей. На основе анализа действующего законодательства, правоприменительной практики и результатов доктринальных исследований выделены основные подходы к разрешению выявленных нами проблем. Для нивелирования возникающих проблем и с целью достижения единообразия судебной практики авторами делаются выводы и вносятся соответствующие предложения.

Ключевые слова: допустимость, досудебная экспертиза, досудебный порядок урегулирования споров, относимость, потребитель, право на обращение в суд, продавец, судебные издержки, расходы, убытки.

Многие потребительские споры сложно рассмотреть в судебном порядке без предоставления заключения досудебной экспертизы, проведение которой в ряде случаев является обязательным условием для реализации потребителем своего права на судебную защиту. В этой связи актуализируется вопрос о необходимости возмещения издержек на проведение досудебных экспертиз.

Нормы Гражданского процессуального кодекса РФ [1] (далее – ГПК РФ) прямо не предусматривают обязательность проведения досудебных экспертиз и возможность возмещения соответствующих издержек. Так, согласно ч. 1 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены суммы, подлежащие выплате экспертам. Однако из практики применения этой нормы следует, что речь идет только о возмещении расходов на проведение судебных экспертиз.

Некоторую ясность вносит постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» [2] (далее – Постановление № 1), в п. 2 которого отмечено, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим, а понесенные расходы могут признаваться таковыми, если их несение необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Так, истцу могут возмещаться расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого определены цена и подсудность иска.

Такая формулировка видится нам достаточно спорной, так как высший суд четко высказался только в отношении досудебного исследования состояния имущества, тогда как досудебными экспертизами охватывается более широкий круг вопросов, а также ограничил право на возмещение расходов двумя условиями:

- а) необходимостью обращения в суд для реализации права;
- б) соответствием заключения эксперта требованиям относимости, допустимости.

Говоря о первом условии, констатируем, что содержание права на обращение в суд раскрывается в ст. 3 ГПК РФ, из которой следует, что обязательность несения расходов на проведение досудебной экспертизы рассматривается только применительно к реализации права потребителя на подачу в суд искового заявления. Однако законодательно не закреплены ни право, ни обязанность потребителя проводить досудебную экспертизу перед обращением в суд с исковым заявлением.

Так, в п. 5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» [3] указано лишь на то, что предприниматели обязаны провести экспертизу при наличии спора о причинах возникновения недостатков товара, а потребитель при несогласии с ее результатами вправе оспорить заключение в судебном порядке. То есть законодатель в качестве инициаторов проведения досудебных экспертиз называет только предпринимателей, отводя потребителям пассивную роль.

Из п. 5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует и то, что право или обязанность потребителя на проведение досудебной экспертизы могут возникать только при отказе или уклонении продавца от ее проведения. Это, в свою очередь, связывает требование потребителя о взыскании расходов на проведение досудебной экспертизы с необходимостью предоставления доказательств, подтверждающих отказ или уклонение продавца от обязанности ее проведения.

Нам импонирует вывод о том, что «если экспертиза проведена потребителем при несогласии с выводами экспертизы, проведенной продавцом, или когда между сторонами было соглашение о проведении потребителем независимой экспертизы за свой счет, и при этом установлена ответственность продавца в споре, потребитель включает понесенные расходы в состав судебных издержек» [4, с. 113].

Указание высшего суда на обязательность проведения досудебной экспертизы как условие для взыскания судебных издержек является спорным еще и потому, что из п. 5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует вывод о необходимости назначения экспертизы только при наличии спора о причинах возникновения недостатков. Отсутствие спора и согласия продавца на проведение досудебной экспертизы исключает возможность удовлетворения требования потребителя о взыскании и соответствующих издержек.

К аналогичному выводу приходят К.С. Толстикова и Ж.Б. Иванова: «Заключение эксперта, подтвердившее наличие производственного дефекта, не станет решающим фактором в споре о праве между сторонами, если потребитель "обошел" продавца и сам провел экспертизу. Продавец в этом случае лишен законного права принять товар для проведения проверки качества и последующего разрешения спора. Таким образом, спор между сторонами не возникает, и не осуществляется попытка его досудебного урегулирования согласно ст. 132, 135 ГПК РФ» [5, с. 42]. Однако в судебной практике часто такие расходы возлагаются на ответчика.

В решение мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района Нижегородской области от 20.07.2017 г. по делу № 2-848/2017 суд, возмещая расходы на проведение досудебной экспертизы, указал, что продавец отказал истцу в удовлетворении устного требования о возврате денежных средств за товар. Экспертное заключение доказательством по делу не является, оценки ему суд не дает. Расходы по проведению экспертизы являются не судебными расходами, а убытками, подлежащими возмещению.

Однако суд при вынесении решения не учел, что между сторонами отсутствовал спор о причинах недостатков товара, требующий проведения досудебной экспертизы, на что и указывал ответчик. Более того, ответчиком требования истца удовлетворены на основании заключения экспертизы и до подачи иска в суд.

Сформировалась и противоположная позиция, когда суды отказывают потребителям во взыскании с ответчика расходов на досудебную экспертизу на основании того, что эти расходы не являются необходимыми ни для досудебного урегулирования спора, ни для реализации права на обращение в суд с иском. Иными словами, критерий обязательности учитывается судами через призму активного участия всех сторон спора в процессе его разрешения.

Так, в апелляционном определении Саратовского областного суда от 27.03.2019 г. по делу № 33-2174/2019 суд не согласился с взысканием стоимости досудебного исследования, так как понесенные расходы не были необходимы для реализации права на обращение в суд. Не предоставив товар для проверки качества и проведя экспертизу по собственной инициативе, потребитель создал условия для необоснованного увеличения денежной суммы судебных расходов.

Особо отметим, что распределение обязанностей по проведению досудебной экспертизы может предусматриваться не только п. 5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», но и нормами специального законодательства (например, страхового). В этой связи интересен пример из судебной практики.

В решении Россошанского районного суда Воронежской области от 26.05.2016 г. по делу № 2-о305/2016 суд, удовлетворяя требования истца о взыскании частично возмещенных ответчиком издержек на оплату экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля на основании п. 13 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», указал, что если страховщик

не организовал техническую экспертизу автомобиля в установленный законом срок, потерпевший вправе обратиться за экспертизой самостоятельно.

Таким образом, по делам о защите прав потребителей проведение досудебных экспертиз является обязательным лишь в спорах о возмещении ущерба и компенсационных выплатах на основании Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Но суды почти всегда расширительно толкуют критерий обязательности, охватывая значительное количество иных категорий споров и всегда требуя от потребителей указания в исках точного размера убытков.

В абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [6] указано на необоснованность таких выводов судов и отмечено, что размер подлежащих возмещению убытков должен устанавливаться с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ суд не может отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков только на основании того, что их точный размер невозможно установить. В таких случаях размер убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Соглашаясь с позицией высшего суда, укажем, что за исключением случаев, предусмотренных законом об ОСАГО, право на обращение в суд появляется при наличии спора о праве и не связано с установлением точного размера убытков и (или) конкретного виновного лица, которые могут определяться и в процессе судебного разбирательства. Но отметим, что обязательность проведения досудебной экспертизы следует устанавливать с учетом конкретных обстоятельств дела.

В то же время вектор судебной практики кардинальным образом меняется в тех случаях, когда продавец: а) оставил без ответа письменное досудебное обращение потребителя; б) ответил на такое обращение отказом; в) предложил потребителю самостоятельно провести экспертизу, не исполнив при этом основную свою обязанность – добровольное удовлетворение требований потребителя.

Так, в апелляционном определении Саратовского областного суда от 27.02.2019 г. по делу № 33-912/2019 суд, отклоняя доводы частной жалобы о том, что не имелось оснований о взыскании стоимости досудебной экспертизы, отмечает, что ответчик добровольно требования потребителя не удовлетворил и на претензию не ответил. В этой связи уплаченную за экспертизу сумму следует отнести к необходимым расходам, в силу чего она подлежит взысканию с ответчика, что соответствует положениям ст. 98 ГПК РФ.

В п. 4 Постановления № 1 содержится важная оговорка, что если законом или договором предусматривается обязательное соблюдение досудебного порядка урегулирования споров, то расходы, понесенные при его соблюдении, признаются судебными издержками и подлежат возмещению в силу того, что истец без их несения не имел возможности реализовать свое право на обращение в суд.

Следовательно, если досудебная экспертиза самостоятельно выступает в качестве способа обязательного досудебного порядка урегулирования спора или же является одной из его стадий, то возмещение издержек будет обязательным на основании п. 2 и 4 Постановления № 1. Но заметим, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и административного судопроизводства» [7] место досудебных экспертиз в системе способов обязательного досудебного урегулирования споров никак не определяется. Более того, по общему правилу соблюдение досудебного порядка урегулирования потребительских споров не является обязательным, что по логике нивелирует и условие об обязательности несения потребителем расходов на проведение досудебных экспертиз.

Значительные сложности возникают, когда потребитель обращается в суд с иском, содержащим требования, не связанные с возвратом денежных средств за товар при обнаружении в нем недостатков (например, заявляются требования о предоставлении недостоверной информации, возмещении убытков, вызванных использованием товара, и т. д.). В таких случаях суды ставят под сомнение обоснованность и тем более обязательность проведения досудебных экспертиз.

В апелляционном определении Саратовского областного суда от 03.11.2020 г. по делу № 33-6763/2020 суд, отказывая в возмещении расходов на проведение досудебной экспертизы, указал, что положения п. 5 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» не возлагают на истца обязанность проведения экспертизы с целью подтверждения наличия недостатка. Истец связывал нарушение своих прав с несоблюдением ответчиком сроков устранения недостатков товара, а не с наличием в нем самого недостатка, в связи чем отсутствует связь между понесенными истцом издержками и делом, рассматриваемым с его участием.

Вторым необходимым условием для возмещения судом расходов на проведение досудебной экспертизы является ее соответствие в качестве доказательства требованиям относимости, допустимости. На основе анализа судебной практики мы выделили следующие избранные основания признания досудебной экспертизы недопустимым и неотносимым доказательством:

1) установление судом факта недобросовестных действий потребителя. Например, у потребителя имелась возможность возврата товара ненадлежащего качества продавцу до проведения экспертизы, которая добросовестно им реализована не была (апелляционное определение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 18.05.2020 г. по делу № 11-476/2020);

2) выводы, сделанные при проведении досудебной экспертизы, противоречат выводам, содержащимся в заключении судебной экспертизы (решение Кировского районного суда г. Саратова от 03.11.2017 г. по делу № 2-8365/2017);

3) заключение досудебной экспертизы содержит неточности и (или) вероятностные суждения по поставленным вопросам. Например, в расчет стоимости восстановительного ремонта автомобиля экспертом включены все повреждения от ДТП, произошедших в разное время (решение Бийского городского суда Алтайского края от 26.07.2018 г. по делу № 2-1152/2018);

4) процедурные нарушения проведения досудебной экспертизы: отсутствие у эксперта необходимой квалификации и стажа; недостаточно полное описание проведенных исследований; отсутствие в заключении ссылок на правовые акты; подготовка заключения без достаточного осмотра объекта экспертизы и т. д. (определение Московского городского суда от 28.02.2019 г. № 4г-1860/2019);

5) досудебная экспертиза содержит ответы на вопросы, которые не позволяют установить юридически значимые для рассмотрения дела обстоятельства – например, наличие в товаре недостатка (апелляционное определение Саратовского областного суда от 04.02.2020 г. по делу № 33-758/2020);

6) экспертиза проведена экспертом, не отвечающим требованию независимости – например, эксперт представлял в суде интересы истца (апелляционное определение Красноярского краевого суда от 18.03.2019 г. по делу № 33-3830/2019).

Итак, суммируя вышеизложенное, сделаем выводы.

1. Проведение досудебной экспертизы судом может признаваться обязательным при необходимости: определения размера ущерба или убытков (в условиях невозможности их определения самим потребителем); выбора основания иска или способа восстановления нарушенного права; подтверждения обоснованности заявленных требований (с целью исключения подачи необоснованных исков); установления лица, обязанного возместить причиненный ущерб; разрешения вопроса о распределении ответственности за причинение ущерба (убытков) потребителю.

2. Оценка относимости и допустимости заключения досудебной экспертизы как доказательства по делу, являющаяся прерогативой суда, должна осуществляться исключительно с учетом конкретных обстоятельств дела. Вместе с тем произвольное исключение судом досудебной экспертизы из доказательств по делу является недопустимым. В случае признания заключения досудебной экспертизы доказательством, не отвечающим требованиям относимости и допустимости, суд должен мотивировать свои выводы в вынесенном решении.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 01.07.2021 г. № 243-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4.

3. Закон РФ от 07.02.1992 г. 2300-1 (в ред. от 11.06.2021 г. № 170-ФЗ) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.
4. Агафонова Н.Н., Белов В.Е., Солдатова В.И. Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный). М.: Проспект, 2020. 240 с.
5. Толстикова К.С., Иванова Ж.Б. Законодательная регламентация проведения экспертизы товаров по спорам о защите прав потребителей // Конкурентное право. 2014. № 4. С. 42–46.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и административного судопроизводства» // Российская газета. 2021. № 144.

Об авторах:

КУСКОВ Алексей Сергеевич – кандидат культурологии, магистр юриспруденции; председатель Саратовской региональной общественной организации «Центр правовой защиты потребителей» (Россия, Саратов, ул. Заречная, д. 27а, оф. 1); ORCID: 0000-0001-8182-6637; SPIN-код: 7977-8940; ResearcherID: ABE-1389-2021, e-mail: askuskov@mail.ru

УСЦОВ Данил Константинович – младший научный сотрудник, аспирант кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» (Россия, Киров, ул. Московская, 36); SPIN-код: 7334-4122, e-mail: danil_konstantinovich@bk.ru

FEATURES OF REIMBURSEMENT FOR PRE-JUDICIAL EXAMINATION IN CASES ON CONSUMER RIGHTS PROTECTION

A.S. Kuskov¹, D.K. Ustsov²

¹ Saratov regional public organization «Center for legal protection of consumers», Saratov

² Vyatka State University, Kirov

The work identifies features and problems of reimbursement of the costs of conducting a pre-trial examination in consumer protection cases. Based on the analysis of existing legislation, law enforcement practices and the results of doctrinal studies, the main approaches to resolving the problems we identified were identified. The authors draw conclusions and make suggestions in order to avoid problems and to achieve uniformity of jurisprudence.

Keywords: *admissibility, pre-trial examination, pre-trial dispute resolution procedures, relatability, consumer, the right to appeal to the courts, the seller, legal and another costs, losses.*

About authors:

KUSKOV Aleksey – candidate of cultural science, master of law; chairman of the Saratov regional public organization «Center for legal protection of consumers» (Russia, Saratov, st. Zarechnaya, 27a); ORCID: 0000-0001-8182-6637; SPIN-code: 7977-8940; ResearcherID: ABE-1389-2021, e-mail: askuskov@mail.ru

USTSOV Danil – associate scientist, post-graduate student of the department of civil law and procedure, Vyatka State University (Russia, Kirov, st. Moskovskaya, 36); SPIN-code: 7334-4122, e-mail: danil_konstantinovich@bk.ru

Кусков А.С., Усцов Д.К. Особенности возмещения расходов на проведение досудебной экспертизы по делам о защите прав потребителей // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2022. № 2 (70). С. 54–61.