

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Т.П. Сапронова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматриваются вопросы дополнительного правового регулирования отношений, возникающих между продавцом и покупателем по товарам, ввозимым в Российскую Федерацию в рамках параллельного импорта, анализируется ответственность продавца за продажу товара ненадлежащего качества, предлагаются изменения в действующий закон «О защите прав потребителей» в части расширения понятия «продавец», а также увеличения срока предъявления потребителем требований в отношении недостатков товара.

Ключевые слова: права потребителей, продавец, параллельный импорт, контрафакт, ретейлеры, гарантийный срок, онлайн-платформы, владелец агрегатора, поставщик, постановление правительства, Конституционный Суд Российской Федерации, ответственность.

В рамках рабочей программы по дисциплине «Правоведение» со студентами неюридических специальностей изучается Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – ФЗ № 2300-1) [1].

Нет необходимости лишней раз говорить о важности этого закона, поскольку именно он позволяет нам как потребителям, а это фактически каждый гражданин страны, защищать свои права в сфере выполнения работ и оказания услуг, в том числе в суде, получая материальное и моральное возмещение в случае приобретения нами товара ненадлежащего качества.

Представляется, что с учетом происходящих в мире событий, напрямую касающихся нашей страны, важность этого закона на ближайшие 10–15 лет возрастет для россиян многократно. Связано это, в первую очередь, с тем обстоятельством, что немалая часть импортных товаров, к которым мы, безусловно, привыкли, ввозится в страну исключительно в рамках так называемого «параллельного импорта». Нельзя сказать, что данное выражение является чем-то новым для России и появилось в законодательном поле страны исключительно только после введения в отношении Российской Федерации санкций со стороны европейского сообщества в 2022 г.

Следует отметить, что еще в 2018 г. Конституционный Суд Российской Федерации [4] признал незаконным изъятие и уничтожение оригинальных товаров надлежащего качества в случае следования их правообладателей режиму санкций против России. По мнению суда, такое поведение правообладателей должно рассматриваться как недобросовестное. Иными словами, высшая судебная инстанция страны признала нелигитимным любой запрет правообладателя на ввоз в Российскую Федерацию продукции, использующей его товарный знак, автоматически приостановив в отношении такой продукции и действие отдельных статей Гражданского Кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также ответственность за их нарушение.

С учетом указанной инициативы в марте–мае 2022 г. Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации принят ряд важных экономических решений, в соответствии с которыми и стал возможен ввоз в страну оригинальных иностранных товаров без согласия правообладателей.

Так, в соответствии с постановлением правительства [3] в рамках параллельного импорта в страну ввозится не менее 50 категорий товаров, среди которых автомобили, электронная техника, обувь, одежда, косметика и др. При этом в постановлении особо уточняется, что ввозимая в рамках указанной процедуры продукция должна быть действительно оригиналом, а не контрафактом, должна проходить соответствующие таможенные и контрольные процедуры и подлежать гарантийному обслуживанию. Последнее уточнение является важным, поскольку, по оценкам экспертов, параллельный импорт в России повысит риски ввоза в страну контрафактной продукции в 400 раз [6]. Справятся ли с таким большим количеством вызовов на пути параллельного импорта сами импортеры и продавцы, и как быстро, покажет время.

Для нас же, простых потребителей, во всем этом неизменным должно оставаться не только право на приобретение оригинальной и качественной продукции, но и право на ее

гарантийный ремонт, обслуживание, а также право на беспрепятственное и полное возмещение затрат, в том числе в судебном порядке, в случае приобретения товара ненадлежащего качества.

Мне могут возразить, что действующими на сегодняшний день законодательными актами, и в первую очередь «Законом о защите прав потребителей», уже определены механизмы реализации прав, направленные на урегулирование отношений, возникающих между потребителем и субъектом предпринимательской деятельности. Однако, на мой взгляд, они подлежат определенной корректировке, в том числе и с учетом не совсем стандартной процедуры ввоза в Россию импортной продукции.

О том, что сделать это необходимо как можно скорее, свидетельствует следующий факт. Так, по сообщениям в прессе, ретейлеры, входящие в Ассоциацию компаний интернет-торговли, договорились о гарантийном сроке на бытовую технику, ввезенную ими в Россию по параллельному импорту, который составит один год [5]. При этом отмечается, что для обеспечения покупателям права на гарантийное обслуживание компании, среди которых «М.Видео», «Эльдорадо», «OZON», «DNS» и другие, создадут запасы товаров на случай их замены, договорятся о проведении ремонта с сервисными центрами, в которых ранее обслуживались поставщики, ушедшие с рынка Российской Федерации в феврале–марте 2022 г.

Иными словами, вопрос окончательно не решен, реальных договоров с сервисными центрами не подписано, и как быстро удастся решить все эти вопросы – неизвестно. А если принять во внимание еще и проблемы логистики, существующие на сегодняшний день, а также никем не отмененные риски по доставке в страну товаров из категории параллельного импорта, то срок гарантийного обслуживания, предлагаемый ретейлерами, выглядит по меньшей мере смешно и неправдоподобно.

Также возникают вопросы и по поводу ответственности за продажу контрафактной продукции импортерами-маркетплейсами (владельцами агрегаторов). Согласно постановлению правительства [2], онлайн-площадки, на которых будет осуществляться продажа товаров в Российской Федерации, обязаны с 01.03.2023 г. маркировать товар, который они продают. Таким образом правительство рассчитывает сделать невозможным реализацию через онлайн-платформы немаркированных товаров неизвестного происхождения, т. е. контрафакта.

В то же время в силу абз. 3 п. 2.1 ст. 12 ФЗ № 2300-1 [1] владелец агрегатора несет ответственность лишь за предоставление недостоверной или неполной информации о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), если на основании этой информации потребителем был заключен договор купли-продажи или возмездного оказания услуг. При этом владелец агрегатора освобождается от возмещения убытков потребителю, если будет доказано, что такого рода информация была неверно указана самим продавцом или исполнителем.

С учетом изложенного, предлагается расширить положения ФЗ № 2300-1 в части понятия «продавец», рассматривая в качестве такового не только исполнителя, изготовителя, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя и импортера, но и поставщика и владельца агрегатора. Кроме того, в ст. 19 указанного закона закрепить право потребителя на предъявление требований к продавцу в отношении недостатков проданного ему товара из категории товаров параллельного импорта в течение трех лет с момента приобретения такого товара.

Список литературы

1. Федеральный закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 (в редакции от 14.07.2022 г.) «О защите прав потребителей» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/ (дата обращения: 04.09.2022).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.07.2022 г. № 1351 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 1956 и признании утратившими силу отдельных положений акта Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.09.2022).

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.03.2022 г. № 506 «О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/403783328/> (дата обращения: 04.09.2022).

4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13.02.2018 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "ПАГ"» [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/documents/2018/02/22/postanovlenie-ks-dok.html> (дата обращения: 04.09.2022).

5. «Известия»: ритейлеры дадут год гарантии на ввезенную в Россию по параллельному импорту технику [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5469688> (дата обращения: 04.09.2022).

6. Эксперты оценили риски появления контрафактной техники в России Переход к неавторизованным поставщикам может повысить риск ввоза некачественной продукции в 400 раз [Электронный ресурс]. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/01/04/2022/6244aed39a79478b6159dc2f (дата обращения 04.09.2022).

Об авторе:

САПРОНОВА Тамара Петровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры экологического права и обеспечение профессиональной деятельности ФГБУ ВО «Тверской государственный университет», SPIN-код: 8184-3045, AuthorID: 1101269, e-mail: Saprionova.TP@tversu.ru

PROTECTION OF CONSUMER RIGHTS IN MODERN CONDITIONS

T.P. Saprionova

Tver State University, Tver

The article discusses the issues of additional legal regulation of relations arising between the seller and the buyer for goods imported into the Russian Federation as part of parallel imports, analyzes the seller's responsibility for the sale of goods of inadequate quality, proposes changes to the current law "On the Protection of Consumer Rights" in terms of expanding the concept "seller", as well as an increase in the period for the consumer to submit claims regarding product defects.

Keywords: *consumer rights, seller, parallel import, counterfeit, retailers, warranty period, online platforms, aggregator owner, supplier, government decree, Constitutional Court of the Russian Federation, liability.*

About author:

SAPRONOVA Tamara – PhD in Law, assistant professor of the department of environmental law and legal support of professional activity Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), SPIN-code: 8184-3045, AuthorID: 1101269, e-mail: Saprionova.TP@tversu.ru

Сапронова Т.П. Защита прав потребителей в современных условиях // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2022. № 3 (71). С. 21–25.