

СУБЪЕКТИВНОСТЬ ИНТЕРПРЕТАЦИИ СОСТАВНЫХ ТОВАРОВ ВО ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ю.Б. Субботин

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматривается вопрос неформализованного подхода к интерпретации составных товаров для таможенных целей. Отсутствие граничных критериев при классификации товаров в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) может привести к различным результатам идентификации товара разными субъектами таможенных правоотношений и, как следствие, к разным мерам тарифного и нетарифного регулирования по товару.

Ключевые слова: классификация, интерпретация товара, составной товар, основное свойство товара.

Классификация товаров для таможенных целей в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (далее – ТН ВЭД) является одним из ключевых моментов в рамках их идентификации [1]. Известно, что код товара определяет применение к нему тех или иных мер таможенного регулирования. Несмотря на то, что ТН ВЭД в известной мере регулируются основные подходы к интерпретации товара, тем не менее порой возникают определенные сложности в его классификации. Это связано с отсутствием возможности чётко формализовать правила идентификации отдельных составных товаров. Данный вопрос регулируется правилами интерпретации 2б и 3б ТН ВЭД, однако применение данных правил разными субъектами таможенных правоотношений иногда приводит к неоднозначным результатам определения кода товара [2].

Известно, что в большинстве случаев мы имеем дело со сложными товарами по составу, материалу и способу изготовления отдельных компонентов. При идентификации товара по данным критериям правило интерпретации 2б регламентирует любую ссылку в ТН ВЭД на какой-либо материал или компонент как ссылку на соединение этого материала (компонента) с другими материалами (компонентами), а правило интерпретации 3б позволяет пренебречь отдельными несущественными элементами товара, выполненными из материала иного, чем его основной компонент, и классифицировать товар в целом по материалу, определяющему его основное свойство. Например, товар «хлопчатобумажная рубашка с пластмассовыми пуговицами» для таможенных целей будет рассмотрена как в целом выполненная из хлопка. Это означает, что на весовую и стоимостную часть, имеющую отношение к пластмассовым пуговицам, в силу допущения для таможенных целей в рамках правил интерпретации 2б и 3б ТН ВЭД, будут распространены меры таможенного регулирования как на часть, изготовленную из хлопка. При этом в силу данного допущения, например, уплата таможенных платежей может отличаться от своего истинного значения в ту или иную сторону в случае различных ставок ввозных таможенных пошлин по рассматриваемым материалам.

Подобным же образом можно смоделировать работу данного допущения и в части применения мер нетарифного регулирования. Например, продовольственные товары пищевой промышленности в большинстве своем имеют сложный состав ингредиентов, некоторые из которых могут оказывать влияние на идентификацию товаров для таможенных целей, а иными можно пренебречь. Так, наличие консервантов, стабилизаторов, эмульгаторов, пищевых красителей, соли и сахара в основном продукте в отдельных случаях не оказывают влияние на классификацию товара. Вместе с тем наличие молочного или яичного белка, жиров часто идентифицирует тот же товар с иным классификационным кодом.

В условиях применения ответных мер на санкционную политику недружественных государств – наложения эмбарго на ввоз отдельных продовольственных товаров в нашу страну – определение состава товара становится существенным, хотя вопросы учета отдельных ингредиентов для классификации товара могут быть решены по-разному. Для единообразного подхода в этих вопросах для наиболее часто встречаемых товаров используются пояснения к ТН ВЭД, в иных случаях – экспертные заключения.

Рассмотренный пример достаточно прост для понимания. Однако в практике таможенной деятельности существуют более сложные для интерпретации товары.

Например, товар «стул с металлическими ножками и сиденьем из дерева» может рассматриваться для классификации как в равной степени по материалу, так и по материалу, характеризующему его основное свойство в зависимости от конкретного случая. Здесь возникает проблема понятия «основное свойство». Под основным свойством можно понимать преобладающее процентное содержание составляющих материалов по массе или стоимости, основное функциональное назначение или преобладающее органолептическое восприятие размеров отдельных компонентов. Данное понятие, к сожалению, юридически не закреплено должным образом. Наличие пояснений к ТН ВЭД не решает проблемы для каждого конкретного случая. Слагаемые основного свойства можно рассматривать как по приоритету, так и в комплексе. Однако четкого алгоритма не имеется. Действительно, в рассматриваемом примере товар можно классифицировать «по металлу», как по более дорогостоящему и весомому материалу, либо по «дереву», считая деревянный компонент товара основным, хотя несущую нагрузку несет на себе металлическая составляющая изделия. Определяющими факторами могут являться порода дерева либо вид металла: дорогостоящие породы дерева или драгоценный вид металла могут оказать решающее влияние на выбор классификационного кода товара в целом, исходя из стоимости каждого из этих компонентов. Кроме того, конструктивное исполнение товара может быть различным, исходя из размеров визуального восприятия рассматриваемых компонентов, независимо от их массы и стоимости.

Можно приводить много подобных примеров составного товара. В случаях отсутствия конкретных примечаний в ТН ВЭД по подобным товарам порой возникает множество мнений у участников таможенных правоотношений по поводу идентификации товара в целом и его последующей классификации.

К очередному ряду подобных примеров, встречающихся в практике, можно отнести такие составные товары как «часы-зеркало-термометр», «часы-картина», «часы-водопад». Решение вопроса о классификации данных товаров, о выделении основного компонента может требовать привлечения экспертов для определения стоимости или массы составляющих элементов товара. Однако окончательные решения по классификации товара принимаются декларантом и инспектором таможенного органа, мнения которых могут различаться. Вместе с тем, квалифицируя, например, товар как «часы», можно столкнуться не только с разницей в таможенных платежах, но и с ограничениями по ввозу часов из рассматриваемой страны.

Следует упомянуть частный случай применения правила интерпретации 3б ТН ВЭД при классификации наборов товаров для розничной продажи.

Выбрать основной элемент набора, используя упомянутые выше критерии основного свойства товара, бывает достаточно сложно, так как здесь может добавляться еще и количественный фактор однородных элементов набора.

Например, рассматривая товар «чертёжный набор, состоящий из линейки, ластика, точилки и 10 карандашей», основной элемент набора может быть определен как «линейка, точилка или карандаш» – все зависит от удельного веса и значений факторов массы (количества), стоимости и функционального назначения составляющих набора.

Оценка этих факторов во многом субъективна и может приводить к судебным спорам.

Таким образом, в условиях невозможности полной формализации процесса классификации товара всегда будет присутствовать человеческий фактор, зависящий от кругозора мышления. Парадоксально, но принятие решений по классификации отдельных составных товаров, от которых зависят меры тарифного и нетарифного регулирования по товарам, не может быть защищено юридическими нормами в полной мере. Классификация подобных товаров всегда будет основываться на устоявшейся практике декларирования, а также практике судебной.

Список литературы

1. Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности [Электронный ресурс]. URL: <https://www.alt.ru/tnved/> (дата обращения: 25.08.2022).
2. Основные правила интерпретации ТН ВЭД [Электронный ресурс]. URL: https://eec.eaunion.org/upload/directions_files/221/221421cb54562d37038e1002e38383c3.pdf (дата обращения: 25.08.2022).

Об авторе:

СУББОТИН Юрий Борисович – кандидат технических наук; доцент кафедры конституционного, административного и таможенного права ФГОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, Россия, Тверь, ул. Желябова, 33), eLIBRARY ID: 18106652, e-mail: SubbotinYB@yandex.ru

SUBJECTIVENESS OF INTERPRETATION OF COMPOSITE GOODS IN FOREIGN ECONOMIC ACTIVITIES

Y.B. Subbotin

Tver State University, Tver

The issue of a non-formalized approach to the interpretation of composite goods for customs purposes is considered. The absence of boundary criteria in the classification of goods in accordance with the commodity nomenclature of foreign economic activity (TN VED) can lead to different results of product identification by different subjects of customs legal relations and, as a result, to different measures of tariff and non-tariff regulation of the product.

Keywords: *classification, interpretation of goods, composite goods, main property of the goods.*

About author:

SUBBOTIN Yuriy – a candidate of the technical sciences; the assistant professor of the pulpit to constitutional, administrative and customs right of Tver State University (170100, Russia, Tver, Zheljabova st., 33), eLIBRARY ID: 18106652, e-mail: SubbotinYB@yandex.ru

Субботин Ю.Б. Субъективность интерпретации составных товаров во внешнеэкономической деятельности // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2022. № 3 (71). С. 69–72.