

ОТСУТСТВИЕ УМЫСЛА НА ПОЛУЧЕНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ПРИ ОШИБОЧНОМ ПОЛУЧЕНИИ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ ИМУЩЕСТВЕННОГО НАЛОГОВОГО ВЫЧЕТА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

А.В. Гайдашов¹, П.А. Матвеев²

¹ ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

² Филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» в г. Клину Московской области, г. Клин

В статье представлен детальный анализ судебной практики об осуждении военнослужащих, которые воспользовались специальными финансовыми механизмами по льготному обеспечению жилыми помещениями, и дополнительно обратились в налоговые органы за получением имущественного налогового вычета. Отмечается ошибочная трактовка судами и должностными лицами правоохранительных органов самого факта обращения и последующего принятия налоговыми органами решения о предоставлении данного вычета в результате неосмотрительности или невнимательности сотрудников налоговых инспекций как мошенничество. При отсутствии в представленных документах и информации подделки или подлога должно служить достаточным основанием для прекращения уголовного преследования.

Ключевые слова: *мошенничество, военнослужащие, имущественный налоговый вычет, должная осмотрительность, Конституционный Суд РФ.*

Федеральный законодатель предусмотрел для лиц, осуществляющих трудовую деятельность и уплачивающих налог на доходы физических лиц (подходный налог) ряд льгот, а также возможность частичного возврата денежных средств в случае приобретения гражданами по возмездным сделкам объектов недвижимости – земельных участков, квартир, домов или долей в праве собственности на указанное имущество с особенностями, установленными ст. 220 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) [1].

Таким образом в отечественном законодательстве нашли свое отражение конституционные принципы социального государства в виде помощи отдельным категориям граждан посредством частичного возврата уплаченного подходного налога, частично решается вопрос с улучшением жилищных условий и активным оборотом недвижимости.

В тоже время, целому ряду граждан, проходящим службу в правоохранительных органах либо службу по контракту в Вооруженных силах Российской Федерации, предоставляются жилые помещения бесплатно либо внедрены иные механизмы улучшения их жилищных условий – посредством участия в льготной ипотеке.

Накопительно-ипотечная система обеспечения военнослужащих жильем (НИС), запущенная в 2005 г., объединила в себе разнообразные финансовые инструменты и механизмы для приобретения жилья. Как отмечают исследователи, «...В основе системы заложен механизм накопления средств, их инвестирования с целью сохранения от инфляции и получения дополнительного дохода, который также используется военнослужащим» [10, с. 56].

Таким образом, для военнослужащих предусмотрен специальный механизм улучшения их жилищных условий с предоставлением бюджетных средств на приобретение жилых помещений (квартир).

Вместе с тем, ряд военнослужащих, не учитывая указанные выше факты, обращались в налоговые органы с целью получения имущественного налогового вычета при приобретении квартир, которые фактически уже были оплачены из средств федерального бюджета посредством выдачи сертификата и перевода средств безналичным путем продавцу жилого помещения.

Удивительным в данной ситуации является не факт обращения военнослужащего с пакетом документов в налоговый орган для получения имущественного налогового вычета, а многочисленные случаи положительного рассмотрения заявлений военнослужащих (физических лиц, уплачивающих подоходный налог) с частичным возвратом им налога на доходы физических лиц по ст. 220 НК РФ. Соответственно, при повторной проверке заявления о предоставлении имущественного вычета и прилагаемых к нему документов, такому физическому лицу направлялось требование о возврате денежных средств как незаконно полученных. Кроме того, считая, что в действиях гражданина имелся умысел на незаконное получение денежных средств из федерального бюджета, должные лица направляли обращения и материалы камеральных (а, возможно и служебных проверок) в правоохранительные органы для привлечения данных лиц к ответственности по факту мошенничества.

В вынесенных приговорах действия военнослужащих стандартно указывалось, что у физического лица, имевшего статус военнослужащего (либо бывшего военнослужащего) имелся единый умысел на незаконное получение денежных средств посредством использования имущественного налогового вычета при приобретении квартиры. По мнению государственных обвинителей и постановлявших обвинительные приговоры судей, военнослужащие достоверно знали, что претендовать на дополнительные денежные выплаты со стороны государства не имели права, поскольку уже воспользовались специальной льготной ипотекой за счет федерального бюджета [8].

При этом отвергались доводы защитников и самих обвиняемых о том, что обязанность проверить налоговую декларацию и приложенные к заявлению о предоставлении имущественного налогового вычета документы – обязанность должностных лиц налогового органа. Федеральная налоговая служба и её территориальные органы как органы государственной власти наделены полномочиями по направлению запросов в рамках налогового контроля и могли самостоятельно выяснить источник происхождения денежных средств, потраченных на приобретение квартиры. Кроме того, никто из военнослужащих, обратившихся за получением имущественного налогового вычета, не входил в сговор с должностными лицами налоговой инспекции, не представлял заведомо ложных документов, не сообщал недостоверных сведений о себе, об объекте недвижимости или совершенной сделке.

Считая, что в действиях лица, незаконно получившего имущественный налоговый вычет имеется состав преступления по ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [2], суды постановляли обвинительный приговор. В качестве примера можно сослаться на уголовное дело в отношении С.В. Аникина, проходившего военную службу с 1 августа 1990 г. по 27 июля 2018 г., осужденного по приговору 35 гарнизонного военного суда от 30 августа 2019 г. по ч. 3 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере 130 000 рублей [9].

Приговор указанного суда был последовательно обжалован адвокатом С.В. Аникина в апелляционном и кассационном порядке. Однако, соответствующие судебные инстанции (Тихоокеанский флотский военный суд и Кассационный военный суд) оставили приговор без изменения, а соответствующие жалобы – без удовлетворения [6, 7].

И только во второй кассационной инстанции – в Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации – удалось отменить незаконные судебные постановления и вернуть дело для нового рассмотрения в суд первой инстанции. 4 июня 2021 г. суд первой инстанции вынес постановление о прекращении уголовного дела в связи с отказом обвинителя от обвинения, поскольку в деянии С.В. Аникина отсутствовал состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 159 УК РФ [5].

Важно отметить, что сложившаяся судебная практика, трактующая факт получения военнослужащими имущественного налогового вычета при отсутствии к тому законных оснований, как оконченное преступление, предусмотрено ст. 159 УК РФ, была дважды предметом рассмотрения к Конституционному Суде Российской Федерации (далее – КС РФ).

Так, в постановлении от 22 июля 2020 г. № 38-П КС РФ [4], что сам по себе факт обращения налогоплательщика (в данном случае – военнослужащего) с обращением и документами не может расцениваться как элемент состава преступления, ведь в данном случае у налогового органа возникает обязанность, предусмотренная НК РФ полно и всесторонне изучить представленные документы и только при наличии соответствующих оснований

удовлетворить просьбу заявителя о предоставлении ему имущественного налогового вычета с перечислением денежных средств на счет налогоплательщика. Соответственно, неполная проверка документов, упущения в работе должностных лиц налогового органа не может ставиться в вину налогоплательщику. В указанном постановлении КС РФ фактически предписывается сотрудникам налогового органа осуществлять мероприятия в рамках налогового контроля с необходимым вниманием и осмотрительностью. Устранить же нарушение законности возможно вышестоящим налоговым органом при осуществлении текущего контроля.

В этой связи налогоплательщику налоговый орган был обязан направить письменное требование о возврате незаконно полученных денежных средств, а при его отказе или частичном возврате денежных средств в федеральный бюджет – обратиться в рамках предоставленных полномочий в суд для взыскания неосновательного обогащения. КС РФ подчеркнул, что привлечение в подобных ситуациях лица к уголовной ответственности за невиновные действия нарушает принципы законности, вины и справедливости.

Второе постановление – от 4 марта 2021 г. № 5-П [3] – КС РФ принял в связи с обращением В.В. Калугарова, осужденного приговором Волгоградского гарнизонного военного суда от 16 октября 2018 г. по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Вновь высшая судебная инстанция была вынуждена обратить внимание судов общей юрисдикции, сотрудников правоохранительных органов о недопустимости привлечения к уголовной ответственности лица, который не должен знать все тонкости налогового законодательства, заблуждавшегося о возможности получения им имущественного налогового вычета; не подлежит возбуждению уголовное дело, а возбужденное уголовное дело должно быть прекращено, если в документах и информации налогоплательщика не содержатся подчистки, приписки или другие признаки подделки или подлога. Сам факт ошибочного предоставления военному служащему, уже воспользовавшегося специальным финансовым механизмом от государства для приобретения жилого помещения, дополнительных денежных средств из бюджета в рамках имущественного налогового вычета, не свидетельствует об умысле на совершение преступления (мошенничества).

Можно говорить в данном случае о некомпетентности или неосмотрительности сотрудников налоговых органов, допустивших ошибку, не перепроверивших сведения и документы, предоставленные налогоплательщиком.

С учетом вынесенных КС РФ постановлений, считаем необходимым включить в постановление Пленума Верховного Суда РФ разъяснение о недопустимости привлечения к уголовной ответственности лиц, в том числе военнослужащих, обратившихся в налоговый орган за получением имущественного налогового вычета, но который был им предоставлен ошибочно и в дальнейшем данное решение налогового органа в административном или судебном порядке было отменено. В данном случае на налогоплательщика возлагается обязанность возвратить незаконно полученные денежные средства в добровольном порядке, а в случае несогласия – по соответствующему решению суда.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 02.07.2021 г.) // РГ. 1998. № 148-149. 6 авг.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Калугарова» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 22.07.2020 г. № 38-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.А. Литвинова» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2021 г. по делу № 211-УД2-1-К10 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Кассационное определение Кассационного военного суда от 19.06.2020 г. по делу № 1-35/2019// СПС «КонсультантПлюс»

7. Апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 17.10.2019 г. по делу № 1-35/2019 // СПС «КонсультантПлюс»
8. Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского окружного военного суда от 30.11.2017 г. по делу № 22-163/2017 // СПС «КонсультантПлюс»
9. Приговор 35 гарнизонного военного суда от 30.08.2019 г. по делу № 1-35/2019 // СПС «КонсультантПлюс»
10. Акатова Н.С., Артемьев А.А., Викторов В.Ю. [и др.] Многообразие аспектов социальной политики. Тверь: Тверской гос.университет, 2017. 184 с.

Об авторах:

ГАЙДАШОВ Александр Васильевич – доцент кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), SPIN-код автора: 8568-1770, e-mail: alex.gav63@yandex.ru

МАТВЕЕВ Павел Александрович – старший преподаватель Филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» в г. Клину Московской области (141607, Московская обл., г. Клин, Волоколамское шоссе, д. 20/1), SPIN-код автора: 7215-8943, e-mail: matveev.ur@mail.ru

**ABSENCE OF INTENT TO RECEIVE BUDGET FUNDS IN CASE OF ERRONEOUS
RECEIPT OF A PROPERTY TAX DEDUCTION BY A SERVICEMAN
AS AN INDEPENDENT BASIS FOR TERMINATION OF CRIMINAL PROSECUTION**

A.V. Gaidashov¹, P. A. Matveev²

¹ Tver State University

² Branch of the Russian State Social University in Klin

The article presents a detailed analysis of judicial practice on the conviction of military personnel who used special financial mechanisms for preferential provision of residential premises, and additionally applied to the tax authorities for obtaining a property tax deduction. There is an erroneous interpretation by the courts and law enforcement officials of the very fact of applying and the subsequent decision by the tax authorities to grant this deduction as a result of the carelessness or inattention of tax inspection employees as fraud. If there is no forgery or forgery in the submitted documents and information, it should serve as a sufficient reason for the termination of criminal prosecution.

Keywords: *fraud, military personnel, property tax deduction, due diligence, the Constitutional Court of the Russian Federation.*

About authors:

GAIDASHOV Alexander – Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure of the Tver State University (33 Zhelyabova str., Tver, 170100), SPIN-code: 8568-1770, e-mail: alex.gav63@yandex.ru

MATVEEV Pavel - senior lecturer, Branch of the Russian State Social University in Klin (20/1, Volokolamsk highway, Klin), SPIN-code: 7215-8943, e-mail: matveev.ur@mail.ru

Гайдашов А.В., Матвеев П.А. Отсутствие умысла на получение бюджетных средств при ошибочном получении военнослужащим имущественного налогового вычета как самостоятельное основание для прекращения уголовного преследования // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2021. № 3 (67). С. 106–111.