

## ПРЕДМЕТ И ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

**И.В. Макеева**

Институт Мировых цивилизаций, г. Москва

Как известно, основным условием исследования преступлений органами предварительного расследования и судом выступает правильное определение предмета доказывания в рамках каждого отдельно взятого уголовного дела. В целом, можно заключить, что предмет доказывания является одним из исходных положений доказательственного права. Верное определение предмета доказывания и пределов доказывания обеспечивает полноту и всесторонность исследования обстоятельств дела. Поэтому так важно уметь выделить границы, в которых осуществляется сбор и оценка доказательств: это способствует упорядочению процесса сбора и оценки доказательств в достаточном объеме. В статье рассматриваются структура и содержание предмета доказывания, а также исследуются различные подходы к пониманию предмета и пределов доказывания.

***Ключевые слова:** предмет доказывания, пределы доказывания, уголовное судопроизводство, достаточность, процесс доказывания, главный факт.*

Для защиты прав граждан при рассмотрении уголовных дел, как на досудебной стадии, так и на стадии судебного разбирательства, требуется четко определить перечень обстоятельств, которые необходимы для разрешения дела. Ведь, как указывает многочисленная судебная практика, часто незаконные приговоры выносятся именно вследствие неверного определения круга подлежащих выяснению обстоятельств. Например, в их число может не быть включен какой-либо особо значимый факт. Или, напротив, суд исследует обстоятельства, не имеющие в контексте данного дела правового значения. Важно не только определить такие важные для дела обстоятельства, но и доказать их в определенном порядке, а также верно распределить бремя доказывания.

Все еще нередко проявляющиеся ошибки при вынесении обвинительных заключений и постановлении приговоров являются следствием отсутствия должного внимания к вопросу. Между тем теоретическое исследование проблем института предмета доказывания, его результаты, равно как и его практическое применение, крайне важны для успешной работы правоохранительных, судебных органов. Грамотная постановка фактов, подлежащих выяснению, распределение бремени доказывания являются залогом успешного разрешения уголовного дела и способствуют повышению активности сторон при доказывании.

Такое понятие, как предмет доказывания сформировалось в отечественном законодательстве и науке уголовного процесса не сразу. Так, в дореволюционной России данное понятие отсутствовало; его заменяло понятие предмета обвинения, в котором выделялись главный вопрос о виновности подсудимого, а также частные вопросы. Советское законодательство также поначалу не содержало такого определения. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. (далее – УПК РСФСР) только указывал на список тех вопросов, что должны были указываться в приговоре: суд должен был непременно указать, имело ли место само преступление, совершено ли оно подсудимым, подлежит ли последний наказанию и пр. (ст. 320) [2]. То есть законодатель в принципе не указывал на круг обстоятельств, доказывание которых обязательно для привлечения лица к уголовной ответственности. Это было обусловлено политическим подходом нового советского государства к судебному процессу и механизму привлечения к ответственности. Кодекс в главе IV о доказательствах указывал, что суд не ограничен какими-либо доказательствами, и от суда зависит допуск того или иного доказательства или затребование его от другого лица (ст. 57).

Впервые уголовно-процессуальное законодательство отразило перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. В частности, ст. 15 Основ содержала соответствующий перечень для доказывания: событие преступления, а также виновность лица, характер и размер причиненного ущерба [4]. Практически в таком же содержании рассмотренная норма перешла затем в ст. 68 УПК РСФСР

1960 г. [3]. В предмет доказывания дополнительно были включены обстоятельства, которые характеризуют личность обвиняемого, причины совершения им преступления. Сегодня предмет доказывания выступает как один из значимых институтов уголовного процесса.

Как известно, в науке уголовного процесса, в советский и в современный периоды неоднократно исследовался вопрос о предмете и пределах доказывания. В настоящее время законодатель и теория уголовного процесса полагают, что при исследовании обстоятельств дела внимание уделяется тем, что имеют правовое значение.

Под предметом доказывания понимается система обстоятельств, которыми выражаются свойства события, существенные для правильного разрешения конкретного дела и реализации задач уголовного судопроизводства.

В целом, можно сказать, что сегодня чаще всего предмет доказывания рассматривается в юридической науке как многоаспектное процессуальное понятие. Статья 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее – УПК РФ) содержит перечень факторов, условий, обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовным делам.

Однако насколько полным является этот перечень? И надлежит ли при выяснении обстоятельств дела ограничиваться только указанными обстоятельствами, отказываясь от выяснения прочих? Среди ученых высказывались различные мнения на этот счет. Так, одна группа ученых указывала на целесообразность включения в предмет доказывания только тех обстоятельств, которые имеют основной, базовый характер. А дополнительные доказательственные факты включению в предмет доказывания не подлежат. Тогда как другая точка зрения указывала на важность любого факта, имеющего значение по делу; вследствие этого каждый факт должен быть установлен объективно и достоверно. Иными словами, предмет доказывания должен включать не только факты, составляющие окончательный итог доказывания, но также текущие факты, определяющие первые [5, с. 180].

Уголовно-процессуальный закон определил предмет доказывания в его общем виде. В результате положения о нем могут быть применены в рамках любого дела, а для уточнения подлежащих доказыванию обстоятельств следует обратиться к положениям закона. Представляется, что с таким утверждением следует согласиться. Ведь законодатель, устанавливая перечень обстоятельств в ст. 73 УПК РФ, исходил из общего характера положения закона и из возможности применения его к любому уголовному делу. Но это не означает, что приведенный в ст. 73 перечень является исчерпывающим.

Действительно, подчас перечисленных обстоятельств недостаточно для установления истины и разрешения дела. Отчасти это следует из положения ч. 2 ст. 73 УПК РФ, в которой законодатель указывает на необходимость выявить также обстоятельства, которые способствовали совершению деяния. Кроме того, в отдельных случаях важно выявить: причины, по которым преступление не было окончено; обстоятельства, которые могут повлиять на возможность осуществления лицом своих процессуальных прав (например, незнания языка, определенная болезнь и пр.). Это может существенным образом повлиять на итог разрешения дела.

По нашему мнению, перечень, данный в ст. 73 УПК РФ, является обязательным, но не закрытым. Для разрешения дела следует доказывать не только указанные в Кодексе обстоятельства, но и те, что имеют иное юридическое значение. Они обычно лежат за рамками состава преступления, однако могут повлиять на решение вопросов о наказании виновного, о взыскании причиненного ущерба и т.д. Кроме того, существуют такие обстоятельства, которые имеют доказательственное значение. В зависимости от конкретного дела это может быть принадлежность орудия преступления тому или иному лицу, факт неприязненных отношений между потерпевшим и обвиняемым и пр. Они являются доказательственными фактами, нужными для выяснения юридически значимых по делу обстоятельств.

Данное мнение согласуется, в частности, с позицией В.А. Лазаревой, указавшей на отсутствие необходимости перечисления всех текущих фактов в нормах процессуального права. Это связано с тем, что такие факты индивидуальные и не имеют свойства тождественности, т.е. не могут быть применимы в рамках любого уголовного дела [8, с. 103].

Следует отметить неоднородность содержащихся в ст. 73 УПК РФ обстоятельств. Из подлежащих доказыванию обстоятельств выделяется главный факт, образуемый несколькими

обстоятельствами, относящимися непосредственно к событию преступления и виновности в нем субъекта. Действительно, суд при вынесении приговора должен прежде всего ответить на такие вопросы:

- прежде всего, совершено ли данное деяние;
- во-вторых, совершено ли оно обвиняемым;
- наконец, виновен ли последний.

По мнению Д.В. Шарова, благодаря выделению так называемого главного факта в предмете доказывания, проявилось разделение доказательств на прямые и косвенные [10, с. 2605].

Видовой предмет доказывания – постоянный по форме для преступлений одного вида. Формула предмета доказывания, установленная в УПК РФ, не равнозначна видовому предмету доказывания, так как у нее нет уголовно-правового содержания. Действительно, видовой предмет доказывания имеет свое содержание на основе характеристики элементов состава преступления. Кроме того, по делам о преступлениях с бланкетной диспозицией на видовой предмет доказывания влияют также нормы административного права и иных отраслей. С.Н. Чурилов приводит следующий пример: при исследовании кражи под событием преступления следует понимать наличие факта тайного хищения имущества определенным способом, в конкретное время. Виновность предполагает совершение кражи с умыслом лицом в возрасте от 14 лет, имевшим корыстный мотив [9, с. 283].

Таким образом, предмет доказывания дает возможность правоохранителям получить ответ на такие вопросы:

- 1) какие именно обстоятельства подлежат установлению;
- 2) какие обстоятельства разрешено доказывать при производстве по уголовному делу. Здесь крайне важна роль сторон, которые на стадии судебного разбирательства вправе доказывать лишь те обстоятельства, что входят в предмет доказывания.

Относительно понятия пределов доказывания также имеется несколько точек зрения. В дореволюционных исследованиях доминировало предположение, что это понятие лежит в границах предмета доказывания. Позднее, в советский период, в особенности после принятия в 1958 г. Основ уголовного судопроизводства, о пределах доказывания заговорили как о самостоятельном элементе в процессе доказывания (Г.М. Миньковский), хотя последователи отождествления предмета доказывания и пределов доказывания (М.С. Строгович, Р.Д. Рахунов и др.) продолжали отстаивать свою позицию. Сегодня указанные позиции также имеют место. Например, В.А. Лазарева не наделяет пределы доказывания процессуальной самостоятельностью. Однако все чаще звучит точка зрения, согласно которой пределы доказывания получают самостоятельность как элемент процесса доказывания [6, с. 107].

Так, например, Р.В. Костенко рассматривает пределы доказывания как итог преобразования вероятности в достоверность. Иначе говоря, любые сведения по делу находятся в состоянии достоверности и вероятности. Следовательно, если мы достигнем достоверного знания о тех или иных обстоятельствах, такое познание следует считать достоверным. Иное знание (вероятное) находится в состоянии вероятности [7, с. 153–154]. Из приведенного мнения видим, что понятия пределов доказывания и предмета доказывания пересекаются, но далеко не однозначны. Кроме того, пределы доказывания подлежат определению в рамках каждого уголовного дела.

Говоря о понятии пределов доказывания, следует обратиться к ст. 88 УПК РФ, в части первой которой установлено, что вся совокупность доказательств по делу должна оцениваться с позиции достаточности. Толкуя это положение буквально, можно сказать, что под пределами доказывания следует понимать совокупность доказательств, достаточную для установления всех важных для дела обстоятельств. Однако при всей очевидности в таком определении можно увидеть и ряд недостатков.

Так, в данном определении пределы доказывания сведены к совокупности доказательств при нетождественности этих понятий. Совокупность доказательств шире предмета доказывания, так как в нее входят также и те доказательства, которые противоречат друг другу, а также их логическая взаимосвязь. Кроме того, указанное определение предполагает обязательно наличие совокупности доказательств, а не одного единичного доказательства, что теоретически не совсем оправдано.

Нередко пределы доказывания выражают посредством таких показателей, как границы, глубина, объем, полнота, точность, детализация и пр.

- В научной литературе также предлагаются следующие определения пределов доказывания:
- система доказательств, применяющихся для вывода о значимых обстоятельствах дела;
  - пределы применения возможностей имеющихся в деле доказательств;
  - количество источников доказательств, которых достаточно для вынесения приговора, и пр.

При этом популярно понимание пределов доказывания как совокупности доказательств, достаточных для установления всех обстоятельств предмета доказывания. Итак, из приведенных определений понимаем, что для понимания пределов доказывания по уголовным делам прежде всего является важным то, какими средствами будет обеспечена нужная и должная глубина и достоверность изучения обстоятельств.

Исходя из пределов доказывания, в теории и практике уголовного процесса не нужно доказывать очевидные факты (например, то, что снег тает при плюсовой температуре, или что дерево – горючий материал). Перечень таких фактов невозможно описать ввиду его широты. Например, являются всем очевидными свойства предметов, явления природы и пр.

Также не нужно доказывать общеизвестные факты. Это те факты, что известны большому кругу людей, например, проживающих на определенной территории. Очевидно, определить сколько-нибудь их круг также невозможно. Тем не менее в практике судов установились условия признания фактов общеизвестными: они известны как суду, так и широкому кругу лиц. При отсутствии одного из этих условий суд не признает факт не подлежащим доказыванию. Понятно, что всем известными могут быть отдельные факты, но не обстоятельства, которые базируются на оценке. Как общеизвестные можно привести такие факты, как, например, факт о террористическом акте в Казани 11.05.2021 г. или же факт приостановления авиарейсов между Россией и Турцией с 12 апреля текущего года по причине увеличившихся эпидемиологических рисков.

Пределы доказывания есть границы познавательной работы следственных органов или суда, которые определяются моментом достижения цели доказывания. Когда обстоятельства дела доказаны с необходимыми требованиями надежности, процесс доказывания следует считать оконченным. Предполагается, что после этого суд может принять обоснованное решение по делу.

Таким образом, доказывание в практике работы правоохранительных органов имеет крайне важное значение. Для него важна способность собирать факты, анализировать их, оценивать имеющиеся доказательства, при этом верно определяя пределы доказывания. Доказывание осуществляется, по сути, при проведении любого оперативного или следственного действия, при вынесении процессуальных актов как в ходе расследования, так и при рассмотрении уголовного дела судом. Не смотря на то, что доказывание порой представляет собой творческий процесс, его основы и порядок предписаны нормами процессуального закона. Однако закон предписывает лишь основные принципы, рамки, по которым следует проводить процесс доказывания. Законодатель не в состоянии отразить, как именно следует организовать процесс сбора сведений об обстоятельствах дела.

В ходе анализа особенностей доказательного процесса по уголовным делам следует сделать вывод, что главное основание для отнесения того или иного обстоятельства к предмету доказывания – возможность его установить при получении доказательств, достаточных для достижения пределов доказывания. Иная информация не подлежит использованию для установления обстоятельств предмета доказывания. В итоге становится очевидно, что предмет доказывания опосредован наличием необходимых пределов доказывания, которые представляют собой достаточные доказательства. Уяснение и верное применение правил определения предмета доказывания, равно как и грамотное распределение бремени доказывания, определение порядка доказывания тех или иных фактов при рассмотрении дела, соотнесение новых доказательств с уже имеющимися в деле – все это необходимые элементы работы суда в процессе уголовного судопроизводства.

### **Список литературы**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 24.02.2021 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный Постановлением ВЦИК от 15 февраля 1923 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27 октября 1960 г. (утратил силу) // Свод законов РСФСР. Т. 8. Ст. 613.
4. Закон СССР от 25.12.1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» (утратил силу) // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 15.
5. Абдуллаев С.Ш. Развитие научных представлений о предмете доказывания в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2017. № 15 (153). С. 179-182.
6. Зотов Д.В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве (исследование с позиций разумного формализма) // Журнал российского права. 2016. № 2 (230). С. 105–117.
7. Костенко Р.В. Соотношение предмета и пределов доказывания в уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 152–157.
8. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2019. 263 с.
9. Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном процессе: проблемы, пути решения // Образование и право. 2020. № 11. С. 281–285.
10. Шаров Д.В. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве: исторический опыт и современные проблемы // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11 (48). С. 2603–2606.

*Об авторе:*

МАКЕЕВА Инна Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Институт Мировых цивилизаций г. Москва (Россия, Москва, Ленинский проспект, 1/2к1); e-mail: makeevainna2011@yandex.ru

## **SUBJECT AND LIMITS OF PROOF IN CRIMINAL CASE**

**I.V. Makeeva**

Institute of World Civilizations, Moscow

It is known, the main condition for crimes investigation by the bodies of preliminary investigation and the court is the correct proof subject determination in each individual criminal case. In general, we can conclude that the subject of proof is one of the initial provisions of the law of evidence. Correct definition of the subject of proof and the limits of proof ensures a complete and comprehensive study of all the circumstances of the case. Therefore, it is so important to be able to identify the boundaries in which collection and assessment of evidence is carried out: this helps to streamline the process of collecting and evaluating evidence in a sufficient volume. The article examines the structure and content of the subject of proof, and also explores various approaches to understanding the subject and limits of proof.

**Keywords:** *circumstance in proof, limits of proof, criminal process, sufficiency, procuring evidence, principle fact.*

*About author:*

МАКЕЕВА Inna Vladimirovna – PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Institute of World Civilizations, Moscow (Russia, Moscow, Leninsky Prospekt, 1/2k1); e-mail: makeevainna2011@yandex.ru

Макеева И.В. Предмет и пределы доказывания по уголовному делу // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2021. № 4 (68). С. 60–67.