

ПРАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ ШТРАФА В КАЧЕСТВЕ НАКАЗАНИЯ

А.В. Александрова

Курский областной суд, г. Курск

В данной статье рассмотрен актуальный вопрос практики назначения штрафа в качестве наказания. Проанализированы варианты назначения штрафа в качестве основного или дополнительного вида уголовного наказания. Внесены предложения правового характера относительно практики применения рассматриваемой нормы, поскольку суды, назначая наказание в виде штрафа, не учитывают его соразмерность с реальными доходами осужденного и не принимают во внимание фактическую возможность его выплаты. В результате чего в соответствующие бюджеты не поступают денежные средства и эффективность выбранной меры в отношении виновного лица существенно снижается. Уголовное наказание в виде штрафа должно быть реально исполнимо, иначе смысл этого наказания потеряет свое значение и актуальность.

Ключевые слова: штраф, уголовное наказание, суд, имущественная оценка, соразмерность, имущественное положение.

Проблема назначения уголовного наказания в виде штрафа носит широкий и многосторонний характер. Она затрагивает не только уголовно-правовые, но и социальные, экономические и политические аспекты.

Согласно нормам действующего уголовного законодательства штраф может быть назначен в качестве как основного, так и дополнительного вида наказания. Он устанавливается в качестве альтернативы таким мерам уголовного принуждения, как лишение свободы, арест, исправительные и обязательные работы, лишение права занимать определённые должности либо права заниматься определённой деятельностью, ограничение свободы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части. Штраф, как основной вид уголовного наказания, назначается в случаях:

- а) когда он прямо предусмотрен в качестве основного в санкции соответствующей нормы;
- б) при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ¹);
- в) в порядке замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ).

Закрепление возможности назначения штрафа в альтернативе с иными видами наказания даёт суду реальные возможности для дифференцированного подхода к лицам, совершившим преступления.

Штраф, как дополнительное наказание, играет вспомогательную роль в реализации уголовной ответственности. Он назначается наряду с основным наказанием, и тем самым позволяет учитывать характерные особенности некоторых преступлений и лиц, их совершивших. В качестве дополнительной карательной меры штраф, так же как и ограничение свободы, применяется только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. При этом назначение осуждённому штрафа, как и любого иного вида уголовного наказания, в качестве основного и дополнительного наказания не допускается.

Необходимость внесения законодательных изменений, направленных на совершенствование порядка назначения и исполнения штрафа как вида уголовного наказания, подтверждается статистическими данными, предоставленными официальным сайтом Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП РФ). Так, у ФССП в 2018 г. по назначенному по приговорам судов уголовному наказанию в виде штрафа на исполнении находилось 174 669 исполнительных производств на общую сумму 45 198 261 рублей. Из них фактическим исполнением было окончено лишь 50 130 (28,6%) производств на сумму 2 288 421 рублей. Важно при этом отметить, что сумма добровольно погашенных должниками обязательств по уголовному штрафу крайне мала и составляет 2,7% (1 204 720 рублей от общего

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС «Гарант» (далее – УК РФ).

количества)². Полагаем, что низкая эффективность реального исполнения наказания в виде штрафа при соответствующем недополучении в бюджет финансовых средств во многом вызвана несовершенством действующего законодательства, регламентирующего порядок назначения и исполнения штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ суды при назначении штрафа обязаны учитывать имущественное положение осуждённого, что является проявлением гуманизма по отношению к виновным лицам и позволяет варьировать применение данного вида наказания в зависимости от наличия тех или иных обстоятельств.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в целях учёта имущественного положения необходимо выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.д.³ Кроме того, при определении размера штрафа в каждом конкретном случае он должен быть установлен дифференцированно и напрямую зависеть от тяжести совершенного преступления, его характера, а также наступивших последствий.

Однако анализ данных судебной практики свидетельствует о том, что указанное положение далеко не всегда применяется.

Рассматривая динамику размеров назначаемых штрафов, как вида уголовного наказания, следует обратить внимание на то, что подавляющая часть из них варьируется в пределах от 5 до 100 тысяч рублей (как основное наказание) и от 25 до 300 тысяч рублей (как дополнительное наказание).

В то же время средний доход российского населения в 2018 г., по экспертным оценкам, составил 32 635 рублей в месяц, из которых, согласно результатам опроса россиян, около 75% расходуются на услуги жилищно-коммунального хозяйства, а также на оплату необходимых товаров и услуг⁴. При этом следует отметить, что в современном российском обществе основными субъектами совершения преступлений выступают отнюдь не обеспеченные граждане с высоким доходом, а чаще всего представители низших слоёв населения, не имеющие собственного имущества и денежных средств, что в значительной степени тормозит процесс исполнения данного вида наказания.

Таким образом, суды, назначая наказание в виде штрафа, зачастую не учитывают его соразмерность с реальными доходами осуждённого и не принимают во внимание фактическую возможность его выплаты. В результате остаются недостижимыми цели данного наказания, в соответствующие бюджеты не поступают денежные средства и эффективность выбранной меры в отношении виновного лица существенно снижается. Уголовное наказание в виде штрафа должно быть таким, чтобы была возможность его реально исполнить, иначе смысл этого уголовного наказания потеряет свое значение.

Данная проблема является объектом пристального внимания множества современных исследователей. Так, Э.В. Лядов утверждает, что одной из причин подобной несоразмерности следует считать отсутствие в тексте закона толкования понятия «имущественное положение осуждённого и его семьи», что приводит к нарушению единообразия судебной и следственной практики, не позволяя выработать унифицированный подход⁵.

В свою очередь, В.М. Степашин выдвинул предложение вернуться к системе исчисления штрафа в суммах, кратных минимальному размеру оплаты труда. Своё мнение он аргументирует тем, что установление штрафа, кратного минимальному размеру оплаты труда при назначении этого наказания лицам, не имеющим постоянного заработка, а в остальных

² Ведомственная статистическая отчётность ФССП. Официальный сайт ФССП [Электронный ресурс]. URL: <https://fssp.ru/statistics> (дата обращения: 18.10.2019).

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Уровень жизни российского населения в 2018 году по данным Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс].

URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения: 16.10.2019).

⁵ Лядов Э.В. Законодательная регламентация применения штрафа как уголовного наказания // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 9. С. 310.

случаях – кратного фактической заработной плате, в полной мере будет соответствовать принципам равенства осуждённых перед законом и справедливости и приведёт к избежанию имеющихся проблем⁶.

Суд, назначая наказание в виде штрафа без учета криминологических характеристик осужденного и объективной возможности добровольного отбывания им данного вида наказания, предопределяет неэффективность его исполнения другим правоприменительным звеном — судебными приставами-исполнителями, что, в свою очередь, не дает возможности раскрыть в полной мере уголовно-правовой потенциал штрафа. Во многом это вызвано тем, что, несмотря на широкую применяемость штрафа как вида уголовного наказания, до сих пор не разработано правил оценки имущественного положения осужденного для цели определения размера данного вида наказания. Для того чтобы судьи правильно исчисляли штрафы в зависимости от обстоятельств дела, было бы правильным дать подробные разъяснения по вопросам исчисления штрафа, что позволит им более объективно назначать наказание в виде штрафа за конкретное преступление, индивидуализировать его.

Представляется, что подобные правила должны быть разработаны с учётом особенностей социально-экономического развития отечественного государства и закреплены в рамках постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». При этом среди критериев, на которых должны опираться суды в процессе исчисления суммы назначаемого штрафа, можно указать следующие:

- а) размер заработной платы осужденного во всех её видах;
- б) сумма доходов, получаемых от иной, не запрещенной в Российской Федерации деятельности, в том числе в денежной, включая иностранную валюту, или в натуральной форме;
- в) размер доходов, получаемых от приусадебного участка, домовладения, других строений на праве личной собственности;
- г) сумма денежных выплат от ценных бумаг (акций и т. п.);
- д) проценты, получаемые по банковским вкладам;
- е) наличие у осуждённого иждивенцев, например несовершеннолетних детей, престарелых родителей и других нетрудоспособных лиц, и т.д.

Представляется, что указанные критерии должны быть совокупно учтены судом и положены в основу исчисления итоговой суммы штрафа. При этом данный перечень не должен носить исчерпывающего характера.

Видится, что практическая реализация предложенных изменений будет способствовать назначению судами более справедливого и соразмерного уголовного наказания в виде штрафа, размер которого будет отражать реальное имущественное положение виновного лица. Это создаст дальнейшие предпосылки для погашения штрафа в полном объёме и позволит в максимальной степени добиться достижения целей данного вида уголовного наказания.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС «Гарант» (далее – УК РФ).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
3. Ведомственная статистическая отчётность ФССП. Официальный сайт ФССП [Электронный ресурс]. URL: <https://fssprus.ru/statistics> (дата обращения: 18.10.2019).
4. Уровень жизни российского населения в 2018 году по данным Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения: 16.10.2019).
5. Лядов Э.В. Законодательная регламентация применения штрафа как уголовного наказания // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 9. С. 310.
6. Степашин В.М. Размер уголовного наказания в виде штрафа // Вестник Омского университета. 2018. № 4. С.157.

⁶ Степашин В.М. Размер уголовного наказания в виде штрафа // Вестник Омского университета. 2018. № 4. С.157.

Об авторе

АЛЕКСАНДРОВА Алина Вячеславовна – секретарь судебного заседания Курского областного суда.

PRINCIPLES FOR PENALTIES AS A PUNISHMENT

A.V. Alexandrova

Kursk Regional Court

This article discusses the current issue of the practice of imposing a fine as a punishment. The options for imposing a fine as the main or additional form of criminal punishment are analyzed. Legal proposals have been made regarding the practice of applying the provision in question, since the courts, when imposing a fine, do not take into account its proportionality with the real income of the convicted person and do not take into account the actual possibility of paying it. As a result, funds are not being received in the corresponding budgets and the effectiveness of the chosen measure in relation to the guilty person is significantly reduced. The criminal penalty in the form of a fine must be enforceable, otherwise the meaning of this punishment will lose its significance and relevance.

Keywords: *fine, criminal punishment, court, property assessment, proportionality, property status.*

About the author:

ALEXANDROVA Alina - Secretary of the court session of the Kursk Regional Court.

Александрова А.В. Практика назначения штрафа в качестве наказания // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2020. № 1 (61). С. 187 – 192.