

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

А.С. Федина

ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», г. Тверь

В работе обосновывается необходимость использования категории «система» для характеристики целостной совокупности принципов гражданского процессуального права. Методологической основой ее исследования выступает диалектический метод, открытый для всех иных методологических концепций: системности исследования, анализа и синтеза, правовой детерминации, функционального метода, правовой технологии и др. Система принципов гражданского процессуального права выполняет стабилизирующую роль в данной отрасли права, с одной стороны не позволяя ему утратить свою идентичность в условиях глобализации, с другой – способствуя его динамическому развитию за счет внешнего воздействия со стороны международных органов по защите прав человека, а также влияния процессов унификации и дифференциации норм гражданского процессуального права.

Ключевые слова: система, принципы, гражданское процессуальное право, методология, электронное государство.

Особенности современной теоретико-методологической ситуации в сфере познания и формирования системы принципов гражданского процессуального права (далее – ГПП) характеризуются: 1) отрицанием необходимости выделения категории «система» для характеристики совокупности процессуальных принципов¹, 2) признанием и обоснованием категории «система принципов ГПП» в качестве фундаментальной категории ГПП, выражающей «целостную совокупность принципов, которая, как всякая система, может быть охарактеризована через следующие элементы: а) состав принципов (количественная совокупность принципов); б) связь элементов друг с другом; в) внутренняя структура, т. е. определенная упорядоченность элементов, последовательность их расположения в системе»². Последняя точка зрения на проблему заслуживает внимания, поскольку приведены довольно весомые аргументы в подтверждение системного характера целостной совокупности принципов гражданского процессуального права.

Сторонники первой точки зрения совокупность принципов отрасли ГПП в литературе понимают по-разному³. Одни называют ее системой принципов, но ограничиваются при этом только перечислением их состава или только классификацией⁴; другие, именуя эту совокупность системой, не только перечисляют их состав, но и классифицируют их по различным основаниям⁵. В свою очередь, В.М. Шерстюк полагает, что совокупность норм-принципов не составляет систему или подсистему отрасли ГПП, а является целостным суммативным (несистемным) правовым образованием, части которого объединились по субъективным признакам, в частности

¹ См., например, Арбитражный процесс: учебник для студ. юрид. вузов и факультетов. 5-е изд., перераб. и доп. /под ред. М.К. Треушникова. М.: Изд. дом «Городец», 2016. С. 54 (автор гл. 5 «Принципы арбитражного процессуального права» – М.К. Треушников).

² Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 108.

³ Анализ разных точек зрения см. подробнее: Федина А.С. Современные подходы к построению системы принципов гражданского процесса // Актуальные проблемы гражданского права: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию со дня рождения д-ра юрид. наук профессора, заслуженного деятеля науки РФ Александра Тимофеевича Боннера / отв. ред. С.М. Михайлов, А.И. Щукин. М.: Проспект, 2017. С. 238 – 244; Шерстюк В.М. Категории «целое» и «часть» в гражданском и арбитражном процессуальном праве // Вест. гражданского процесса. 2018. № 3. С. 29.

⁴ Щеглов В.Н. Советское гражданское процессуальное право (понятие, предмет и метод, принципы, гражданское процессуальное правоотношение). Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1976. С. 24.

⁵ Гурвич М.А. Принципы советского процессуального права // Тр. ВЮЗИ. Т. 3: Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. М., 1965. С. 3–7; Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М.: Юрид. лит., 1982. С. 60–64.

по целям, задачам, которые наметил достичь законодатель, приступая к регулированию гражданского судопроизводства⁶.

Полагаем, что совокупность принципов (конституционных и отраслевых, организационно-функциональных и функциональных и т. п.) составляет содержание системы принципов ГПП⁷. Принципы ГПП не просто суммарно объединяются в некую совокупность, а, включаясь в нее, приобретают качества, не свойственные им в отдельности, что характерно для функционирования элементов в системе.

1. Методологической основой исследования системы принципов гражданского процессуального права является диалектический метод, системообразующий методологический потенциал которого открыт для всех иных методологических концепций⁸.

2. Применение совокупности методов исследования в изучении системы принципов ГПП характеризует системность ее исследования. Место и роль каждого из этих методов в исследовании системы принципов ГПП определяется через познание их функциональной сущности.

Применение системного метода изучения системы принципов ГПП в качестве ведущего частно-научного метода обуславливает необходимость всестороннего ее исследования, во всех ее свойствах и проявлениях⁹. Это непременно вызывает потребность в новых категориях (принципах), обогащении содержания имеющихся принципов, более глубоком осмыслении их роли в теоретическом плане и в практической деятельности субъектов гражданских процессуальных отношений.

Системность исследования принципов ГПП во многом зависит от глубокого и всестороннего освоения, осмысления всех предшествующих работ в этом направлении как представителей отрасли гражданского процессуального права, так и различных правовых наук.

Применение общенаучного метода анализа систем¹⁰ в изучении системы принципов ГПП позволяет использовать достижения естественных наук, изучающих различные системы и их компоненты, что предполагает повышенное внимание исследователей к терминологии, в частности, к определению того, что есть «система», «элемент», «целое», «организация», «структура» и др. Данное методологическое начало будет полезным в определении места в системе принципов ГПП отдельных их подсистем (групп): конституционных и отраслевых; общепризнанных и национальных и т. п. Однако, познание всего качественного разнообразия системы принципов ГПП на основе метода анализа и синтеза недоступно.

3. Особо значимое место в системе методов познания системы принципов ГПП занимает метод правовой детерминации (генетический метод)¹¹. Он позволяет установить причины ее формирования (объединения принципов в систему) и объяснить сложный и неоднозначный механизм взаимодействия принципов ГПП (связей элементов в системе).

Характерной генетической особенностью принципов ГПП является то, что они зависимы не только от субъективного усмотрения законодателя, но и от объективно существующих и изменяющихся гражданских процессуальных отношений. При наличии соответствующих условий принципы гражданского процессуального права неизбежно проявляются в системе гражданских процессуальных отношений независимо от их осознания и закрепления в

⁶ См.: Шерстюк В.М. Указ. соч. С. 11, 29, 31.

⁷ На это обстоятельство обращала внимание Н.А. Чечина: «Отдельные принципы могут быть одноименными и даже одинаково выраженными в нормах разных отраслей права, но конкретная система принципов присуща всегда только одной определенной отрасли. См.: Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление // Правоведение. 1960. № 3. С. 80.

⁸ См. подробнее: Черненко А.К. Теоретико-методологические аспекты формирования правовой системы общества: дис. д-ра юрид. наук. М., 2006.

⁹ Федина А.С. Методологические условия исследования системы принципов гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4. С. 2 - 6.

¹⁰ Метод анализа систем является специальным методом исследования определенной сферы – системы. См.: Лекторский В.А., Садовский В.Н. О принципах исследования систем (в связи с «общей теорией систем» Л. Берталанти) // Вопросы философии. 1960. № 8. С. 79.

¹¹ Диалектическая природа генетических методов помогает преодолеть ограниченность и абстрактность используемого в ГПП метода причинной связи и метода механического объединения различных форм детерминации.

действующем законодательстве о гражданском судопроизводстве. С позиции теории систем и теории информации важный вывод сделал М. Н. Радько: «принципы права» как источники права предшествуют «нормам права»¹².

Полагаем, что систему принципов ГПП современной России образуют принципы, которые прямо или косвенно прописаны в ГПК РФ; принципы гражданского судопроизводства, отражающие общепризнанные в сообществе демократических государств стандарты справедливого судебного разбирательства, без соблюдения которых судопроизводство не вправе претендовать на роль правосудия¹³, а также основополагающие идеи правосознания, получившие общее признание в деятельности органов правосудия¹⁴.

4. Применяемая в настоящее время методология в сфере познания и формирования системы принципов ГПП не способна в полной мере раскрыть предмет исследования во всем его многообразии и целостности, поскольку ограничивается познанием целостности системы принципов ГПП в ее статичном состоянии и не позволяет в полной мере раскрыть источник самодвижения и саморазвития самой системы, ее принципов.

Для решения этой задачи необходим новый - системно-генетический метод, который представляет собой органическую целостность системного и генетического методов. Применительно к изучению системы принципов ГПП он включает в себя классификацию уровней познания данного предмета:

- первый уровень представляет суммативные характеристики целостности системы принципов ГПП;

- второй уровень – целостность системы принципов, характеризующуюся внутрисистемными противоречиями и связями детерминации, определяющими автономность отдельных подсистем (групп) принципов (например, общепризнанные и национальные принципы ГПП; конституционные и отраслевые принципы ГПП) внутри системы принципов ГПП. В рамках этого уровня выделяются лишь отдельные компоненты (группы) системы принципов ГПП. При этом практически абстрагируются от системообразующих факторов, целей и задач формирования системы принципов ГПП;

- на третьем уровне осуществляется изучение механизма детерминации, предполагающего «саморазвитие» каждого принципа ГПП (каждой группы принципов), достигается полное и целостное познание самой системы принципов ГПП и ее закономерностей.

5. Функциональный аспект характеристики системы принципов гражданского процессуального права раскрывает ее практическое предназначение через сферы применения принципов.

Принципы права как категории сущностного порядка определяют содержание не только действующих, но в известной степени и будущих норм, образно говоря, выступают «дорожной картой» в правотворческом процессе¹⁵.

Важную роль принципы ГПП играют в правоприменительной деятельности. Однако с позиции юридического позитивизма применению подлежат только принципы ГПП, закрепленные в законодательстве о гражданском судопроизводстве в виде «норм-принципов» и только в таком виде они подлежат применению. Исходя из интегративного правопонимания, видим, что отсутствие текстуального, буквального закрепления не лишает принцип ГПП иметь место быть и в полном объеме действовать.

В связи с такой неоднозначной доктринальной разработанностью процессуальных принципов внутригосударственного и международного права судьи в российской судебной практике редко применяют принципы ГПП. Однако отдельные примеры ссылок на принципы

¹² Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник для вузов. М.: Юнити, 2004. С. 226.

¹³ В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы международного права являются составной частью правовой системы России, принципами российского права. Их общепризнанность проявляется во всеобщности и постоянстве их фактической, устойчивой практики судов и иных юрисдикционных органов.

¹⁴ См.: Интервью Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, проф., доктора юрид. наук В.А. Туманова журналу «Государство и право» // Государство и право. 1995. № 9. С. 3 – 9.

¹⁵ Ершов В.В. Современные теоретические и практические проблемы правопонимания, правотворчества и правоприменения (тезисы доклада 2016 г.) [Электронный ресурс]. URL: www.ksrf.ru > Info > Conferences > Documents > 2016Yershov

ГПП имеются в судебной практике Конституционного Суда РФ¹⁶, Верховного Суда РФ¹⁷, а также судов общей юрисдикции.

Обязанность судей руководствоваться принципами права непосредственно закреплена в Законе о статусе судей¹⁸. Присяга судьи, впервые избранного на должность, содержит в себе клятву «честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят долг судьи и совесть» (ст. 8 Закона о статусе судей). За нарушение положений Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло «искажение принципов судопроизводства», на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи (ч. 5 ст. 12.1 Закона о статусе судей).

Интегративное понимание принципов ГПП открывает возможность выступать в роли непосредственных регуляторов гражданских процессуальных отношений идеям, которые непосредственно отражены в законодательстве о гражданском судопроизводстве, в тексте толкований и разъяснений, даваемых Верховным Судом РФ, в актах Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, или опосредовано вытекают из перечисленных источников, а также общепризнанным принципам международного права.

6. Использование правовой технологии в методологии познания и формирования системы принципов ГПП опосредует абстрактную систему знаний о принципах ГПП и превращает ее в систему знаний о принципах ГПП конкретно-исторического этапа развития ГПП России¹⁹.

Применение концепции правовой технологии в изучении принципов ГПП дает представление о методах и средствах формирования, выражения, действия и развития принципов ГПП в условиях конкретно-исторической обстановки России, в которой активно воплощается концепция электронного сервисного государства²⁰. В наступающую постиндустриальную эпоху электронного государства правосудие по гражданским делам все в большей степени приобретает существенные черты публично-правовой услуги, оказываемой государством в силу возложенной на него обязанности по защите нарушенных прав.

Значимой вехой на пути внедрения концепции электронного государства в России следует признать вынесение Указа Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»²¹, утверждение Советом судей РФ новой Концепции информационной политики судебной системы на 2020 – 2030 годы²².

Внедрение цифровых технологий, расширение сферы применения электронного правосудия позволяют сформировать суд XXI века, соответствующий запросам гражданского общества. «Дальнейшая цифровизация правосудия – это не «вещь в себе» и не дань моде, а реальный

¹⁶ См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2010 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 ГПК РФ в связи с жалобами граждан И.В. Амосовой, Т.Т. Васильевой, К.Н. Жестковой и других» URL: <http://base.garant.ru/12174482/#ixzz6DYFzrUia>

¹⁷ См., напр.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139119/

¹⁸ Закон «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992г. № 3132-1 // РГ. 1992. 29 июля.

¹⁹ Объектом правовой технологии являются конкретно-историческая реальность существования и функционирования то или иного правового института, действующего в условиях современного государства и права. См.: Черненко А.К. Теоретико-методологические аспекты формирования правовой системы общества: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006.

²⁰ См., напр.: Ахрамеева О.В. Российское сервисное государство: теоретические основы и государственная стратегия обеспечения частных и публичных интересов // Юрид. исследования. 2014. № 4. С. 1 – 28 [Электронный ресурс]. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=11485; Коженко Я.В. Принципы сервисного государства: теоретико-правовой аспект // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=8467> (дата обращения: 21.01.2020); Пономаренко В.А. Гражданское судопроизводство как услуга в электронном сервисном государстве // Lex russica (Русский закон). 2016. № 2 (111). С. 49 – 61 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25959211_46593758.pdf и др.

²¹ Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72738946/>

²² Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339776/

инструмент повышения эффективности судопроизводства, его оперативности, прозрачности и доступности»²³.

Применение современных технологий наполнит новым содержанием и новыми гарантиями принципы ГПП, прежде всего независимость судей, законность, доступность правосудия, рассмотрение дел в разумные сроки, состязательность, гласность и др.

Таким образом, теоретико-методологический анализ системы принципов ГПП как фактора устойчивого развития ГПП позволяет более полно и точно понять ее стабилизирующую роль в ГПП²⁴. С одной стороны, принципы ГПП не позволяют отрасли ГПП России утратить свою идентичность в условиях глобализации. С другой стороны, они способствуют динамическому развитию данной отрасли права за счет внешнего воздействия со стороны международных органов по защите прав человека, а также влияния процессов унификации и дифференциации норм гражданского процессуального права.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72738946/>
2. Закон «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992г. № 3132-1 // РГ. 1992. 29 июля.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2010 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 ГПК РФ в связи с жалобами граждан И.В. Амосовой, Т.Т. Васильевой, К.Н. Жестковой и других» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12174482/#ixzz6DYFzrUia>
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139119/
5. Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339776/
6. Отчетный доклад председателя Совета судей Российской Федерации по итогам 2019 года «О совершенствовании судебной системы на современном этапе» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ssrff.ru/news/mieropriatiia/35576>
7. Арбитражный процесс: учебник для студ. юрид.вузов и факультетов. 5-е изд., перераб. и доп. /под ред. М.К. Треушникова. М.: Изд. дом «Городец», 2016. С. 54 (автор гл. 5 «Принципы арбитражного процессуального права» – М.К. Треушников).
8. Ахрамеева О.В. Российское сервисное государство: теоретические основы и государственная стратегия обеспечения частных и публичных интересов // Юрид. исследования. 2014. № 4. С. 1 – 28 [Электронный ресурс]. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=11485;
9. Гурвич М.А. Принципы советского процессуального права // Тр. ВЮЗИ. Т. 3: Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. М., 1965. С. 3 – 61.
10. Ершов В.В. Современные теоретические и практические проблемы правопонимания, правотворчества и правоприменения (тезисы доклада 2016 г.) [Электронный ресурс]. URL: www.ksrf.ru > www.ksrf.ru > Info > Conferences > Documents > 2016Yershov
11. Интервью Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, проф., доктора юрид. наук В.А. Туманова журналу «Государство и право» // Государство и право. 1995. № 9. С. 3 – 9.
12. Коженко Я.В. Принципы сервисного государства: теоретико-правовой аспект // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=8467> (дата обращения: 21.01.2020);
13. Лекторский В.А., Садовский В.Н. О принципах исследования систем (в связи с «общей теорией систем» Л. Берталанфи) // Вопросы философии. 1960. № 8. С. 79.

²³ Отчетный доклад председателя Совета судей Российской Федерации по итогам 2019 года «О совершенствовании судебной системы на современном этапе» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ssrff.ru/news/mieropriatiia/35576>

²⁴ Федина А.С. Методологическое значение принципов гражданского процессуального права (с учетом анализа Устава гражданского судопроизводства 1864 года): науч. тр. М.: Рос. академия юрид. наук, 2015. С. 275 – 282 [Электронный ресурс]. URL: http://lawinfo.ru/assets/images/books/RAUN-1_2015-1.pdf

14. Пономаренко В.А. Гражданское судопроизводство как услуга в электронном сервисном государстве // Lex russica (Русский закон). 2016. № 2 (111). С. 49 – 61 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25959211_46593758.pdf и др.
15. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник для вузов. М.: Юнити, 2004. С. 226.
16. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 784 с.
17. Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М.: Юрид. лит., 1982. 152 с.
18. Федина А.С. Методологические условия исследования системы принципов гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4. С. 2 - 6.
19. Федина А.С. Методологическое значение принципов гражданского процессуального права (с учетом анализа Устава гражданского судопроизводства 1864 года): науч. тр. М.: Рос. академия юрид. наук, 2015. С. 275 – 282 [Электронный ресурс]. URL: http://lawinfo.ru/assets/images/books/RAUN-1_2015-1.pdf
20. Федина А.С. Современные подходы к построению системы принципов гражданского процесса // Актуальные проблемы гражданского процессуального права: сб. материалов Междунар.науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию со дня рождения д-ра юрид. наук профессора, заслуженного деятеля науки РФ Александра Тимофеевича Боннера / отв. ред. С.М. Михайлов, А.И. Щукин. М.: Проспект, 2017. 320 с.
21. Черненко А.К. Теоретико-методологические аспекты формирования правовой системы общества: дис. д-ра юрид. наук. М., 2006. 382 с.
22. Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление // Правоведение. 1960. № 3. С. 80.
23. Шерстюк В.М. Категории «целое» и «часть» в гражданском и арбитражном процессуальном праве // Вест. гражданского процесса. 2018. № 3. С. 11 - 31.
24. Щеглов В.Н. Советское гражданское процессуальное право (понятие, предмет и метод, принципы, гражданское процессуальное правоотношение). Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1976. С. 24.

Об авторе:

ФЕДИНА Анжелика Сергеевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170000, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: as.fedina@mail.ru

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS OF THE SYSTEM OF PRINCIPLES CIVIL PROCEDURAL LAW

A.S. Fedina

Tver State University

The paper substantiates the need to use the category "system" to characterize an integrated set of principles of civil procedural law. The methodological basis of its research is the dialectic method, open to all other methodological concepts: systematic research, analysis and synthesis, legal determination, functional method, legal technology, etc. The system of principles of civil procedural law plays a stabilizing role in this branch of law, on the one hand, not allowing it to lose its identity in the context of globalization, on the other hand, contributing to its dynamic development due to external influence from international human rights bodies, and also the influence of the processes of unification and differentiation of civil procedure norms.

Keywords: *system, principles, civil procedural law, methodology, electronic state.*

About the author:

FEDINA Anzhelika – PhD, assistant professor of the department of judiciary and law enforcement of the Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: as.fedina@mail.ru

Федина А.С. Теоретико-методологический анализ системы принципов гражданского процессуального права // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2020. № 1 (61). С. 87 – 96.