

РЕАЛИЗАЦИЯ НЕКАЧЕСТВЕННОГО ТОВАРА: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

Е.С. Любобенко

ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», г. Тверь

Статья посвящена выявлению проблемных правовых аспектов реализации товаров с производственными дефектами. Автором определяются субъекты такой деятельности, характер их взаимоотношений, правовые основания сотрудничества. Главный проблемный вопрос заключается в определении субъектов ответственности и возможности регресса в пользу невиновной стороны (учитывается предпринимательский характер их деятельности).

Ключевые слова: поставщик, потребитель, право регресса, убытки, акт технического осмотра, авторизированный сервисный центр, изготовитель, неустойка, штраф.

Закон «О защите прав потребителей» предусматривает комплекс мер, направленных на защиту прав приобретателей товаров, заказчиков работ и услуг. Купленный товар может оказаться некачественным. Путь от производителя товара до конечного покупателя может оказаться очень длинным и включать взаимодействие различных субъектов: производителей, импортеров, поставщиков, крупных оптовых магазинов, мелких продавцов, сотрудников интернет-магазинов. В отношении потребителей вопрос о гражданско-правовой ответственности в случае приобретения некачественного товара детально регламентирован Законом «О защите прав потребителей»¹. К продавцу или уполномоченной организации потребитель может предъявить весь комплекс требований (ч. 2 ст. 18). К изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру могут быть предъявлены лишь требования о замене некачественного товара на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); незамедлительном безвозмездном устранении недостатков товара или возмещении расходов на их исправление потребителем или третьим лицом (ч. 3 ст. 18). Под уполномоченной организацией суды также подразумевают и авторизированные центры². Данный вывод проистекает из положения ст. 6 Закона «О защите прав потребителей», в соответствии с которым изготовитель обязан обеспечить возможность использования товара в течение всего срока службы, для чего он обеспечивает ремонт и техническое обслуживание товара.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы. Однако такой возврат, да и любое требование, связанное с отсутствием надлежащего качества товара, не может всегда удовлетворяться безусловно и на веру. Субъект ответственности вправе убедиться в справедливости требований покупателя. В силу п. 5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. О каком «случае необходимости» идет речь в данной норме, не совсем ясно. Возможно, законодатель имеет в виду неочевидные недостатки. Например, покупатель не понял, как правильно эксплуатировать товар, который некачественным в виду этого не стал. Недостатки товара могут появиться и при неправильной эксплуатации товара. Эксплуатационные запреты обязательно прописываются производителем в инструкции к товару, а его покупка сама по себе уже предполагает обязательное ознакомление с соответствующими предупреждениями. Для целей ремонта товаров и производства досудебных экспертиз качества производители товаров заключают гражданско-правовые договоры с авторизированными сервисными центрами (качество работы которых соответствует предъявляемым изготовителем или поставщиком, импортёром стандартам). Любой из

¹ См.: Закон «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 18.07.2018 г.) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.02.2020).

² Решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 6 сентября 2018 г. № 2-4032/2018 по делу № 2-5014/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RvLYP9KrC4gQ/>

авторизированных центров может произвести осмотр и дать заключение о наличии неисправности, но не все из них вправе проводить экспертную оценку на предмет причины появления дефектов. Соответствующее правомочие должно содержаться в договоре производителя и сервисного центра. Как уже отмечалось выше, товар для проверки качества может быть передан в авторизированный сервисный центр, минуя продавца. Продавец же, получив претензию покупателя, в том случае, когда возникает необходимость проверки качества товара в связи с предполагаемыми дефектами, всегда уведомляет производителя, так как последний состоит в договорных отношениях со специализированными организациями (авторизированными сервисными центрами).

Однако на практике случается так, что акты технического состояния (акты проверки качества изделий), составленные авторизированными сервисными центрами, являются некачественными как по форме, так и по содержанию, и в целом противоречат здравому смыслу. Акт технического состояния является итоговым документом проверки качества товара и ориентиром для продавца, не обладающего специальными познаниями, при принятии решения об обоснованности требований покупателя. В случае несогласия с мнением специалиста, проводившего проверку относительно причин возникновения недостатков товара, потребитель вправе потребовать проведения экспертизы. Речь идет о том, что обе стороны признают дефект, однако покупатель настаивает на его производственном происхождении, а представитель авторизованного центра, проводивший проверку качества, приходит к выводу об эксплуатационной природе дефекта. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке (ч. 6 Закона «О защите прав потребителей»). Несмотря на то, что судебное обжалование прямо предусмотрено для ситуации оспаривания заключения экспертизы, его возможность не умаляется и на стадии несогласия с актом технического состояния. Например, специалист, проводивший проверку, не обнаружил указанный потребителем дефект, соответственно нет спора о природе дефекта. В данном случае право на судебную защиту интересов потребителя будет основываться на ст. 46 Конституции Российской Федерации³.

Закон «О защите прав потребителей» предусматривает пени за просрочку удовлетворения требования потребителя (свыше 10 дней), которые могут быть выплачены субъектом ответственности в добровольном порядке.

В том случае, когда потребитель некачественного товара все же обратился в суд, не согласившись с результатами акта технического осмотра товара и не получив, в этой связи, добровольного удовлетворения своих законных требований, изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) могут ждать меры ответственности, предусмотренные ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», Гражданским кодексом Российской Федерации, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации: принуждение к исполнению обязательства (ремонт, возврат уплаченной по договору суммы и др.), принудительное взыскание неустойки за каждый день просрочки исполнения требования потребителя вплоть до фактического исполнения решения суда, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, возмещение морального вреда (в случае нравственных и физических страданий), возмещение судебных расходов, а также расходов на оплату юридических услуг (составление претензии, иска, участие в судебном процессе). При этом ни продавец, ни другие субъекты ответственности не являются лицами, обладающими специальными познаниями, и в своих решениях опираются на заключения специалистов авторизированных центров относительно качества товаров.

Таким образом, некачественно оказанная сотрудником такого центра услуга может привести к большим убыткам для продавцов и изготовителей товаров. Финансово страдают, как правило, именно продавцы товаров ввиду их территориальной близости к покупателю. Справедливо ли это? Некачественный товар изготовлен иным лицом, ошибочно была проведена проверка качества, что повлекло убытки. Существует ли у продавца возможность возместить возникшие в этой связи расходы? Или убытки в данном случае подпадают под предпринимательские риски? Если такая возможность всё же существует, то кто будет выступать ответчиком в таком споре?

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // РГ. 1993. 25 дек.

В силу положений ч. 1 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства могут возникать из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в кодексе⁴. Как правило, магазины, как центры розничной продажи товаров, получают их не от изготовителей путём заключения договора поставки, а от поставщика (также по договору поставки). Здесь мы имеем цепочку: изготовитель – поставщик (дистрибьютор) – розничный продавец (дилер) – конечный покупатель продукции. В том случае, когда товар был приобретён не напрямую у изготовителя, возможность предъявления продавцом к последнему вышеуказанных требований отсутствует, так как между субъектами гражданского оборота отсутствуют соответствующие договорные отношения⁵.

По общему правилу, содержащемуся в ст. 518 ГК РФ⁶, розничный продавец (покупатель) вправе потребовать от поставщика замены товара ненадлежащего качества либо соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. Данное правило применимо только лишь к отношениям поставщик (дистрибьютор) – покупатель (дилер). В том случае, когда в цепочке отношений появляется потребитель (физическое лицо), в действие вступает Закон «О защите прав потребителей». Розничный продавец уже рассматривается в качестве самостоятельного субъекта ответственности перед покупателем (потребителем) некачественного товара и не возмещает вред за третье лицо (изготовителя)⁷. Вместе с тем продавец (дилер), исходя из принципа свободы договора может обезопасить себя, включив в соглашение с поставщиком (дистрибьютором) условие о компенсации всех затрат, возникших у продавца ввиду продажи некачественного товара (имеющего производственный дефект). В том случае, когда соответствующее условие не включено в договор поставки, правовые основания компенсации продавцу затрат в порядке регресса отсутствуют. Возможно ли получить компенсацию от сервисного центра, который провёл некачественную проверку товара, чем ввел продавца в заблуждение, не предоставив оснований для добровольного удовлетворения претензий покупателя? Судебную практику по привлечению авторизованных сервисных центров к ответственности ввиду некачественного оказания услуг по досудебной (претензионной) проверке товаров обнаружить не удалось. Объяснить такое положение вещей возможно опять же, как и в случае с изготовителем, отсутствием договорных отношений между продавцом товара и сервисным центром, предметом которых являлась бы проверка качества товаров в рамках технического осмотра или при проведении претензионной экспертизы. Такие договорные отношения существуют, как уже говорилось выше, но между изготовителем и авторизованными (изготовителем) сервисными центрами. При существующем в настоящее время законодательном регулировании и сложившейся судебной практике складывается ситуация поощрения изготовления некачественных товаров и составления фиктивных (в интересах производителей) актов проверок технического состояния.

Необходимо предусмотреть право регресса убытков продавцов при выявлении производственных дефектов продукции после её реализации потребителю в Гражданском кодексе Российской Федерации. Только в этом случае мы сможем увидеть практику привлечения к гражданско-правовой ответственности сервисных центров и, возможно, большую объективность при проведении ими проверки качества товаров.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Рос. газ. 25 дек. 1993.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.02. 2020).

⁴ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.02.2020).

⁵ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 22.06.1999 г. № 612/99 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.02.2020).

⁷ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 25.11.2010 г. по делу № А72-19873/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.02. 2020).
4. Закон «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 18.07.2018 г.) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.02. 2020).
5. Решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 6 сентября 2018 г. № 2-4032/2018 по делу № 2-5014/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RvLYP9KrC4gQ/>
6. Постановление ФАС Поволжского округа от 25.11.2010 г. по делу № А72-19873/2009 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.06.1999 г. № 612/99 // СПС «КонсультантПлюс».

Об авторе:

ЛЮБОВЕНКО Елена Сергеевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории права ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: ponochka0606@gmail.com

THE IMPLEMENTATION OF LOW-QUALITY GOODS: PROBLEMATIC ISSUES

E.S. Lyubovenko

Tver State University

The article is devoted to the identification of problematic legal aspects of the sale of goods with manufacturing defects. The author defines the subjects of such activities, the nature of their relationship, the legal basis for cooperation. The main problematic issue is the determination of the subjects of responsibility and the possibility of recourse in favor of the innocent party.

Keywords: *supplier, consumer, recourse, losses, technical inspection certificate, authorized service center, manufacturer, penalty, fine.*

About the author:

LYUBOVENKO Elena - PhD, assistant professor of the department of theory of law of the Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: ponochka0606@gmail.com.

Любовенко Е.С. Реализация некачественного товара: проблемные вопросы // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2020. № 1 (61). С. 142 – 147.