

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДЕПУТАТА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ДЕПУТАТСКОГО МАНДАТА

А.Н. Гуторова

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск

Взаимодействие депутата с избирателями во многом определяется правовой природой депутатского мандата. Целью исследования является определение ответственности депутата исходя из правовой природы депутатского мандата. Методологическую основу исследования составила совокупность методов научного познания: сравнительно-правовой, историко-правовой, комплексного анализа, сравнения и обобщения. На основании проведенного исследования автор приходит к выводу, что при императивном мандате депутат несет ответственность перед избирателями, а в условиях свободного мандата депутат является самостоятельным и полноправным народным представителем. Таким образом, «свободное» представительство функционирует более эффективно, чем «императивное» народное представительство.

*Ключевые слова:* императивный мандат, свободный мандат, депутат, избиратель, ответственность депутата, народное представительство, деятельность депутата.

Говоря о природе депутатского мандата, можно выделить три наиболее распространенных точки зрения: это свободный мандат, императивный мандат и полусвободный мандат (чаще всего именно данный термин употребляется для его обозначения), представляющий собой что-то среднее между первыми двумя.

Идея свободного мандата привлекательна тем, каким образом в науке и конституционном правотворчестве разрешается проблема ответственности депутата. В России последние десятилетия стала активно культивироваться идея ответственности субъекта «перед кем-то»: депутат несет ответственность «перед» избирателями; органы местного самоуправления – «перед» населением и государством [1, с. 1972; 7, с. 8] и т.п. В действительности, на наш взгляд, ответственность депутата (особенно в так называемом «позитивном», не «ретроспективном» смысле) – это ответственность вообще, как таковая, а не ответственность «перед кем-то». В известном смысле такую ответственность можно назвать ответственностью «перед самим собой» («перед обществом», «перед историей», «перед совестью» и пр.) [3, с. 216], но не «перед» конкретными субъектами. Обратим внимание на то, что уголовно-правовая и административно-правовая наука не культивируют ответственность «перед субъектом» (преступник и административный правонарушитель не «отвечают перед судом или другим правоприменительным органом»; если это и ответственность «перед кем-то», то этим «кем-то» является государство, народ, общество в целом) [2].

В условиях свободного мандата депутат ощущает себя достойным, самостоятельным, ответственным и полноправным народным представителем, который получил кредит народного доверия на срок полномочий и вправе в течение этого времени действовать не просто автономно, но даже и вопреки воле некоторых общественных групп. Данное право депутата следует из его конституционно-правового статуса как самостоятельного субъекта конституционных правоотношений, осуществляющего свою деятельность не только в составе коллегиального представительного органа, но и в личном качестве. Соответственно, депутат «имеет право» и на признание его субъектом конституционно-правовой ответственности как человек и гражданин [5, с. 24]. Тем более императивный мандат невозможен, если депутат действует в составе коллегии (вносит законопроекты, поправки, задает вопросы докладчикам, выступает в прениях и т.д.). Наказы, отчеты и отзыв как институты конституционного права (либо сугубо формально, либо по существу, но неизбежно) препятствуют ответственной депутатской деятельности. Свобода мандата депутата повышает его ответственность. Императивный мандат (чаще всего юридически, но, возможно, и фактически) переносит ответственность на избирателей, что препятствует реализации одного из главных достоинств представительной демократии по сравнению с прямым народовластием («ответственное» народное представительство) [4, с. 8; 6, с. 307]. Депутат в условиях свободного мандата несет ответственность не «перед избирателями»,

а вообще, «как таковую» (ее можно квалифицировать как ответственность перед обществом, народом, историей, последующими поколениями, совестью, патриотическим чувством).

Проблема меняющихся политических мнений и предпочтений избирателей в условиях свободного мандата решается не путем политического демарша избирательного корпуса, но посредством активной и ответственной депутатской деятельности. Свободный мандат не запрещает депутату изучать общественное мнение и сравнивать его со своими собственными убеждениями. Но изменения в предпочтениях избирателей не означают, что депутат должен автоматически изменять свои политические убеждения. Это, на наш взгляд, именно безответственное поведение народного представителя с моральной точки зрения. Совпадение убеждений депутата с господствующими тенденциями общественного мнения в ходе публичных выборов очевидно (иначе депутат не был бы избран надлежащим большинством голосов избирателей). Но в течение срока полномочий депутат обязан, главным образом, поддерживать те принципы и убеждения, которые позволили ему одержать победу на выборах в ходе избирательной кампании. Изменение ключевых принципов и убеждений нежелательно. В случаях появившихся существенных расхождений между принципами, убеждениями депутата и изменившимся общественным мнением такой депутат должен уйти в добровольную отставку.

Институты наказов, отчета и отзыва в условиях императивного мандата, таким образом, находят следующую альтернативу в концепции свободного мандата: наказам противопоставляются заявления кандидатов в ходе избирательной кампании, предвыборные программы и обещания; отчетам – принципы и политические убеждения депутатов, которые соизмеряются с общественным мнением в течение срока депутатских полномочий; отзыву – добровольная отставка. Различие состоит в том, что в условиях свободного мандата депутат берет на себя ответственность сам, не «перекладывая» ее на избирателей. Такое «свободное» представительство, при прочих равных условиях, функционирует более эффективно, чем «императивное» народное представительство. И разумеется, оба варианта не стоят в прямой связи с проблематикой рисков противоправной деятельности депутатов либо их «скрытой аффилированности», влекущей конфликт интересов [8, с. 170 – 171].

### **Список литературы**

1. Бачмага О.П. Правовое государство в Российской Федерации: ответственность государства перед личностью через призму ответственности его должностных лиц // Право и политика. 2012. № 12. С. 1972 – 1975.
2. Виттенберг Г.Б. Уголовная ответственность и ответственность перед общественностью // Вопросы борьбы с преступностью по советскому законодательству: труды Иркутского ун-та. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1969. Т. 57. С. 3 – 67.
3. Заднепровская М.В. Публично-правовая ответственность власти перед обществом // Конституция России: глобальное, национальное, региональное. Волгоград: Изд-во Волгогр. фил. ФГБОУ ВПО РАНХиГС, 2013. С. 216 – 220.
4. Краснов М.А. Ответственность в системе народного представительства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. 56 с.
5. Крусс В.И. Природа и классификация юридической ответственности // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2006. № 6 (23), вып. 1. С. 23 – 46.
6. Нарутто С.В. Парламент как орган народного представительства в трудах профессора В.И. Фадеева: проблемы нравственности и ответственности // Сборник, посвященный памяти Владимира Фадеева. М.: Проспект, 2015. Т. II. С. 307 – 315.
7. Пономарева В.О. Ответственность органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления перед государством: теоретические и правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. 26 с.
8. Цирин А.М., Матулис С.Н. Понятие скрытой аффилированности и способы ее выявления // Журнал российского права. 2020. № 2. С. 164 – 174.

### *Об авторе:*

Гуторова Алла Николаевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (305040 г. Курск 50-лет Октября д. 94), ORCID: 0000-0003-0345-6903, SPIN-код: 2021-0929, e-mail: allagutorova@mail.ru

# RESPONSIBILITY OF A DEPUTY THROUGH THE PRISM OF THE LEGAL NATURE OF A DEPUTY MANDATE

A.N. Gutorova

Southwest State University, Kursk

The interaction of the delegate with voters is largely determined by the legal nature of the delegate's mandate. The delegate is responsible to voters by a mandatory mandate and is bound in his activities by their orders and reports to them. In the conditions of a free mandate, the delegate feels himself worthy, independent, responsible and competent representative, who received a loan of national trust for the term of office and has the right to act not only autonomously during this time, but even against the will of some social groups. In the conditions of a free mandate, the institutions inherent in the imperative mandate (mandate, report, review) are replaced by alternative ones - statements of candidates during the election campaign, their election programs and political convictions of delegates, voluntary resignation. Thus, "free" representation works more efficiently than "imperative" popular representation.

**Keywords:** *imperative mandate, free mandate, delegate, electorate, responsibility of the delegate, Institute of people's representation, deputy activity.*

*About author:*

Gutorova Alla – PhD, assistant professor of the Department of constitutional law Southwest State University, 94, 50 Let Oktyabrya str., Kursk, 305040, Russian Federation, e-mail: allagutorova@mail.ru, ORCID: 0000-0003-0345-6903, SPIN-code: 2021-0929

Гуторова А.Н. Ответственность депутата через призму правовой природы депутатского мандата // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2020. № 2 (62). С. 52 – 55.