

## ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РАСХОДЫ НА ДЕТЕЙ В КОНТЕКСТЕ РАВЕНСТВА ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ РОДИТЕЛЕЙ: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ИНТЕРЕСОМ

О.Н. Замрий

ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», г. Тверь

В статье предложены новые для науки семейного права выводы относительно обеспечения интересов родителя и проживающего с ним ребенка при несении дополнительных расходов родителем, проживающим отдельно от ребенка. Кроме того, отмечаются публично-правовые аспекты обеспечения права ребенка на проживание в пригодном для этого жилом помещении.

**Ключевые слова:** алименты; дополнительные расходы на детей; интересы детей; злоупотребление интересом; равенство родительских прав.

Забота о детях и их воспитание являются равным правом и обязанностью родителей, что предусмотрено в ст. 38 Конституции Российской Федерации. Единство прав и обязанностей каждого из родителей установлено в ст. 61 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), что свидетельствует о неразрывной взаимосвязи должного и возможного в поведении родителей. Кстати, даже сам факт использования законодателем понятия «родители» подчеркивает не только особый статус каждого из родителей, но и демонстрирует один из принципов осуществления родительских прав – взаимное согласие при решении всех вопросов, касающихся воспитания детей (п. 2 ст. 65 СК РФ). И лишь в том случае, когда в силу определенных обстоятельств один из родителей проживает отдельно от ребенка, он при сохранении в полном объеме ответственности за воспитание и содержание ребенка приобретает самостоятельное наименование: «родитель, проживающий отдельно от ребенка» (ст. 66 СК РФ).

Справедливым будет признать, что фактически родитель, проживающий отдельно от ребенка, ограничен в своих родительских правах, прежде всего в праве на общение с ребенком и личное участие в воспитании ребенка. Даже заключение соглашения о порядке общения с ребенком либо установление такого порядка судом не является гарантией обеспечения интересов ребенка и родителя, проживающего отдельно от ребенка, от злоупотреблений со стороны родителя, с которым проживает ребенок.

Наиболее заметным это становится при разрешении разногласий или спора родителей по поводу содержания ребенка, а именно выплаты определенной денежной суммы для удовлетворения потребностей ребенка. Как известно, действующее законодательство предусматривает два вида соответствующих платежей: алименты и дополнительные расходы. Проживание ребенка с одним из родителей выступает зачастую предпосылкой нарушения принципа равенства прав родителей, в частности, расходование денежных средств, взысканных с родителя, проживающего отдельно, может охватывать и сферу удовлетворения потребностей другого родителя. Так, приобретение за счет алиментов продуктов питания, оплата коммунальных платежей и подобные расходы не могут быть четко соотнесены с обеспечением интересов ребенка и интересов родителя, с которым он проживает.

Определенный конфликт между интересами каждого из родителей возникает при смене ребенком места проживания. Например, место жительства несовершеннолетнего было установлено судом по месту жительства матери, отец соответственно выплачивает алименты на ребенка, но последний переезжает жить к отцу. При этом взыскание алиментов не прекращается и мать по-прежнему продолжает их получать.

Ясность в регулирование такой ситуации внес Пленум Верховного Суда РФ, который в п. 36 Постановления от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» указал на необходимость отказа взыскателя от получения алиментов. Если же взыскатель не отказался от взыскания, что практически всегда и бывает, то «освобождение от уплаты алиментов, а также от задолженности по алиментам производится не в порядке исполнения решения, а путем предъявления этим родителем соответствующего иска, поскольку в силу закона вопросы взыскания алиментов и

освобождения от их уплаты при наличии спора решаются судом в порядке искового производства».

И если в отношении алиментов относительная определенность прослеживается как в нормах законодательства, так и в сфере его применения, то дополнительные расходы на содержание ребенка как институт семейного права имеют исследовательскую перспективу.

Кстати, Пленум Верховного Суда РФ в названном постановлении утверждает, что дополнительные расходы являются «одной из разновидностей алиментных платежей» (п. 41). На наш взгляд, совершенно правы представители науки семейного права, заявляя о самостоятельном характере дополнительных расходов как вида средств или форм их предоставления, предназначенных для удовлетворения потребностей ребенка.

Так, О.Ю. Ильина, критикуя позицию Пленума ВС РФ, справедливо замечает: «Не менее значимы такие разъяснения и для правоприменителя с точки зрения дальнейшего развития логики Пленума Верховного Суда РФ. Поскольку дополнительные расходы являются разновидностью алиментных платежей, значит ли это, что применяется общий режим уплаты и взыскания алиментов? В частности, как известно, при обращении взыскания в первую очередь удовлетворяются требования по алиментным обязательствам, однако в настоящее время это не распространяется на обязательства по несению дополнительных расходов. Если же следовать позиции, отраженной в постановлении № 56, то должен быть установлен идентичный режим. Соответствующий вопрос касается и неустойки, и задолженности по алиментам, и мер административной и уголовной ответственности, и т.д., т.е. режим алиментов должен в полной мере распространяться на дополнительные расходы» [2, с. 184].

Представляется, что изучение соотношения алиментов и дополнительных расходов, взыскиваемых на несовершеннолетнего ребенка, весьма актуально для правильного понимания и разрешения спора при предоставлении в качестве алиментов недвижимого имущества – например, жилого помещения. Да, законодатель это разрешает в п. 2 ст. 104 СК РФ, встречаются соглашения об уплате алиментов в такой форме и в нотариальной практике. Но ведь передача жилого помещения в собственность ребенка влечет и возложение на него бремени содержания имущества (ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если родители при заключении соглашения об уплате алиментов на ребенка путем предоставления ему жилого помещения не договорились по поводу расходов (налог, средства для текущего ремонта и т.п.), то вполне возможна ситуация, когда родитель, предоставивший имущество, будет обязан к участию в несении дополнительных расходов по содержанию ребенком своего имущества.

Так, В.Д. Рузанова и В.Е. Рузанова констатируют: «Нередко родители принимают на себя такие обязанности добровольно и исполняют их за счет своих собственных средств. Возникает вопрос, являются ли они исполнением их собственной семейно-правовой обязанности по содержанию детей или же имеет место добровольное исполнение имущественной обязанности за ребенка?» [3, с. 72].

По нашему мнению, данный вопрос заслуживает внимания с позиции возможного злоупотребления своим интересом родителя, с которым проживает ребенок, особенно, если они проживают именно в том жилом помещении, которое передано другим родителем в счет причитающихся с него алиментных платежей. Иначе говоря, родитель, с которым проживает ребенок, может обеспечить свой интерес в проживании в комфортных условиях.

И если до недавнего времени можно было лишь гипотетически предполагать такой вариант развития отношений между родителями ребенка, то в настоящее время для злоупотребления интересом со стороны родителя, проживающего с ребенком, есть основание в виде соответствующей нормы.

В феврале 2020 г. в ст. 86 СК РФ было внесено изменение, предложена новая редакция перечня исключительных обстоятельств, при наличии которых суд может привлечь каждого из родителей к участию в несении дополнительных расходов на ребенка, вызванных этими обстоятельствами. Заметим, что сам перечень по-прежнему остался открытым, но дополнительно к тяжелой болезни, увечью несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимости оплаты постороннего ухода за ними появилось следующее обстоятельство – «отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения».

Заметим, что принятие закона о внесении такого изменения, а фактически дополнения в ст. 86 СК РФ вызвало общественный резонанс и, к сожалению, не всегда компетентные комментарии журналистов: обязанность была соотнесена исключительно с бывшими мужьями, с обязанностью родителей купить ребенку квартиру и т. п.

Специалист по семейному праву В. Дергунова дала РИА Новости следующий комментарий: «Речь идет о том, что родитель может быть привлечен (судом – ред.) к участию в найме или предоставлении ему (ребенку – ред.) на определенном праве жилого помещения, если ребенку негде жить, то есть нет совершенно никакого пригодного для проживания жилья. Но это только в случаях, если у родителя есть на это дополнительная возможность. Если такой возможности у него нет, конечно, он привлечен не будет. То есть это право, а не обязанность суда» [1].

Позволим себе вступить в заочную дискуссию с коллегой. Во-первых, в отличие от некоторых видов алиментных обязательств в данном случае законодатель абсолютно не соотносит обязанность по несению дополнительных расходов с наличием необходимых средств у плательщика (например, этот признак прямо предусмотрен в п. 2 ст. 89, ст. 93 и др. СК РФ). Родитель в любом случае будет привлечен судом к исполнению данной обязанности, но порядок участия и размер подлежащих взысканию расходов определяются судом исходя из семейного и материального положения родителей. Между прочим, согласно ст. 120 СК РФ суд может даже полностью освободить плательщика от уплаты алиментов, в отношении дополнительных расходов такой режим законом не предусмотрен. Во-вторых, «негде жить» и «нет пригодного для проживания жилья», как говорится, «две большие разницы». К сожалению, достаточно многие родители имеют уровень материальной обеспеченности, не позволяющий им не только приобрести новое жилое помещение, но и сделать косметический ремонт в жилом помещении, находящемся в собственности либо в пользовании.

Возвращаясь к обозначенной нами идее злоупотребления одним из родителей своим интересом, полагаем возможным утверждать, что новая редакция ст. 86 СК РФ позволит родителю, проживающему вместе с ребенком, возложить часть расходов на ремонт жилого помещения, для оплаты аренды другого жилого помещения и теоретически даже для приобретения жилого помещения на родителя, проживающего отдельно, предъявив соответствующее требование в судебном порядке.

Кроме того, согласно ст. 40 Конституции РФ малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Таким образом, обязанность по предоставлению ребенку возможности постоянно проживать в пригодном для этого жилом помещении имеет публично-правовую и частно-правовую природу. Естественно, государство примет на себя заботу о детях, оставшихся без попечения родителей по тем или иным основаниям, обеспечив в том числе и право на проживание в пригодном для этого жилом помещении. Однако исследуемая новелла свидетельствует о смещении соответствующей обязанности в плоскость родительского правоотношения.

Учитывая, что несовершеннолетний ребенок по соглашению родителей либо по решению суда проживает с одним из родителей, последний вполне может обеспечить свою потребность в улучшении жилищных условий посредством предъявления к другому родителю требования об участии в несении дополнительных расходов. Кстати, согласно п. 2 ст. 86 СК РФ суд может обязать родителей принять участие как в фактически понесенных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем.

Приведенные в настоящей статье суждения на сегодняшний день имеют сугубо теоретический характер, лишь формирующаяся постепенно судебная практика позволит сделать выводы о злоупотреблении родителями своим интересом и правами в несении дополнительных расходов на ребенка при наличии соответствующего исключительного обстоятельства.

### **Список литературы**

1. Дергунова В. Закон о праве ребенка на жилье при разводе [Электронный ресурс]. URL: <https://realty.ria.ru/20200207/1564385199.html> (дата обращения: 05.05.2020).

2. Ильина О.Ю. О новых направлениях формирования судебной практики по делам о взыскании алиментов в свете разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 1. С. 184 – 189.

3. Рузанова В.Д., Рузанова В.Е. Гражданско-правовые и семейно-правовые механизмы защиты имущественных прав детей // Власть закона. 2018. № 3 (35). С. 72 – 78.

*Об авторе:*

ЗАМРИЙ Олег Николаевич – кандидат юридических наук; доцент кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33); SPIN-код: 9284-0717, e-mail: zamriy.on@tversu.ru

## **ADDITIONAL COSTS FOR CHILDREN IN THE CONTEXT OF EQUAL RIGHTS AND OBLIGATIONS OF PARENTS: NEW OPPORTUNITIES FOR ABUSE OF INTEREST**

**O.N. Zamriy**

Tver State University

The article proposes new conclusions for the science of family law regarding the interests of the parent and the child living with him while incurring additional costs by the parent living separately from the child. In addition, the public law aspects of ensuring the child's right to live in a suitable accommodation are noted.

**Key words:** *alimony; additional expenses for children; children's interests; misuse of interests; equality of parental rights.*

*About author:*

ZAMRIY Oleg – PhD, assistant professor of the department of civil procedure and law enforcement, Tver state University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, d. 33); SPIN-code: 9284-0717, e-mail: zamriy.on@tversu. ru

Замрий О.Н. Дополнительные расходы на детей в контексте равенства прав и обязанностей родителей: новые возможности для злоупотребления интересом // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2020. № 2 (62). С. 24 – 29.