

УДК 165.42

DOI: 10.26456/vtphilos/2026.1.061

ПРИНЦИП ЦЕННОСТНОЙ НЕЙТРАЛЬНОСТИ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

В.А. Мукин, Е.В. Бабешкова

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»,
г. Чебоксары

Статья посвящена выявлению актуального содержания принципа ценностной нейтральности в современном социально-гуманитарном познании. При этом учитываются особенности и когнитивная ситуация в современном социально-гуманитарном познании. Методология и источники. Методологической базой исследования выступила концепция научных парадигм, разработанная В.С. Степиным. Также в работе использован анализ, синтез, конкретизация, обобщение, систематизация. Результаты и обсуждение. В работе приводятся характерные черты и обозначена современная когнитивная ситуация в социально-гуманитарном познании. Дается определение оценочных суждений, обосновывается их неизбежность в науке. Рассматривается текущее понимание принципа «ценностной нейтральности». Актуализируются содержательные характеристики принципа ценностной нейтральности для его практического применения в качестве дополнения оценочных суждений и одного из критериев качества научного поиска в современном социально-гуманитарном познании. Заключение. Текущая когнитивная ситуация в современном социально-гуманитарном познании требует понимания и интерпретации дефиниции «оценочные суждения», выявления сущности принципа ценностной нейтральности для идентификации перспективности его практического применения. Актуальность принципа ценностной нейтральности ограничена устаревшим его пониманием, но он может получить содержательные характеристики, адекватные современному этапу развития общества.

Ключевые слова: *социально-гуманитарное познание, оценочное суждение, ценностная нейтральность.*

Введение

Социально-гуманитарное познание отличается от естественнонаучного именно высоким уровнем субъективизма, т. к. здесь основополагающей является логика эмпирических наблюдений, «социальные исследования предполагают взаимодействие идей и фактических данных. Идеи помогают исследователям осмысливать фактические данные, а исследователи используют фактические данные для расширения, пересмотра и проверки идей» [10, р. 14]. При этом в социальных науках нет законов одинаковых с законами естественных наук, поэтому закон в социальном исследовании

© Мукин В.А., Бабешкова Е.В., 2026

есть универсальное обобщение о классе фактов, которые являются наблюдаемыми явлениями, что означает, что исследователь увидел, услышал или иным образом пережил исследуемое явление. И в этом прослеживается неразрывность социально-гуманитарного познания от субъекта социального исследования. Так, актуальность статьи обусловлена тем, что, учитывая многообразие, многогранность и многосторонность социально-гуманитарного знания, его массовое тиражирование и распространение с помощью современных информационно-коммуникационных технологий, встает вопрос об идентификации его истинности, для чего необходимы соответствующие ограничительные критерии, позволяющие идентифицировать достоверность фактических данных. И именно принцип ценностной нейтральности, в данном контексте, по мнению авторов, обладает означенным потенциалом.

Несмотря на то, что тезис нейтральности науки возник еще в середине XX в., длительное время, вплоть до сегодняшнего дня, он является дискуссионным с позиции необходимости и возможности следования данному принципу в контексте научного познания, о чем свидетельствует существенное число публикаций на эту тему, в том числе таких ученых, как Барсова Т.Е., Бейлин М.В., Власова С.В., Гутова С.Г., Додонова В.И. и проч.

Таким образом, авторы ставят целью исследования выявление актуального содержания принципа ценностной нейтральности в современном социально-гуманитарном познании.

Задачи исследования обусловлены его целью и включают необходимость соблюдения последовательности шагов следующего алгоритма его проведения:

- выявить и описать сущностные характеристики и когнитивную ситуацию в современном социально-гуманитарном познании;
- дать определение понятию «оценочное суждение»;
- выявить сущность принципа «ценностной нейтральности»;
- актуализировать содержательные характеристики принципа ценностной нейтральности в современном социально-гуманитарном познании.

Методология и источники. Статья носит теоретический характер, что обусловлено приведенным ранее целеполаганием. И, как любое теоретическое исследование, нацелено на развитие идей теории, которая является объектом изучения. Важным моментом такого построения является выявление противоречий, при их наличии, а также выработка важных теоретических положений, обновление ключевых смыслов, внесение дополнений и изменений для перспектив дальнейшего развития и практического применения.

Ядром информационно-эмпирической базы исследования выступил ряд научных работ, посвященных социально-гуманитарному познанию, оценочным суждениям, а также принципу «ценностной нейтральности».

Анализ научных источников в соответствии с тематикой статьи, позволил выявить основные характеристики социально-гуманитарного позна-

ния, как объекта исследования, синтезировать различные аспекты дефиниции «оценочное суждение», благодаря чему было конкретизировано данное понятие, неразрывно связанное с предметом исследования. Рассмотрено существующее понимание предмета исследования, а именно принципа «ценностной нейтральности», выявлены его ограничения, что позволило авторам сгенерировать для данного принципа актуальные содержательные характеристики, адекватные современному этапу развития общества.

Результаты и обсуждение. Социально-гуманитарное знание неразрывно связано с субъектом познания, оно строится с расчетом включения в себя целей и смыслов человеческой деятельности, т. е. социально-гуманитарное познание отличает его человекомерность [5, с. 33].

Методология социально-гуманитарного познания базируется на понимании и объяснении человеческой деятельности, целей и смыслов, лежащих в основе человеческого существования. Другими словами, социально-гуманитарное познание не может существовать без учета «человеческого измерения» познаваемой реальности, в том числе ее аксиологических аспектов [5, с. 31]. Человек, с его желаниями, стремлениями и «свободной волей», становится неотъемлемым и направляющим компонентом методологии научного познания. Всё это не отвергает присутствия в социально-гуманитарных науках идеи рациональности, а также соблюдения требований научной рациональности, поскольку она является одним из важнейших элементов научного объяснения

В соответствии с классификацией научной рациональности В. Степина, можно выделить три вехи исторического развития науки: классическую, неклассическую и постнеклассическую. Современный этап исторического развития науки характеризуется постнеклассической стадией, начало которой пришлось на вторую половину XX в. [7; 8]. Здесь акцент на коммуникациях, осуществляемых в соответствующих социокультурных условиях, исторически сложившихся под влиянием определенных факторов в каждый конкретный период развития определенного общества. Рациональность в рамках постнеклассического подхода предполагает, что человек уже должен осознавать последствия своей деятельности не только с точки зрения утилитарного и/или прагматического подхода, но и с точки зрения ценностей. Так, В.И. Додонова отмечает, что «в постнеклассике наблюдается повышенное внимание именно к ценностной рациональности [3, с. 16]. В постнеклассический период рациональности становится нормальным, если один и тот же объект рассматривается с различных точек зрения, в условиях различных ценностных приоритетов, в связи с чем ученые могут придерживаться диаметрально противоположных мнений насчет одного и того же события или явления и это норма, не требующая дополнительных оснований.

Вместе с тем, признание достоверности многочисленных многосторонних, порой противоположных точек зрения, накладываясь на современные возможности информационно-коммуникационных технологий приво-

дят к широкому тиражированию социально-гуманитарного знания, не уделяя достаточного внимания его достоверности. Таким образом, социально-гуманитарное знание приобретает характеристики высокой степени «ангажированности» и «идеологизированности», что вызывает проблемы идентификации его истинности и правдивости. Сегодня социально-гуманитарное познание приобретает характер «мультипарадигмальных дисциплин, в которых методологический сепаратизм и дилетантизм размывают стандарты научной профессиональной деятельности» [4, с. 1]. В когнитивном плане социально-гуманитарное познание проявляется как особое методологическое состояние сознания, в котором конкурирует множество идей, концепций, теорий, это приводит к формированию некой плюралистической социальной реальности, а также порождает проблему методологического выбора.

В связи с вышеозначенной ситуацией понятие истины размывается, встает вопрос оценки и идентификации правдивости имеющихся идей в области социально-гуманитарного познания, особенно учитывая высокий уровень субъективизма при их интерпретации, что приводит нас к широкому использованию оценочных суждений. И в таких условиях одним из критериев научной рациональности может служить принцип ценностной нейтральности, предполагающий изначально несколько смыслов:

- представление о том, что любое исследование в том числе в философии должно проводиться в соответствии с предписаниями науки, исключая влияние ценностных установок самого ученого;

- если ученый не уверен в том, что может исключить все «флуктуации», связанные с субъективными ценностными установками, он должен выявить движущие им ценности и обозначить вероятность влияния их на результаты оногo;

- социальная философия способна устанавливать «факты» социальной действительности, но при этом не может решать вопросы исключения влияния ценностных установок ученого на результаты познания, поскольку между фактами и ценностями всегда имеется логический промежуток;

- ученому не рекомендуется стремиться высказываться об окончательных ценностях и использовать свое профессиональное положение как преподавателя перед студентами, дабы навязать им свои частные оценочные суждения.

Оценочное суждение является важной составляющей социальной реальности и играет особую роль в развитии социально-гуманитарного знания. При этом дефиниции «оценочное суждение» и «ценностная нейтральность» существенным образом связаны между собой, т. к. ценностная нейтральность, как научный методологический принцип, предполагает необходимость ученому идентифицировать и осознать свои собственные ценности, дабы уменьшить их влияние на результаты научной деятельности путем нивелирования влияния своих личностных оценочных суждений. Концепция ценностного нейтралитета содержит в себе постулат о том, что

любое социально-философское исследование должно быть направлено исключительно на получение достоверных фактических данных.

Если обратиться к представлениям определенного типа рациональности в науке [6], то можно выделить следующие аспекты оценочного суждения:

1. В классическом типе научной рациональности оценочные суждения могут быть истинными и ложными, иметь простое и сложное содержание. При этом методология научного познания в условиях механистической картины мира требовала от науки соответствия критериям рациональности, объективности, обоснованности, целесообразности и отказа от суждений, не соответствующих означенному.

2. В неклассическом типе рациональности, в ходе научного познания, поскольку данное действо с помощью определённого инструмента/метода, проводит исследователь (ученый), то проблема истины напрямую становится связанной с его деятельностью. И. Кант обосновал мысль о том, что субъект познания конституирует мир явлений, т. е. мир объектов научного знания. Т. е. научное знание характеризует некую сконструированную чувствами и рассудком исследователя реальность.

3. В условиях постнеклассического типа рациональности научное познание осуществляется без отрыва от постоянного оценивания событий и явлений окружающего мира, деятельности, идей и поведения человека. Любое оценочное суждение соотносится с социумом, являясь общественным, и при этом выражает объективную заинтересованность. Критериями научного познания, в частности в социально-гуманитарном знании, становятся: значимость, новизна, прогрессивность.

Также сегодня смело можно утверждать, что любая гипотеза есть субъективное оценочное суждение, ибо ученый, формулируя гипотезу «предъявляет миру» субъективно значимую идею.

На базе анализа различных аспектов дефиниции «оценочное суждение» [1; 2; 9], дадим определение данному явлению. Оценочное суждение – это акт мышления, в рамках которого осуществляется оценка объекта или явления на основании ранее сформированных критериев и нормативных ориентиров.

Поскольку социально-гуманитарное знание относится к социуму и связано с общественными и общественно-значимыми процессами, оценочные суждения в нем отображают закономерности функционирования внешней среды, позволяют участником социума распознать и выявить свои интересы и потребности. В связи с чем следование принципу ценностной нейтральности отрицается многими учеными, поскольку любое научное познание в социально-гуманитарной сфере сегодня есть результат деятельности субъекта, который не может быть освобожден от своих субъективных аксиологических убеждений, оказывающих непосредственное влияние на идеи, направления и результаты реализуемого научного поиска. Но, с другой стороны, учитывая авторское определение оценочного суждения, в нем

должны присутствовать «ранее сформированные критерии и нормативные ориентиры». Понятно, что оценочное суждение выражает субъективную оценку, основанную на индивидуальном опыте и мировоззрении, в результате чего может быть подвержено влиянию эмоций и предубеждений. И только при правильном применении логических методов, аргументации, оценочное суждение может приобретать объективную основу, служить базой для принятия рациональных решений. Именно заданная необходимость трансформирует принцип ценностной нейтральности, актуализируя его содержание в социо-гуманитарном познании, как концепцию, требующую соблюдать нейтралитет к существованию различных ценностных установок, излишне не привязываясь к идеологическим или политическим постулатам. По мнению авторов, актуальность принципа ценностной нейтральности ограничена именно его устаревшим пониманием, хоть и имеющим «обновленную» в XX в. интерпретацию. По нашему мнению, в современном понимании данный принцип должен предполагать отказ от привелегирования какой-либо конкретной группы людей или отдельных интересов за счет других, отказ от насаждения определенных, чуждых конкретному социуму, ценностей и мировоззрений, с учетом определенных ограничений.

Когда речь идет о социально-гуманитарных науках, существенным образом связанных с социумом и им же порожденными, мы имеем дело с высоким уровнем субъективизма и, в таком случае, возникает закономерный вопрос: возможно ли достижение объективной истины в столь субъективизированной области познания? Особенно, если учесть тот момент, что любой субъект познания не может быть абсолютно прозрачен в своих оценках и решениях в силу, как минимум, двух причин: во-первых, по причине неотрефлексированности собственных ценностных предпосылок, во-вторых, в силу внутренних обстоятельств, имеющих неявный, неосознаваемый характер. Вышеозначенные факторы добавляют сложностей в реализацию процесса поиска истины, который происходит в условиях неопределенности, неустраняемости из социально-гуманитарного знания неявных элементов.

При этом, авторы считают, что субъективизм и значимость оценочных суждений не означают, что ученый должен отказываться от ценностной нейтральности, следовательно, принцип ценностной нейтральности не утратил окончательно возможности своего практического применения, для чего он должен получить содержательные характеристики, адекватные современному этапу развития общества:

1. Отказ от приверженности к какой-либо идеологии или мировоззрению (например, от этноцентризма) в условиях доступа к огромному массиву данных и высокого информационного давления.

2. Признание разнообразия мнений и уважение к ним, учет и оценивание имеющихся альтернатив точек зрения на основе объективных критериев, а не субъективных предпочтений.

3. Объективность и независимость от внешних влияний, но не от всех без исключения (т. к. это невозможно), здесь имеется ввиду, что ученый должен избегать влияния политических, религиозных, экономических интересов, которые могут деструктивно повлиять на его оценочные суждения.

4. Соблюдение этических норм и принципов есть насущная необходимость, поэтому данный аспект становится своего рода «ограничением» в концепции принципа ценностной нейтральности и задает оценочным суждениям необходимость соответствия общепринятым моральным нормам и принципам.

5. Научная точность и достоверность не входят в противоречие «ценностной нейтральности», т. к. предполагается, что следование правилам научного поиска помогает избежать ошибок и искажений в оценочных суждениях, обеспечить точность и достоверность исследования.

В подобной интерпретации, принцип ценностной нейтральности дополняет «оценочное суждение», позволяя служить одним из критериев качества научного поиска в социально-гуманитарном познании. Механизм же его применения может служить предметом дальнейшего научного поиска.

Заключение. Социально-гуманитарное познание существенным образом отличается от естественно-научного высоким уровнем влияния личности ученого на его результат, т.е. наличием субъективного измерения, а также на процессы, связанные с общественным развитием и общественными явлениями. Существенное многообразие и многогранность современного социально-гуманитарного знания, а также существенное тиражирование одного средствами информационно-коммуникационных технологий приводят к ситуации наращивания объема данного типа знания, не уделяя достаточного внимания его актуальности, достоверности и реальной ценности. Социально-гуманитарное познание также неразрывно связано с оценочными суждениями, которые определяются авторами, как акт мышления, в рамках которого осуществляется оценка объекта или явления на основании ранее сформированных критериев и нормативных ориентиров. И одним из таких критериев, позволяющих рационализировать социально-гуманитарное познание выступает принцип ценностной нейтральности, сформулированный с учетом условий и ограничений современной реальности. Это позволит принципу ценностной нейтральности дополнять «оценочное суждение», позволяя выступать одним из актуальных критериев качества научного поиска в современном социально-гуманитарном познании. Так, актуализация интерпретации принципа ценностной нейтральности формирует его адекватное содержание и возможность использования в современном социально-гуманитарном познании.

Список литературы

1. Барсова Т.Е. Судьба мифа о ценностной нейтральности науки // Миф в истории, политике, культуре: Сб. матер. II Междунар. научн. междисциплин.

конф., Севастополь, 27–28 июня 2018 года / под ред. О.А. Габриеляна, А.В. Ставицкого, В.В. Хапаева, С.В. Юрченко. Севастополь: Филиал МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе, 2019. С. 150–152.

2. Бобылева Н.Ю. Оценочные суждения в науке и необходимость «ценностной нейтральности» в социальном исследовании // Проблемы научно-практической деятельности. Поиск и выбор инновационных решений. 2021. С. 222–226.

3. Додонова В.И. Дискурсивная природа постнеклассической социальной рациональности // Вестник Ульяновского государственного технического университета. 2014. № 2. С. 14–18.

4. Лубский А.В. Когнитивная ситуация в социально-гуманитарном познании // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2008. № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kognitivnaya-situatsiya-v-sotsialno-gumanitarnom-poznanii> (дата обращения: 16.01.2024).

5. Ратников В.С., Краснонос Н.А. Об особенностях научного объяснения в гуманитарном знании // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2014. № 1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-osobennostyah-nauchnogo-obyasneniya-v-gumanitarnom-znani> (дата обращения: 10.02.2024).

6. Сергейчик Е.М. Философия истории: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2023. 407 с.

7. Сорокин Р.В. Постнеклассическая определенность и основы структурной организации «знания» // Философская мысль. 2019. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/postneklassicheskaya-opredelennost-i-osnovy-strukturnoy-organizatsii-znaniya> (дата обращения 15.11.2023).

8. Фатыхова Е.М., Щеглов, Б.С. Оценочный уровень постнеклассической рациональности // Альманах современной науки и образования. 2011. № 3. С. 56–58.

9. Ambrosj J., Desmond H., Dierickx K. The value-free ideal in codes of conduct for research integrity // *Synthese*. 2023. Т. 202, № 5. P. 133–138.

10. Hoyningen-Huene P. Objectivity, value-free science, and inductive risk // *European Journal for Philosophy of Science*. 2023. Т. 13, № 1. P. 1–26.

THE PRINCIPLE OF VALUE NEUTRALITY IN SOCIAL AND HUMANITARIAN COGNITION

V.A. Mukin, E.V. Babeshkova

The Chuvash State University, Cheboksary

The focus of this article is to determine the specific interpretation of the principle of value neutrality within contemporary social and humanitarian knowledge. Additionally, this analysis takes into consideration the impact of everyday life and the cognitive environment on modern socio-humanitarian understanding. Methodology and sources. The methodological basis of the research was the concept of scientific paradigms developed by V.S. Stepin. Analysis, synthesis, concretization, generalization, and systematization were also

used. Results and discussion. The paper presents the characteristic features and outlines the modern cognitive situation in social and humanitarian cognition, defines value judgments, and substantiates their inevitability in science. The current understanding of the principle of «value neutrality» is considered. The substantial characteristics of the principle of value neutrality are actualized for its practical application as a complement to evaluative judgments and one of the criteria for the quality of scientific research in modern socio-humanitarian knowledge. Conclusion. The current cognitive situation in modern socio-humanitarian cognition requires understanding and interpreting the definition of «value judgments», identifying the essence of the principle of value neutrality in order to identify the prospects for its practical application. The relevance of the principle of value neutrality is limited by its outdated understanding, but it can receive meaningful characteristics adequate to the current stage of society's development.

Keywords: *social and humanitarian cognition, value judgment, value neutrality.*

Об авторах:

МУКИН Владимир Антонович – кандидат физико-математических наук, доцент кафедры философии, социологии и педагогики, ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», г. Чебоксары, Чувашская Республика. E-mail: mukin-va@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9147-3799>

БАБЕШКОВА Екатерина Владимировна – аспирант кафедры менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», г. Чебоксары, Чувашская Республика. E-mail: babeshkova@inbox.ru, <https://orcid.org/0009-0000-8449-0163>

Authors information:

MUKIN Vladimir Antonovich – PhD (Physical and Mathematical Sciences), Associate Professor of the Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy. I.N. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, Chuvash Republic. E-mail: mukin-va@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9147-3799>

BABESHKOVA Ekaterina Vladimirovna – PhD student of the Department of Management and Marketing of the I.N. Ulyanov Chuvash State University Cheboksary, Chuvash Republic. E-mail: babeshkova@inbox.ru, <https://orcid.org/0009-0000-8449-0163>

Дата поступления рукописи в редакцию: 05.01.2026.

Дата принятия рукописи в печать: 25.01.2026.