

УДК 130.2:316.722

DOI: 10.26456/vtphilos/2026.1.107

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД КАК КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ РАМКА АНАЛИЗА СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ СВЯЗЕЙ РОССИИ И СТРАН ВОСТОКА: ЭВРИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И ОГРАНИЧЕНИЯ

Н.Н. Козлова, С.В. Рассадин¹

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье разбираются принципы, особенности, разновидности цивилизационного подхода, который авторы считают основным методологическим инструментом для анализа социокультурных связей России и стран Востока. С позиций цивилизационного подхода социокультурные связи можно рассматривать как форму ответов на вызовы современности (А. Тойнби). Авторы отслеживают эволюцию цивилизационного подхода, его интеграцию в широкий спектр социально-гуманитарных отраслей знания, расширение его эвристического потенциала за счет внедрения методологических установок конструктивизма, транснационализма, концепции «мягкой силы». Авторы отмечают следующие достоинства цивилизационного подхода: он позволяет анализировать социокультурные связи в долгосрочной исторической перспективе, расширяется проблемное поле исследований – возможно деконструировать нарративы, эксплицировать дискурсивные способы построения диалога цивилизаций, формы конструирования цивилизационной идентичности и т. д. В статье отмечен гуманистический потенциал цивилизационного подхода и его прогностические возможности. Применение цивилизационного подхода в контексте исследования развития социокультурных связей России и стран Востока позволяет идентифицировать механизмы сохранения культурного многообразия, самобытных традиций, отстоять свой цивилизационный выбор. Недостатки цивилизационного подхода авторы усматривают в излишней плюрализации трактовок «цивилизации», а также идеологизации и политизации данного понятия.

Ключевые слова: *цивилизационный подход, цивилизация, социокультурные связи, конструктивизм, диалог культур, Ближний Восток.*

Актуальность

Исследования социокультурных связей разных стран фундированы взаимосвязями и взаимозависимостью народов, и актуализируются современными трендами глобализации, формированием единого культурного пространства, с одной стороны, и нарастанием сопротивления культурной

¹ Исследование выполнено в соответствии с госзаданием FEMS-2026-0007 в Тверском государственном университете в рамках Программы Минобрнауки РФ и МОО «ИППО» фундаментальных научных исследований по направлению «Современные социокультурные связи России и стран Ближнего Востока».

унификации с учетом угрозы потери национального своеобразия и уникальности, с другой. Вследствие трансформации международного порядка в контексте геополитических сдвигов первой четверти XXI в., опасности «столкновения цивилизаций» (С. Хантингтон), на международном и национальном уровнях идет поиск оптимизации диалога цивилизаций. В подготовленном международной группой ученых в рамках объявленного в 2001 г. ООН «Года диалога между цивилизациями» докладе «Crossing the Divide. Dialogue among Civilizations (Преодолевая барьеры. Диалог между цивилизациями)» отмечается, что «сейчас, как никогда, необходим содержательный диалог для решения наших политических, религиозных, этнических и культурных различий, и тем более для осознания наших сходств и принятия нашего многообразия» [36]. Вектор российской политики на построение многополярного мира, поддержание стратегической стабильности и безопасности, укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранение культурного и исторического наследия народа России отражает признание цивилизационного фактора в конструировании внутригосударственных и международных отношений, а потому актуализирует обращение к цивилизационному подходу как одному из ведущих теоретико-методологических оснований социогуманитарных наук, обладающему богатым эвристическим потенциалом в раскрытии аутентичных культурных оснований обществ и построении диалога между ними. В обновлённой в 2023 г. Концепции внешней политики России страна определяется в качестве «самобытного государства-цивилизации, обширной евразийской и евро-тихоокеанской державы, сплотившей русский народ и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность Русского мира»². Цивилизационный подход является концептуальной рамкой современного российского общественнознания, официально рекомендованной Министерством науки и высшего образования РФ для интегрированного с 2023 г. в систему высшего образования модуля «Основы российской государственности»³.

Изучение социокультурных связей России со странами Востока обусловлено геополитическим значением данного региона в рамках реализации национальных интересов России, выступающего в качестве самостоятельного партнёра России, а также предоставляющего площадку для переговорного процесса в конструировании стратегического партнерства России и других мировых держав. Выстроенный на основе равноправия культур интенсивный социокультурный диалог между Россией и странами Востока

² Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 г. № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации». [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49090> (дата обращения: 12.01.2026).

³ Письмо Минобрнауки РФ от 21.04.2023 № МН-11/1516-ПК [Электронный ресурс] // URL: https://fgosvo.ru/uploadfiles/method/Ps_MON_MN_11_1516_PK_21042023.pdf (дата обращения: 12.01.2026).

позволит проводить политику по формированию архитектуры нового мирового порядка, отвечающую аксиологическому базису стран-участниц, настаивающих на примате принципа национального суверенитета. Целью статьи является анализ эвристического потенциала и ограничений цивилизационного подхода как концептуальной рамки анализа социокультурных связей России и стран Востока.

Основная часть

Существенный рост в последние десятилетия исследований по цивилизационной тематике позволяет экспертам говорить об отдельной науке – цивилиографии [31], цивилизиологии [3], а также подчеркивать междисциплинарный контекст цивилизационного подхода, интегрирующего достижения культурологии, философии, социологии, истории, политологии, теории международных отношений.

В социальной философии и социологии социокультурные связи рассматриваются как универсальный способ существования отношений в обществе, поскольку акт взаимодействия между субъектами осуществляется в рамках норм, ценностей, символов и пр. [24]. В предметном поле философии культуры и культурологии социокультурные связи выступают как самостоятельная область исследования, как сфера неполитических и неэкономических отношений, в которой эксплицируются содержание, значения, смыслы социальных коммуникаций [15]. Анализ социокультурных связей на макроуровне позволяет исследователям выявить «преломленность и динамику глубинных культурных ценностей в больших системах человеческого мироустройства» [19, с. 131], «самый широкий уровень культурной идентичности людей» [29, с. 51], определяя таким образом понятие «цивилизация».

Обращение к истории понятия «цивилизация» относит нас к эпохе Просвещения. По мере развития науки, становления индустриального общества и колониальной системы понятие «цивилизация» стало использоваться для характеристики европейских народов, имеющих высшие достижения материальной и духовной культуры [6]. В трактовке А.Л. Метлинского цивилизация означала «физико-моральное развитие человека, личное, общественное и общечеловеческое, при условиях общественности» [12]. А. Фергюсон, Л.Г. Морган и др. придали историческое измерение цивилизации, противопоставили цивилизацию как этап развития дикости и варварству, и заложили тем самым линейно-стадиальный подход [13; 28]. С развитием компаративистики термин «цивилизация» стал применяться во множественном числе [9], отражая признание исследователями многообразия и различий в общественном устройстве народов, обозначив направление исследования «локальных цивилизаций». В трудах европейских мыслителей О. Шпенглера, А. Тойнби акцент сделан на своеобразии, оригинальности, уникальности культурного фундамента цивилизаций [27; 33]. В трудах российского философа Н.Я. Данилевского подчеркивается, что «начала цивили-

лизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа» [8, с. 115.], в связи с чем современный российский исследователь Б.Л. Губман справедливо отмечает, что слабым звеном концепций локальных цивилизаций «остается невнимание к процессу взаимосвязи таковых» [7, с. 12].

В трудах мыслителей XX в. исследовательский акцент был сделан на проблеме взаимодействия цивилизаций, их столкновении/противостоянии и сотрудничестве/кооперации, больше внимания стало уделяться вопросам ассимиляции элементов культуры, в первую очередь, западных и восточных цивилизаций. В трудах Н. Элиаса, У. Мак-Нила, Ф. Броделя, Ш. Эйзенштадта и др. было показано, что «жизнь цивилизаций немыслима без обмена, без передачи и заимствования» [5, с. 598], а изучение социокультурных связей помогает преодолевать проблемы и барьеры коммуникации при взаимодействии представителей разных цивилизаций [11; 34; 35]. При этом дискуссионными остаются вопросы о соотношении цивилизации с обществом, культурой, национальным государством, о количестве цивилизаций, о цивилизационной принадлежности некоторых народов, характере отношений между цивилизациями [1]. В частности, исследователи подчеркивают, что «составные элементы парного понятия «Восток – Запад» весьма расплывчаты с точки зрения их точного описания, «привязки к конкретным странам и народам и имеют исторически-временной характер» [22].

В XX в. цивилизационный подход был интегрирован в политическую науку и теорию международных отношений. Эксперты отмечают, что «цивилизационная тематика неизбежно приобретает политическую тональность» [17, с. 222], «выводит политологический дискурс в рамки более широкого дискурса, нежели системно-государственный» [25], а «культурно-символические ресурсы играют ведущую роль в современных формах партнерства/противостояний государств» [22]. О.Ю. Бойцова считает, что термин «цивилизация» служит «для разграничения социальных общностей и определяет модели легитимации властных решений и действий» [4].

Расширение эвристического потенциала цивилизационного подхода в рамках теорий международных отношений было связано с появлением новых методологических рамок исследования – транснационализма (ключевую роль в международных отношениях играют не только государства, но и негосударственные акторы, мигранты, диаспоры, НКО, религиозные объединения, корпорации) [38], концепции «мягкой силы» Дж. Ная (предполагает создание привлекательного образа разрешения конфликтов на основе взаимопонимания и доверия, порожденных устойчивыми социокультурными связями между государствами) [37], а также конструктивизма. Для последней методологии присущ акцент на изучении идентичности, восприятия, создания, репрезентационных практик во взаимодействии с «Другими». Норвежский исследователь И. Нойманн полагает, что демонизация или одомашнивание «Другого» определяется национальными целями. По его мне-

нию, для Европы главным «Другим» на протяжении всей ее истории являлся «Турок» [14, с. 71], а «с распадом Османской империи в результате младотурецкой революции 1908 года и поражения в Первой мировой войне в Европе стало постепенно формироваться новое восприятие Турции как страны, находящейся в процессе нормализации и модернизации, а со вступлением Турции в НАТО – даже как надежного союзника» [14, с. 95].

Другой представитель конструктивизма, американский исследователь палестинского происхождения Э. Саид, анализируя место Востока в европейском западном опыте, использует понятие «ориентализм». По его мнению, ориентализм – это западный стиль мышления, который «производится и существует в процессе неравного обмена с различными видами власти» [20, с. 20] с целью сделать Восток местом «настоящей культурной наглости» [20, с. 226] и объектом цивилизационной миссии «Белого человека» [20, с. 285]. Таким образом, цивилизационный подход в рамках (пост)колониальных нарративов раскрывает на глубинном уровне взаимосвязи культуры и политики, обнажая практики доминирования власти над «Другими» и ставя под сомнение тезис о том, что изучение социокультурных связей помогает преодолевать проблемы при взаимодействии цивилизаций. Еще одним важным достижением данной методологии является понимание конструирования цивилизационной идентичности, осмысление механизмов поддержания демаркационных линий вне рамок политических границ государства.

Одним из направлений исследований цивилизаций в рамках наук о политике является выявление взаимосвязи цивилизационных и геополитических процессов. В отечественной интеллектуальной традиции, начиная с Н.Я. Данилевского, поиск цивилизационного статуса России проходит в рамках дихотомии Россия-Европа. Отказ от формационного подхода в советском обществознании в 90-е гг. XX в. и артикулированная С. Хантингтоном перспектива столкновения цивилизаций актуализировала проблему «геополитического и геокультурного самоопределения» [16]. Российские исследователи предлагают и дихотомию «Восток-Запад» [30], и евразийский подход [10], и концептуальные рамки традиционных/техногенных цивилизаций [26], «государства-цивилизации» [2] в противовес «национальному государству» и др. [1; 23]. Согласимся со В.А. Шнирельманом в том, что некоторые трактовки российской цивилизации в современном отечественном обществознании – это «на самом деле... попытка научного оправдания национализма», что порой создает «конфронтационные настроения» [32].

С позиции определения «цивилизационного кода» (ДНК России), цивилизационного выбора, в условиях современной архитектуры международных отношений, в которой «Коллективный Запад» является конкурентом России, становится важным вопрос изучения цивилизационных особенностей России и стран Востока, сотрудничество которых необходимо для выстраивания многополярного мира. Именно в рамках современного цивилизационного подхода социокультурные связи приобретают приоритетное

значение, а на первый план выдвигается задача многоплановой и многофакторной оценки отношений участников диалога Россия – страны Востока как особого типа общения, предполагающего активное взаимодействие равноправных субъектов [21, с. 14]. Опираясь на новые концептуальные проекции и гуманистический потенциал цивилизационного подхода, видится возможным расширение сферы исследования в плане дифференциации составляющих конкретных форм диалога – культурный обмен и гуманитарные проекты (гастроли, выставки, кинофестивали, перевод литературы, реставрационные проекты), туристических и миграционных потоков, религиозный диалог, образовательное и научное сотрудничество, взаимодействие диаспор, молодежных и других НКО, транснациональных сетей, бизнес-сообществ; изучение дискурсов – медийных, экспертных, политических друг о друге (измерение взаимных симпатий, мониторинг тематики и тональности в соцсетях); исследование роли конкретных институтов МИД, Россо-трудничества, Фонда поддержки исламской культуры, науки и образования, Императорского Православного Палестинского Общества, Русских школ за рубежом, исламских университетов и фондов из арабских стран в России в укреплении диалога культур.

Таким образом, цивилизационный подход является ведущим трендом в современном социогуманитарном знании, актуален в контексте глобализации, поскольку представляет собой концептуальную рамку, которая предлагает рассматривать социокультурные связи через призму крупных, исторически устойчивых сообществ – цивилизаций. Понимание общества как культурного феномена в рамках цивилизационного подхода утверждает приоритет культуры над другими сферами общественной жизни, определяет перспективы развития политических, экономических связей в опоре на социокультурный фундамент цивилизации. С позиции цивилизационного подхода социокультурные связи можно рассматривать как форму ответов на вызовы современности (А. Тойнби). На наш взгляд, эвристический потенциал цивилизационного подхода нивелирует его недостатки. Наличие исторического измерения в его рамках позволяет анализировать социокультурные связи в долгосрочной исторической перспективе, учитывать глубинные культурные и религиозные факторы, культурно-исторические паттерны, культурно-коммуникативные формулы, на которых данные связи возникают и развиваются. Многообразие понимания концепта «цивилизация» дает возможность рассмотреть различные аспекты взаимосвязи элементов общества и пересобрать, скорректировать сложившийся понятийно-категориальный аппарат. Интеграция в цивилизационный подход конструктивистской и транснациональной методологий, концепции «мягкой силы» расширяет проблемное поле исследований – появляются возможности деконструировать нарративы, освобождаясь от западных аналитических рамок, понять дискурсивные способы построения диалога цивилизаций, формы конструирования цивилизационной идентичности, проанализировать формальные и неформальные аспекты взаимодействия, деятельность

множества (не)институциональных субъектов, т. е. многомерной ткани социокультурных связей, которые скрепляют ее через общие смыслы, доверие и совместное действие. Учитывая, что оптика цивилизационного подхода позволяет рассматривать связи как сотрудничество или противостояние цивилизаций, отметим и его гуманистический потенциал, развитие диалога цивилизаций, а также прогностические возможности, обеспечивающие идентификацию рисков «столкновения цивилизаций» в условиях усложняющейся мировой архитектуры. Применение цивилизационного подхода в контексте исследования развития социокультурных связей России и стран Востока способствует качественному анализу механизмов сохранения культурного многообразия, самобытных традиций, предоставляет возможность отстоять свой цивилизационный выбор. Недостатки цивилизационного подхода определяются излишней плюрализацией трактовок «цивилизации» и политизацией использования данного понятия силами, педалирующих националистические проекты и сопряженные с ними конфликты. Поэтому считаем уместным закончить статью словами нашего земляка, российского мыслителя В.Н. Расторгуева: «Для того, чтобы быть хорошим политиком, иногда надо быть выше самой политики, поскольку политика – не самоцель, а инструмент. Это касается, в первую очередь, потенциала цивилизационного подхода» [18, с. 173].

Список литературы

1. Ахиезер А.С. Возможен ли диалог цивилизаций? // Цивилизации. Вып. 7. Диалог культур и цивилизаций / Ин-т всеобщ. истории РАН, отв. ред. А.О. Чубарьян. М.: Наука, 2006. С. 38–64.
2. Багдасарян В.Э. Концепция государства-цивилизации: проблемы методологии и политической реализации // Среднерусский вестник общественных наук. 2022. Т. 17, № 6. С. 15–29.
3. Балакин В.С. «Цивилизация» в междисциплинарном контексте современных отечественных исследований // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». 2019. Т. 19, №№ 4. С. 16–23.
4. Бойцова О.Ю. Политические функции «Цивилизации» // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. 2015. № 1. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_24913535_81556374.pdf (дата обращения: 10.01.2026).
5. Бродель Ф. Средиземное море и средиземноморский мир в эпоху Филиппа II: в 3 т. М.: Языки славянской культуры, 2003. Ч. 2: Коллективные судьбы и универсальные сдвиги. 808 с.
6. Гизо Ф. История цивилизации в Европе / пер. с франц. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2007. 336 с.
7. Губман Б.Л. Смысл истории: Очерки современных западных концепций. М.: Наука, 1991. 192 с.
8. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к германо-романскому / сост., авт. вступ. ст.

и коммент. А.В. Репников, М.А. Емельянов-Лукьянчиков. М.: РОССПЭН, 2010. 663 с.

9. Ерасов Б.С. Введение. Цивилизация: Слово – термин – теория // Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. М.: Аспект Пресс, 1998. С. 9–10.
10. Задохин А. Запад и Восток в национальном сознании России: стереотипы и/или геополитика // Дипломатическая служба. 2010. № 2. С. 36–41.
11. Мак-Нил У. Восхождение Запада: История человеческого сообщества. Киев: Ника-центр; М.: Старклайт, 2004. 1064 с.
12. Метлинский А.Л. О сущности цивилизации и о значении ее элементов. Харьков: Университетская типография, 1839. 132 с.
13. Морган Л.Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации / пер. с англ. Л.: издательство Института народов севера ЦИК СССР, 1935. 350 с.
14. Нойманн И.Б. Использование «Другого». Образы Востока в формировании европейских идентичностей. М.: Новое издательство, 2004. 336 с.
15. Осадчий А.В. «Взаимодействие культур» как понятие современной культурологии: дисс. ... канд. филос. наук. М., 2001. 125 с.
16. Паншин В.И., Лапкин В.В. Россия между Западом и Востоком: проблемы геополитического и геокультурного определения // Цивилизации. Вып. 7. Диалог культур и цивилизаций / Ин-т всеобщ. истории РАН, отв. ред. А.О. Чубарьян. М.: Наука, 2006. С. 164–191.
17. Прозорова Ю.А. «Дискурсивный поворот» и конструктивистский подход к цивилизационной идентичности // Многоликая современность. Сб. к 60-летию В.В. Козловского. Социологический институт Российской академии наук. СПб.: Международный Фонд поддержки социогуманитарных исследований и образовательных программ, 2014. С. 222–256.
18. Расторгуев В.Н. Воссоединение Крыма с Россией и новые модели политики цивилизационной реинтеграции // Политическое пространство и социальное время: Глобальные вызовы и цивилизационные ответы. Сб. науч. тр. XXXVII Междунар. Харакского форума 5–7 ноября 2020 г.: в 2 т. / под общ. ред. Т.А. Сенюшкиной. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2021. Т. 2 С. 168–173.
19. Рашковский Е.Б. Средние века: становление цивилизационного лика Европы // Цивилизации. Вып. 7: Диалог культур и цивилизаций / отв. ред. А.О. Чубарьян. М.: Наука, 2006. С. 129–163.
20. Саид Э. Ориентализм. СПб.: Русский мир, 2006. 640 с.
21. Сайко Э.В. Проблемное поле диалога как феномена социального мира // Цивилизации. Вып. 7. Диалог культур и цивилизаций / Ин-т всеобщ. истории РАН, отв. ред. А.О. Чубарьян. М.: Наука, 2006. С. 9–37.
22. Сенюшкина Т.А. Цивилизационная идентичность: социокультурный феномен или геополитический конструкт? // Проблемы цивилизационного развития. 2021. Т. 3. № 2. С. 70–82.
23. Соколова Р.И. Цивилизационный подход и необходимость его дополнения в новых исторических условиях // Философские науки. 2020. № 63 (2). С. 7–26.
24. Сорокин П. Социальная и культурная динамика / пер. с англ. В.В. Сапова. СПб.: Изд-во Рус. Христиан. гуманитар. ин-та, 2000. 1054 с.

25. Старостин А.М., Жуковский Д.А. Цивилизационная парадигма в политической науке: многовариантность моделей в контексте цивилизационной безопасности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2015. С. 5–81.
26. Степин В.С. Стратегии цивилизационного развития и проблема ценностей // Россия и современный мир. 2003. № 1(38). С. 5–18.
27. Тойнби А. Постигание истории / пер. с англ. М.: Прогресс, 1991. 736 с.
28. Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества / пер. с англ. И.И. Мюрберг. М.: РОССПЭН, 2000. 389 с.
29. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / пер. с англ. Т. Велимеевой, Ю. Новиковой. М.: Издательство АСТ, 2003. 603 с.
30. Цымбурский В.Л. Остров Россия. Перспективы российской геополитики // ПОЛИС. Политические исследования. 1993. № 5. С. 6–53.
31. Черняк Е.Б. Цивилиография: наука о цивилизации. М.: Международные отношения, 1996. 381 с.
32. Шнирельман В.А. Цивилизационный подход как национальная идея // Национализм в мировой истории / под ред. В.А. Тишкова, В.А. Шнирельмана. М.: Наука, 2007. С. 4–24.
33. Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории / пер. с нем., вступительная статья и примечания К.А. Свасьяна. М.: Издательство «Мысль», 1998. 340 с.
34. Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. М.: Аспект Пресс, 1999. 416 с.
35. Элиас Н. О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования: в 2 т. М.; СПб.: Университетская книга, 2001.
36. Crossing the Divide: Dialogue Among Civilizations. New Jersey: School of Diplomacy and International Relations, Seton Hall University Collection internetarchivebooks, 2001. 252 p.
37. Nye J. Soft Power: the Means to Success in World Politics. New York: Public Affairs, 2004. 191 p.
38. Vertovec S. Transnationalism. London: Routledge. 2009. 206 p.

THE CIVILIZATIONAL APPROACH AS A CONCEPTUAL FRAMEWORK FOR ANALYZING SOCIO-CULTURAL TIES BETWEEN RUSSIA AND THE COUNTRIES OF THE EAST: HEURISTIC POTENTIAL AND LIMITATIONS

N.N. Kozlova, S.V. Rassadin⁴

Tver State University, Tver

The article examines the principles, features, and varieties of the civilizational approach, which the authors consider to be the main methodological tool for analyzing socio-cultural ties between Russia and the countries of the East. From

⁴ The study was carried out in accordance with the state task FEMS-2026-0007 at Tver State University as part of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation and the IP-PO Foundation's program of fundamental research in the field of «Modern Socio-Cultural Relations between Russia and the Middle East».

the standpoint of the civilizational approach, socio-cultural ties can be considered as a form of responses to the challenges of the present times (A. Toynbee). The authors track the evolution of the civilizational approach, its integration into a wide range of socio-humanitarian branches of knowledge, and the expansion of its heuristic potential through the introduction of methodological guidelines of constructivism, transnationalism, and the concept of «soft power». The authors note the following advantages of the civilizational approach: it allows analyzing socio-cultural relations in the long-term historical perspective, the problematic field of research is expanding – it is possible to deconstruct narratives, explicate discursive ways of building a dialogue of civilizations, forms of constructing civilizational identity, etc. The article highlights the humanistic potential of the civilizational approach and its predictive capabilities. The application of the civilizational approach in the context of the study of the development of socio-cultural ties between Russia and the countries of the East makes it possible to identify mechanisms for preserving cultural diversity, original traditions, and defend one's civilizational choice. The authors see the disadvantages of the civilizational approach in the excessive pluralization of interpretations of «civilization», as well as the ideologization and politicization of this concept.

Keywords: *civilizational approach, civilization, socio-cultural relations, constructivism, dialogue of cultures, the Middle East.*

Об авторах:

КОЗЛОВА Наталия Николаевна – доктор политических наук, доцент, заведующая кафедрой политологии, Институт экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Тверь. E-mail: tver-rapn@mail.ru. ORCID Id 0000-0003-1212-6412, Scopus Author ID: 56446454300, ResearcherID D-5405-2019, SPIN-код: 6273-0895

РАССАДИН Сергей Валентинович – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры политологии, Институт экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Тверь. E-mail: s_r08@mail.ru. ORCID Id 0000-0002-3478-0792, Scopus Author ID: 56518236300, ResearcherID AAS-7665-2021, SPIN-код: 7952-3904.

Authors information:

KOZLOVA Nataliya Nikolaevna – PhD (Political Science), Associate Professor, Head of the Department of Political Studies, Institute of Economics and Management, Tver State University, Tver. E-mail: tver-rapn@mail.ru

RASSADIN Sergey Valentinovich – PhD (Philosophy), associate Professor of the Department of Political Studies, associate Professor, Tver State University, Tver. E-mail: s_r08@mail.ru

Дата поступления рукописи в редакцию: 29.01.2026.

Дата принятия рукописи в печать: 22.02.2026.