

## **ПРОБЛЕМЫ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ**

УДК 1(091)+316.722

DOI: 10.26456/vtphilos/2026.1.163

### **ПРОБЛЕМА КРИЗИСА ЦИВИЛИЗАЦИИ И ДУХОВНЫЕ ОСНОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ В ТВОРЧЕСТВЕ Г.П. ФЕДОТОВА**

**Д.М. Крайнов, Т.Г. Стоцкая, В.Т. Фаритов**

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»,  
г. Самара

В последние годы Российская Федерация столкнулась с беспрецедентным внешнеполитическим давлением, которое проявляется как в посягательствах на территориальную целостность страны, так и в нападениях на сферу духовной культуры и национальное самосознание. В соответствии с этими вызовами в стране активно включаются в образовательные программы материалы, призванные формировать у подрастающего поколения знания собственной истории и уважение традиционных для российского государства духовных ценностей. Осмысления наследия отечественных философов содержит огромный потенциал для воспитания цельной и ответственной личности, что непременно должно учитываться при формировании социально-гуманитарного ядра высшего образования. Рассматриваются философские рассуждения Георгия Петровича Федотова по вопросам, связанным с культурой, цивилизацией, отечественной историей и национальной идентичностью. В ходе исследования были использованы историко-философский и компаративный методы. Авторы приходят к выводу, что, согласно представлениям Федотова, смещение приоритетов с духовного развития личности на слепое следование научно-техническому прогрессу приводит к стагнации культуры и катастрофическим последствиям, выход из которых состоит в восстановлении традиционного воспитания и образования. Статья акцентирует сохраняющуюся актуальность философского наследия Г.П. Федотова для осмысления вызовов глобализации и перспектив духовного возрождения России.

**Ключевые слова:** культура, цивилизация, духовные ценности, национальное самосознание, традиция, Россия и Европа, русская философия.

Третье десятилетие XXI в. обернулось для всего мира чередой глобальных кризисов от охватившей его пандемии до обострения и перерастания в горячую фазу множества военных конфликтов, что не смогло не затронуть российское государство. Внутри российского социума обострились дискуссии о национальной идентичности и традиционных ценностях, переосмыслении истории и роли России в будущем мире. Все эти вопросы неразрывно связаны с истолкованием отечественной культуры и принятием ее цивилизационного статуса. Однако высокий темп смены идеологических парадигм, происходивший в XX в., существенно обострил противоречия

© Крайнов Д.М., Стоцкая Т.Г., Фаритов В.Т., 2026

даже между соседствующими поколениями, что усложнило объективную оценку и восприятие современного мира в российском обществе. Для преодоления данных противоречий в сознании российских граждан перспективным является обращение к русской религиозной философии. Стоит отметить, что в настоящее время ведется активная деятельность по данному направлению, примером которому служит разработка Минобрнауки России социально-гуманитарного ядра высшего образования с обязательным включением в него изучения трудов и идей отечественных философов.

Одним из интереснейших русских мыслителей, в работах которого вопросы культуры, цивилизации, русской истории, православия, национальной идентичности занимали особо значимое место, является Георгий Петрович Федотов. Его труды не теряют своей актуальности, глубокое знание истории Европы и России, понимание ценностных установок в сознании европейских и русского народов, личное переживание страшных событий Первой мировой войны и Революции 1917 г., Второй мировой войны вместе с творческой одаренностью и кропотливым трудом отразились на страницах многих произведений, предоставляя современным читателям уникальный по содержанию материал.

Георгий Петрович Федотов родился в Саратовской губернии в семье чиновника, служившего при градоначальнике. Его мать была учителем музыки, дед – полицмейстером. С юных лет Федотов отличался своим доброжелательным нравом и способностям к наукам. В юношеские годы философ обучался в Воронеже. Однако после возвращения в родной Саратов его интерес был прикован к идеям Писарева, Чернышевского, Добролюбова, он входил в марксистские кружки, хранил у себя нелегальную литературу. Закончилось подобное увлечение ссылкой в Германию, где философ, имея возможность слушать университетские курсы, обнаружил интерес к трудам немецких историков-медиевистов. После возвращения на родину Георгий Петрович переехал в Санкт-Петербург с целью поступить на исторический факультет, где познакомился с выдающимися педагогами – историками И.М. Гревсом и В.И. Герье, которые способствовали его академическому становлению.

После революции Федотов некоторое время жил в Петербурге, завел знакомство с Александром Мейером, человеком, для которого христианские идеи были очень близки, и сумевшим собрать вокруг себя интеллигентных людей, интересовавшихся вопросами духовного самопознания. С Федотовым его сближали схожие в молодом возрасте увлечения марксистскими идеями, от которых Александр Мейер со временем отошел к «новому религиозному сознанию» [3, с. 27]. Также в окружении философа находился его друг Сергей Безобразов (епископ Кассиан (Безобразов)), который впоследствии принял монашеский постриг и стал известен как редактор нового перевода всего Нового Завета, вышедшего в Лондоне.

Такое окружение повлияло на сближение Георгия Петровича Федотова с христианством, и глубокому изучению Библии и Священного Предания, которые стали «смысловым центром всего творческого и религиозно-философского становления» [12, с. 31]. Однако столкнувшись с жесткой цензурой своих работ, философ принял решение эмигрировать во Францию, где продолжительное время преподавал в Свято-Сергиевском богословском институте. В Париже Георгий Петрович Федотов написал немалую часть своих научных работ, в том числе и знаменитую книгу «Святые Древней Руси». Тем не менее, философу пришлось покинуть Академию, и во время оккупации Франции немецкими войсками Федотов перебрался в Америку, где занял должность профессора Свято-Владимирской духовной семинарии. В ней мыслитель продолжил научную и академическую работу, написав свою знаменитую книгу «История русской религиозной мысли».

Биография Г.П. Федотова дает представления о его широком научном кругозоре. Исследуя российскую культуру, философ смотрел на нее с различных точек зрения, чему способствовала та среда, в которой он находился, что в свою очередь придает работам Федотова нетривиальный характер. Испытывая влияние с одной стороны русских религиозных мыслителей, таких как Н.А. Бердяев, Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский, а с другой оставаясь приверженным к внутренним идеям справедливости, свободы, демократии, характерных для западной традиции, работы Федотова выступают в качестве моста между русскими и европейскими философскими школами.

Говоря о культуре, Георгий Петрович Федотов полагал, что она находит свое выражение в накопленных ценностях, имеющих религиозную основу, которые постигаются в следствии обращения Бога к религиозной личности, и «ответу человека на призыв Бога» [10, с. 7]. В свою очередь для российской культуры характерно правопреемство византийско-греческой культуры, перенятой после крещения Руси, что идентифицирует ее исключительно как христианскую. Согласно Федотову, культура основывается на философско-эстетических элементах, в отличие от цивилизации, для которой во главе стоит научно-технический прогресс. Философ разделял эти два понятия как отношение качества и количества, образования гуманистического и реалистического. Кроме того, освобождаясь от рациональных и научно-технических элементов, культура приобретает национальный характер. К цивилизации как к форме общественного устройства, целью которого является удовлетворение материальных потребностей, стимулирующих рост научно-технического прогресса, Г.П. Федотов относился негативно. Мыслитель считал, что тот комфорт, к которому стремится цивилизация, умаляет предыдущие достижения различных культур, при этом стагнируя творческий рост.

Протоиерей Александр Мень в лекциях по русской религиозной философии называет Федотова первым русским богословом культуры. Изла-

гая его позицию о сущности этого феномена, он указывал, что «либо культура вообще не нужная вещь, либо она имеет священное, божественное значение и содержание» [4, с. 369]. В своей работе «Рождение свободы» Г.П. Федотов указывает на категоричность своих представлений о культуре: «Одно из двух: или мы остаемся на внешне убедительной, “естественно-научной”, точке зрения и тогда приходим к пессимистическому выводу. Земля – жизнь – человек – культура – свобода – такие ничтожные вещи, о которых и говорить не стоит. <...> Или мы должны перевернуть все масштабы оценок и исходить не из количеств, а из качеств. Тогда человек, его дух и его культура становятся венцом и целью мироздания» [6, с. 255–256].

Взгляды Г.П. Федотова на культуру согласуются с аналогичными представлениями О. Шпенглера и Н.А. Бердяева. Так, Шпенглер в своей работе «Закат Европы» противопоставлял культуру и цивилизацию как процесс увядания и разложения. Для Шпенглера культура имела высшее значение и ценность в отличие от цивилизации, которая по отношению к ней имеет вторичный характер и знаменует собой ее упадок: «Культура и цивилизация – это живое тело душевности и ее мумия» [11, с. 538]. Таким образом, философ подчеркивал жизненную силу культуры и творческую смерть цивилизации. В свою очередь, Н.А. Бердяев, противопоставляя культуру и цивилизацию, придерживался схожих взглядов. Так, в своем письме «О культуре» философ писал: «Культура и цивилизация – не одно и то же. Культура родилась из культа. Истоки ее – сакральны. Вокруг храма зачалась она и в органический свой период была связана с жизнью религиозной <...> Цивилизация родилась в борьбе человека с природой, вне храмов и культа <...> Культура имеет душу. Цивилизация же имеет лишь методы и орудия» [1, с. 271]. Г.П. Федотов полагал, что культурный кризис, поразивший Европу в начале XX в., также затронул и Россию, что привело к секуляризации, ослаблению роли культуры и направлении научно-технического прогресса на создание средств массового уничтожения. Все это в совокупности стало основанием обращения Федотова к проблемам национального сознания, которое набрало особую силу в европейских странах. При этом на ранних этапах данная тенденция оценивается философом положительно, так как преодоление этнических противоречий внутри народов «воскрешало впервые средневековую христианскую культуру и открывало богатую, еще цветущую бытовую и художественную жизнь». Однако в XX в. резкий рост научно-технического прогресса сказался негативным образом на культуре. «Смерть романтизма, убыль христианского сознания подорвали средневековые традиции <...> национализм нашего времени, обеднев духовно, защищает не идеалы, а интересы наций, т. е. государств – общие для всех», – писал Федотов. Обосновав трансформацию доминант национального сознания с духовных ценностей на государственные приоритеты, философ подчеркнул риск эскалации военных конфликтов, так как «каждое государство-нация мечтает о гегемонии в более или менее широком круге наций – в ко-

нечном счете, и мировой гегемонии» [8, с. 323]. Таким образом, можно заметить, как в творчестве Федотова применялся сравнительно-исторический метод, «с помощью которого выявлялось общее и особенное в социальных явлениях, наглядно раскрывались причинно-следственные связи между, казалось бы, изолированными и неблизкими событиями общественной жизни» [4, с. 30].

Отдельного упоминания заслуживают прогностические способности Г.П. Федотова. Принцип историзма, которого придерживался мыслитель при рассмотрении актуальных исторических событий, заключавшийся в рассмотрении объективной реальности с учетом сложившихся предпосылок, позволил философу дать негативную оценку становящемуся фашизму. Кроме этого Федотов отмечал, что в основе империалистической политики ведущих держав лежат языческие комплексы – воли к власти, тщеславия, пафоса славы. Обращаясь к данным негативным чертам в человеческом сознании, философ усматривал причины эскалации двух мировых войн в качестве проблем одного порядка. Размышляя над феноменом империализма и производными от него национализмом и интернационализмом с христианской позиции, Федотов для оценки данных явлений обращался к вселенскому характеру Церкви. Так, в его понимании указанная характерная черта христианства отвергала возможность согласиться с идеями национализма вследствие отступления последнего от вселенской природы Церкви. В свою очередь, искусственный конструкт пришедших в духовный упадок культур, определяемый как интернационализм, «противен персоналистической природе христианства» [5, с. 63].

Причины внутривосточного кризиса в дореволюционной России, согласно Федотову, заключались в отставании от европейской культуры, как отмечает А.А. Кара-Мурза: «Согласно общей философско-исторической концепции Федотова, развитие России происходило в условиях острого соперничества по меньшей мере трех тенденций: самодержавно-деспотической, антигосударственно-нигилистической и творческо-европеистической» [3, с. 30]. Так, анализируя историю России, философ разделяет ее на три периода, связанных с тремя столицами – Киевом, Москвой и Санкт-Петербургом, которые в символическом контексте знаменовали собой три типа культурного творчества. Говоря о первом периоде – Киевской Руси, Федотов указывает на принципиальное влияние принятия христианства от Византии на приближение к европейской культуре. Как отмечает О.В. Волконогова, «киевские князья на раз пытались установить с Западом более тесные политические отношения. «Поучение Мономаха», «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона говорят о том, что Русь осознавала себя частью христианского мира, а в «Слове о полку Игореве» слышатся нотки, роднящие его с рыцарской литературой Запада» [2, с. 248–249].

В свою очередь нашествие золотоордынских ханов на Русь повлияло на смещение культурного центра страны, который был перенесен в Москву.

Для данного периода характерно смена ориентации с Запада на Восток, выражавшаяся в централизации государства и обретении самостоятельности от византийского влияния. Все это послужило толчком к формированию особого государственного мировоззрения, при котором московские правители идентифицировали себя как преемники культуры Византии и Орды.

Однако петровские реформы знаменовали собой становление третьего – Петербургского – периода в российской истории. Г.П. Федотов давал неоднозначную оценку данным событиям, так, с одной стороны, возобновление влияния европейской культуры в России во многом способствовало развитию интеллектуального ядра: искусства, науки, философии и др., а с другой, ознаменовало потерю национальной монолитности, разделению страны: «Петру удалось на века расколоть Россию: на два общества, два народа, переставших понимать друг друга» [9, с. 79]. Вследствие этого философ делает акцент на зарождении в русском сознании такого феномена как «мизопатрия» – национального самоуничтожения в результате активного насаждения западной культуры среди так называемых «проходимцев, выплеснутых революцией и на целые десятилетия заполнивших авансцену русской жизни просветителей-западников» (см. подр.: [9, с. 78]). Итогом этого явления стала Октябрьская революция, окончательно расколовшая страну, принеся катастрофические жертвы, поставив во главе государства советский режим. Несмотря на последствия революции, выразившейся в преследовании Православной Церкви, мыслитель отмечает ее прогрессивное значение для общественного развития: «культура перестала быть замкнутой или двухэтажной. Старое противопоставление интеллигенции и народа потеряло свой смысл...» [7, с. 207]. По мнению Г.П. Федотова, Октябрьская революция привела к смене государственной ориентации России с развития культуры на развитие цивилизации. В работе «Создание элиты» философ писал: «Мы здесь, за рубежом, мучительно переживаем распродажу картин из Эрмитажа как неисцелимую рану, нанесенную русской культуре <...> Бесконечные экскурсии, дефилирующие целый день по его залам, смогут ли заметить исчезновение нескольких шедевров в этом море картин, от которого голова идет кругом? Для них, для цивилизации – все на месте. И цивилизации нужен музей, но по-другому нужен, чем культуре. Одни люди влюбляются в картину и целую жизнь посвящают ее культу, другие – глазеют, спеша отбыть “культурную” повинность и сделать “социологические” выводы из запечатленной на полотне трагедии» [7, с. 210]. Таким образом, философ подчеркивал негативный характер «сознательного уничтожения интеллигенции», что, в свою очередь, привело к понижению уровня культуры в Советской России [10, с. 4].

Более того, Федотов, сравнивая качество образования в России до и после революции, замечает, что, несмотря на масштабную образовательную компанию с открытием множества учебных заведений, высшее образование утратило способность формировать целостную личность. Согласно мне-

нию, рабочий или крестьянин, приложив огромные усилия, чтобы стать врачом или инженером, зачастую «не умеет ни писать, ни даже правильно говорить по-русски» [7, с. 207]. Философ приходит к выводу, что подобное падение уровня образования приводит к фрагментации сознания, формированию не связанных между собой элементов, которые ни «сами по себе, ни их сумма не является культурой» [7, с. 208]. Спасение от разрушительных последствий такого положения вещей мыслитель видит в возврате к качественному образованию, направленному главным образом на воспитание философско-эстетических основ личности.

Стержневым фактором в философии Г.П. Федотова оставалось представление о том, что творческие способности, черпающие свою силу в духовном фундаменте культуры того или иного народа, определяют способность общества к самовоспроизводству и сохранению, а также стабильность государства. Стоит отметить, что несмотря на то, что почти 30 лет жизни Федотов провел в эмиграции, он не только сохранил теплые воспоминания о России, но посвятил свое творчество идеям её духовного и интеллектуального возрождения. Главным достижением мыслителя в осмыслении противостояния цивилизационного и культурного типов общественного развития является его рассмотрение на примере истории западных стран и российского государства. Делая заключение о негативных последствиях подмены исконно русских традиционных ценностных доминант секулярными формами европейского мировоззрения, центральной идеей которого выступает обеспечение высокого уровня жизни и комфорта, мыслитель аргументирует необходимость сохранять духовное богатство и культурное многообразие России. Отметим, что в настоящее время наше государство испытывает аналогичные вызовы, выраженные в преобладании культуры потребления и гедонизма как квазиценности на уровне мирового сообщества.

В итоге можно заключить, что взгляды Федотова на культуру, историю, религию и цивилизацию представляют собой глубокий анализ и понимание данных феноменов. Оставаясь приверженцем отечественной традиции, философ видел угрозы для человечества, которые несет слепое культивирование научно-технического прогресса, ставящего во главу приоритет материального над духовным и унификацию личности. Вместе с тем, мыслитель, несмотря на все трудности, с которыми в ходе истории сталкивалась Россия, видел в ней огромный потенциал духовного возрождения посредством обращения к богатому наследию Русской православной церкви. Обращение к его трудам сохраняет свою актуальность и по сей день, поскольку в эпоху глобализации все более возрастает риск стагнации человечества как вследствие глобального конфликта с применением средств массового поражения, так и в результате утраты творческих способностей в процессе безрассудного упования на технологии.

### **Список литературы**

1. Бердяев Н.А. О культуре // *Философия неравенства* / сост. О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2012. С. 269–285.
2. Волкогонова О.Д. Г.П. Федотов о национальном характере в истории России // *Российский гуманитарный журнал*. 2015. Т. 4, № 4. С. 247–256.
3. Кара-Мурза А.А. Проблема свободы в интеллектуальном творчестве Г.П. Федотова // *Философские науки*. 2015. № 4. С. 24–36.
4. Селиванова Ю.В. Г.П. Федотов в истории отечественной социологии // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология*. 2012. Т. 12, № 1. С. 29–33.
5. Федотов Г.П. Новый идол // *Судьба и грехи России: избранные статьи по философии русской истории и культуры: в 2 т.* / сост. Ф.В. Бойкова. СПб.: София, 1991. Т. 2. С. 50–65.
6. Федотов Г.П. Рождение свободы // *Судьба и грехи России: избранные статьи по философии русской истории и культуры: в 2 т.* / сост. Ф.В. Бойкова. СПб.: София, 1991. Т. 2. С. 253–275.
7. Федотов Г.П. Создание элиты // *Судьба и грехи России: избранные статьи по философии русской истории и культуры: в 2 т.* / сост. Ф.В. Бойкова. СПб.: София, 1991. Т. 2. С. 206–226.
8. Федотов Г.П. Сумерки отечества // *Судьба и грехи России: избранные статьи по философии русской истории и культуры: в 2 т.* / сост. Ф.В. Бойкова. СПб.: София, 1991. Т. 1. С. 319–327.
9. Федотов Г.П. Царское село // *Судьба и грехи России: избранные статьи по философии русской истории и культуры: в 2 т.* / сост. Ф.В. Бойкова. СПб.: София, 1991. Т. 1. С. 78–85.
10. Чернышева А.В. Г.П. Федотов о культуре в человеческой и эсхатологической перспективе // *Гуманитарный вестник*. 2018. Вып. 2. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2018-2-506> (дата обращения: 10.01.2026).
11. Шпенглер О. Закат Европы: в 2 т. М.: Мысль, 1993. Т. 1: Гештальт и действительность. 663 с.
12. Gaponenkov A.A., Tsygankov A.S. The Biblical Theme in the Historical Monographs of Georgy P. Fedotov // *RUDN Journal of Philosophy*. 2022. Vol. 26, No. 1. P. 30–40.

## **THE PROBLEM OF THE CRISIS OF CIVILIZATION AND THE SPIRITUAL FOUNDATIONS OF CULTURE IN THE WORKS OF G.P. FEDOTOV**

**D.M. Krainov, T.G. Stotskaya, V.T. Faritov**

Samara State Technical University, Samara

In recent years, the Russian Federation has faced unprecedented foreign policy pressure, which manifests itself both in encroachments on the territorial integrity of the country and in attacks on the sphere of spiritual culture and national identity. In accordance with these challenges, the country is actively including materials in educational programs designed to educate the younger generation about their own history and respect for traditional spiritual values for the Russian state. Understanding the legacy of Russian philosophers contains a huge



potential for fostering a whole and responsible personality, which must certainly be taken into account when forming the socio-humanitarian core of higher education. The article examines the philosophical arguments of Georgy Petrovich Fedotov on issues related to culture, civilization, national history and national identity. In the course of the research, historical, philosophical and comparative methods were used. The authors conclude that, according to Fedotov's ideas, shifting priorities from the spiritual development of the individual to blind adherence to scientific and technological progress leads to cultural stagnation and catastrophic consequences, the way out of which is to restore traditional upbringing and education. The article highlights the continuing relevance of G.P. Fedotov's philosophical legacy for understanding the challenges of globalization and the prospects for Russia's spiritual rebirth.

**Keywords:** *culture, civilization, spiritual values, national identity, tradition, Russia and Europe, Russian philosophy.*

*Об авторах:*

КРАЙНОВ Данил Монолисович – аспирант кафедры философии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара. E-mail: kamikoto12@yandex.ru

СТОЦКАЯ Татьяна Геннадьевна – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара. E-mail: stotskaya@yandex.ru

ФАРИТОВ Вячеслав Тависович – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара. E-mail: vfar@mail.ru

*Authors information:*

KRAINOV Danil Monolisovich – PHD student of the Department of Philosophy and Social Sciences and Humanities, Samara State Technical University, Samara. E-mail: amikoto12@yandex.ru

STOTSKAYA Tatyana Gennadyevna – PhD (Philosophy), Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences, Samara State Technical University, Samara. E-mail: stotskaya@yandex.ru

FARITOV Vyacheslav Tavisovich – PhD (Philosophy), Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences, Samara State Technical University, Samara. E-mail: vfar@mail.ru

Дата поступления рукописи в редакцию: 21.02.2026.

Дата принятия рукописи в печать: 21.03.2026.