

УДК 1(091)+ 321.01/.02

DOI: 10.26456/vtphilos/2026.1.239

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ В.И. ЛЕНИНА И КОНЦЕПЦИЯ УЧРЕЖДАЮЩЕЙ ВЛАСТИ АНТОНИО НЕГРИ

Е.Е. Дегтерев*, А.Г. Арутюнов**

*ООО «Научно-исследовательский институт общественных и политических наук», г. Москва

**ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва

Анализируется концепция «Учреждающей власти», которая в особой оптике была рассмотрена философом Антонио Негри в его работе «Учреждающая власть» (1992 г.). Данная тематика является актуальной в рамках исследования философского и политического обоснования такого явления как революция и переустройство общества после неё. Отдельно Негри освещает вопрос Октябрьской революции 1917 г. и первых преобразований Советской власти, что, в том числе, позволяет рассмотреть идейно-политическую основу работ В.И. Ленина при помощи понятия «учреждающая власть». В статье анализируется то, как Антонио Негри видит политико-философское наследие В.И. Ленина через призму собственного понятия «учреждающая власть». Одним из выводов работы является то, что интерпретация ленинского наследия имеет существенное ограничение при использовании концепции «учреждающей власти» Негри, в виду наличия таких препятствий, как исторический контекст, конкретная социально-политическая ситуация, а также приверженность В.И. Ленина классическому марксизму (в его авторской трактовке), что не в полной мере учитывается при построении концепции Негри или её дальнейшего использования для политико-социального анализа.

Ключевые слова: *учреждающая власть, революция, государство, марксизм, ленинизм.*

Концепция «Учреждающей власти» на сегодняшний день является широко обсуждаемой в среде политологического и философского сообществ. Особую роль в раскрытии понятия «Учреждающая власть» внёс итальянский философ Антонио Негри в работе, которая, собственно, и носит название «Учреждающая власть». Данный текст лишь относительно недавно был переведён на русский язык несмотря на то, что оригинальная работа вышла в 1992 г. и уже тогда вызвала большую дискуссию. Однако, если мы обратимся к политической истории и истории социально-политической мысли России, в частности, к её революционному крылу в виде российских марксистов конца XIX и начала XX вв. (Мартов, Плеханов, Ленин и др.), то можно увидеть, что, если не напрямую, то косвенно, ими рассматривалась проблема «Учреждающей власти» и её роли в формировании государства или его деконструкции, что будет рассмотрено далее. Особенно интересно

© Дегтерев Е.Е., Арутюнов А.Г., 2026

в данном случае акцентировать внимание на работах В.И. Ленина, как одного из наиболее радикальных мыслителей своего времени, а также в связи с частичной практической реализацией его идей. Отметим, что в рамках данной работы авторами затрагивалась проблематика философских течений в политической мысли и отчасти теории государства и права, оценка же политической деятельности В.И. Ленина, а также конкретная политическая деятельность или позиции А. Негри остаются за пределами исследования, работа оперирует лишь теоретическими, порой идеализированными политическими конструкциями.

Возникает закономерный вопрос, как можно связать работу Антонио Негри «Учреждающая власть» и философское наследие Владимира Ильича Ленина? Обратимся к текстам Негри. Антонио Негри характеризует роль Владимира Ленина в становлении философского и практического понимания Учреждающей власти следующим образом: «После Маркса и Ленина невозможно говорить о политической свободе, не говоря об экономической свободе, свободном производстве, о живом труде как политическом основании. Свобода стала освобождением, а освобождение – это учреждающая власть» [7, с. 688]. Таким образом, сам Негри видит во Владимире Ильиче Ленине философа, который развил как теоретическое, так и практическое понимание Учреждающей власти, выведя его на другой уровень восприятия в политической теории. Также важно подчеркнуть, что схожей позиции придерживаются современные исследователи Негри. Так, в статье И.А. Евдокимова можно увидеть интересную деталь: «Для Негри учреждающая власть оказывается способом, чья цель сначала исходит из потребности освобождения, а потом делает своей целью конституирование свободы, устанавливая равенство личностей через общие институты» [2, с. 254].

Источниками, которые были нами проанализированы, являются работы В.И. Ленина: «Государство и революция», «О задачах пролетариата в данной революции», «Обращение Центрального комитета к Союзу коммунистов», «Очередные задачи Советской власти». Для альтернативного взгляда на работы Ленина были использованы труды Ханны Арендт «О революции», Розы Люксембург «О социализме и русской революции» (данная книга является собранием корпуса текстов, переведённых на русский язык), а также «Демократия в Америке» А. де Токвиля.

Начнём с рассмотрения понятия «Учреждающая власть», как его видит Антонио Негри. Так, по мнению Антонио Негри, Учреждающая власть представляет собой истинный демократический процесс, а также она неразрывна с понятием и методами революции как кризисного явления в рамках конституирования общественного устройства [7, с. 41]. Негри на протяжении всего текста рассматривает проблему Учреждающей власти и делает вывод о её несовместимости с классическими юридическими понятиями, т. к. попытки закольцевать Учреждающую власть и определить её границы наталкивались на определенные сложности. Как пишет сам Негри, если рас-

сматривать Учреждающую власть как открытую альтернативу в рамках метафизической альтернативы в определении могущества-потенции, мы можем окончательно приравнять Учреждающую власть к понятию демократии как одновременной и абсолютной процедуре свободы, так и абсолютного правления [7, с. 48]. Также Негри, доказывая оторванность данного термина от юридической науки и конституционализма, формирует образ Учреждающей власти как трансцендентной и имманентной, что делает непозволительным выстраивание определенных рамок в определении этой власти [7, с. 34–35]. Если вернуться немного назад и задать вопрос в чем же парадокс самой Учреждающей власти по отношению к праву и политике, то можно отметить, что Учреждающая власть – это радикальная в своей демократичности и свободе власть, которая является порождением революционного процесса и, соответственно, становится всемогущей (не имеет изначальной конституирующей нормы, которая ее ограничивает), а также является условно безграничной во времени и пространстве, что формирует парадокс одновременной трансцендентности и имманентности.

Почему для рассмотрения политико-философского наследия В.И. Ленина именно понимание Учреждающей власти по Антонио Негри является существенным? В своих работах В.И. Ленин поднимает серьезную философскую проблему о сущности революционного процесса. А если мы вернемся к теоретической основе понятия «Учреждающая власть» по Антонио Негри, то увидим, что Учреждающая власть как самая радикальная в своей демократичности подразумевает под собой процесс революционного преобразования и вызовов, связанных с ним, что, в свою очередь, определяет развитие революционной традиции и мысли, основой которых во многом и являются работы В.И. Ленина. Во многом корректнее всего такую особенность Учреждающей власти может обозначить позиция Розы Люксембург, которая к 1919 г. пришла к ленинским позициям по революционным преобразованиям, например, в работе «Порядок царит в Берлине» она пишет: «Революция уже завтра “с грохотом поднимется на самый верх” и, к вашему ужасу, провозгласит себя трубным гласом: Я была, я есть, я буду!» [9, с. 531–536].

Говоря о роли В.И. Ленина в описании и практической реализации концепции Учреждающей власти нельзя не отметить, что несмотря на то, что сам по себе термин не фигурирует в работах Ленина, часть его тезисов, тем не менее, могут быть отнесены к проблемному полю определения сущности Учреждающей власти. Сам В.И. Ленин скорее поддерживал бы контекстные суждения в рамках тезиса о радикальности Учреждающей власти, хотя в его текстах и говорится о революции как о процессе, однако, как мы писали раньше, революция и Учреждающая власть идут рука об руку в связи с радикальным переустройством общества в обоих случаях. В работе «Государство и революция» Ленин так конкретизирует тезис Энгельса об отмирании государства: «Об “отмирании” и даже еще рельефнее и красочнее — о “засыпании” Энгельс говорит совершенно ясно и определенно по

отношению к эпохе после “взятия средств производства во владение государством от имени всего общества”, т. е. после социалистической революции. Мы все знаем, что политической формой “государства” в это время является самая полная демократия. Но никому из оппортунистов, бесстыдно искажающих марксизм, не приходит в голову, что речь идёт здесь, следовательно, у Энгельса, о “засыпании” и “отмирании” демократии. Это кажется на первый взгляд очень странным. Но “непонятно” это только для того, кто не вдумался, что демократия есть тоже государство и что, следовательно, демократия тоже исчезнет, когда исчезнет государство. Буржуазное государство может “уничтожить” только революция. Государство вообще, т. е. самая полная демократия, может только “отмереть”» [5, с. 19]».

Может показаться, что в данном отрывке Ленин пишет не только об отмирании государства в ходе революционного процесса, но и об отмирании демократии, что противоречит заявленным ранее ценностям Учреждающей власти. Однако обратимся снова к работе Антонио Негри, а также к спору между Ханной Арендт и Юргеном Хабермасом о природе революции. Начнем с того, что сам Негри указывает на то, что вклад В.И. Ленина в описание и применение на практике «Учреждающей власти» огромен, т. е. он (В.И. Ленин) стал примером политического и теоретического решения проблемы Учреждающей власти, которая копилась на протяжении XVIII и XIX вв. [7, с. 616–617]. Опираясь на дискурс Карла Маркса, который в своем «Обращении Центрального комитета к Союзу коммунистов» описывает цели рабочего движения следующим образом: непрерывно вести революцию до полного устранения имущих классов, завоевания пролетариатом власти и объединения пролетариев всего мира вокруг ключевых производительных сил [3, с. 261], Антонио Негри пишет, что Ленин полностью придерживался позиции Карла Маркса, не уходя в анархистскую конфедерацию труда и разделяя демократию буржуазную и рабочую (социалистическую) [7, с. 622]. В данной ситуации невозможно не согласиться с Негри, поскольку полемические работы В.И. Ленина такие как: «Задачи русских социал-демократов» и «Что делать?», а также его практические политические решения были направлены на отказ от массовых организаций, стремящихся институционализироваться за рамками революционного процесса, что противоречило бы сущности Учредительной власти. Также практические действия В.И. Ленина были направлены на отказ от массовых организаций ввиду выполнения ими демократических целей революции, осуществляемых параллельно деятельности уже социалистического государства [7, с. 623]. Детальнее обратимся к конкретным историческим решениям В.И. Ленина и его воззрениям на Советы как орган рабочего движения. Как уже писалось ранее, воззрения на роль Советов были различными. Если анархисты и некоторые левые марксисты рассматривали Советы как идеальную реализацию принципа Учреждающей власти, то у В.И. Ленина можно найти скепсис по отношению к власти Советов (Советы здесь понимаются как орган власти, а не как государственное строение). Если Троцкий и

Роза Люксембург рассматривали Советы не только как стихийные объединения, то В.И. Ленин видит Советы лишь как часть революционного процесса и своего рода как часть процесса Учреждающей власти, которые нуждаются в сущностном изменении в новых условиях. Так, например, в работе «О задачах пролетариата в данной революции» он пишет, что Советы должны реализовывать иные задачи, т. е. перепрыгнуть на новый уровень революции [4, с. 115], что должно стать основанием для их сущностной трансформации.

Однако можно отметить, что есть критический подход к пониманию Учреждающей власти, а также к особому пониманию Учреждающей власти как трансцендентной и имманентной одновременно. Так, например Ханна Арендт, находясь на позициях близких к Розе Люксембург, в работе «О революции» критикует позицию Ленина и пишет, что социальная революция – обязательно тоталитарная и ведёт к уничтожению демократической сущности революции. В частности, она приходит к таким выводам, противопоставляя Американскую революцию Французской, которая была революцией социальной, а следовательно, по Арендт, не имеет смысла и не имеет права на существование [1, с. 38]. Если мы вернемся к тому, как на этот вопрос отвечают В.И. Ленин и другие мыслители, которые продолжали его идеи, то увидим совершенно иную позицию. Как отмечает Негри, цитируя работу «Очередные задачи Советской власти», В.И. Ленин признает демократический характер советской формы управления производством и властью, а также говорит о ней лишь как о «начале социалистической формы демократизации» [6, с. 165–208]. Также невозможно не вспомнить де Токвиля, который рассматривает вопрос о революциях (в частности, Французской и Американской). По мнению Алексиса де Токвиля, сущность Учреждающей власти (совокупность явлений, им рассмотренных, которые можно так охарактеризовать), а как мы уже выяснили, и революции, можно охарактеризовать как постоянно реформирующую себя исходя из принципа «Прошлое больше не озаряет светом будущее, а разум бредет во тьме» [8, с. 504].

Поэтому можно отметить, что Учреждающая власть в рамках идеологии марксизма-ленинизма сохраняет все признаки определения Антонио Негри, а также является истинно модернистской и сохраняющей прогрессивный детерминизм.

Проведённый анализ показывает, что сопоставление ленинской концепции власти с категорией «Учреждающей власти» у Антонио Негри открывает важные, но противоречивые перспективы их теоретического совокупного понимания. С одной стороны, в ленинском понимании революционной власти действительно прослеживается интенция, близкая к той, что Негри называет «абсолютной демократией»: существует власть, возникающая в момент кризиса и не ограниченная прежними нормами, претендующая на универсальность и на создание нового общественного по-

рядка. С другой стороны, попытка механически перенести категориальный аппарат постмарксистской философии на ленинское наследие чревата искажениями. Ленин мыслит власть исключительно через призму классово-вой борьбы и практической политики, тогда как Негри придаёт ей метафизическое измерение.

Критическая перспектива, заданная ещё, к примеру, Ханной Арендт, позволяет выявить слабые стороны подобных сопоставлений. Если для Ленина и Негри революция – источник легитимности и свободы, то для Арендт она сопряжена с риском насилия и разрушения политического пространства. Эти точки зрения демонстрируют, что категория «Учреждающей власти» остаётся не только инструментом описания демократического потенциала, но и зоной постоянного напряжения между свободой и порядком, творчеством и насилием.

Таким образом, результаты приведённого выше анализа позиций Ленина и Негри выявляют как эвристический потенциал, так и ограничения использования концепции «Учреждающей власти» для интерпретации наследия первого. Учреждающая власть помогает осмыслить революцию как момент радикальной демократизации, но при этом требует осторожного обращения, чтобы избежать подмены исторического контекста XX в. постмодернистскими обобщениями XXI в. Важным замечанием в данной ситуации будет не критическое отношение Антонио Негри к философии В.И. Ленина, что должно стать важным маркером и возможной рамкой в рамках дальнейших исследований. Перспективным направлением представляется дальнейшее исследование того, как идеи Ленина и Негри могут быть соотносены с современными вызовами – кризисом представительной демократии в Западной Европе, частичной деинституализацией важнейших политических институтов и поиском новых форм участия граждан в политике, а также тем, как Учреждающая власть как понятие и идея развивается в параллельных коммунистических течениях, таких как постмарксизм, грамшианство и др.

Список литературы

1. Арендт Х. О революции. М.: Европа, 2011. 464 с.
2. Евдокимов И.А. Понятие учреждающей власти в философии Антонио Негри // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2025. № 1(71). С. 253-263.
3. Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т. / 5-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1967. Т. 7. 652 с.
4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т. / 5-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1969. Т. 31. 703 с.
5. Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т. / 5-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1969. Т. 33. 465 с.
6. Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т. / 5-е изд. 5-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1974. Т. 36. 773 с.

7. Негри А. Учреждающая власть: Трактат об альтернативах Нового времени. СПб.: «Владимир Даль», 2024. 768 с.
8. Токвиль А., де. Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. 554 с.
9. Luxemburg R. Gesammelte Werke. Bd. 4 (6. überarbeitete Auflage). Berlin, 2000. 536 S.

THE THEORETICAL VIEWS OF V.I. LENIN AND THE CONCEPT OF THE FOUNDING POWER OF ANTONIO NEGRI

E.E. Degterev*, A.G. Arutyunov**

*Scientific Research Institute of Social and Political Sciences, Moscow

**Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow

The article considers the problem of the concept of «Constituent Power», which was raised by the philosopher Antonio Negri in his work «Constituent Power» in 1992, which is relevant in the framework of the study of the philosophical and political justification of such a phenomenon as revolution and the reconstruction of society after. Negri highlighted a separate chapter on the October Revolution of 1917 and the first transformations of Soviet power, which allows us to consider the ideological and political basis of Lenin's work through the prism of the concept of «Constituent power». One of the conclusions drawn in the work is that the interpretation of Lenin's legacy has significant limitations when using Negri's concept of «Constituent Power», due to the presence of obstacles such as the historical context, the specific socio-political situation, as well as Lenin's commitment to classical Marxism (in its author's interpretation), which is not fully taken into account when the construction of the Negri concept or its further use for political and social analysis.

Keywords: *Constituent power, revolution, state, Marxism, Leninism.*

Об авторах:

ДЕГТЯРЕВ Егор Евгеньевич – научный сотрудник Общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт общественных и политических наук», г. Москва. E-mail: eedegtyarev@gmail.com

АРУТЮНОВ Антон Георгиевич – преподаватель Института управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва. E-mail: anton.arutyunov.98@mail.ru

Authors information:

DEGTYAREV Egor Evgenievich – researcher at the Scientific Research Institute of Social and Political Sciences, Moscow. E-mail: eedegtyarev@gmail.com

ARUTYUNOV Anton Georgievich – lecturer at the Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow. E-mail: anton.arutyunov.98@mail.ru

Дата поступления рукописи в редакцию: 20.12.2025.

Дата принятия рукописи в печать: 29.01.2026.