

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

УДК37.037.1+17.022.110

Doi: 10.26456/vtppsyped/2022.2.117

**О ФАКТОРАХ НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ
СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА**

Е.И. Соболева

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»,
г. Самара

Аргументируется значение нравственности как пространства поиска резервов профессиональной подготовки по инженерным специальностям в части развития и становления личности специалиста, когда интеллектуальное, творческое и нравственное находятся в гармоничном единстве. Обосновывается выделение учебного процесса, внеаудиторной воспитательной работы и личности преподавателя в качестве факторов нравственного воспитания студентов технического вуза. Раскрываются возможности лекции, семинара, кураторского часа как форм нравственного воспитания студентов, а также специфика использования этической беседы, диспута, убеждающего воздействия, проблемной ситуации как методов нравственного воспитания будущих инженеров. Приводятся примеры из опыта осуществления нравственного воспитания студентов технического вуза.

***Ключевые слова:** студент, будущий инженер, технический вуз, воспитание, нравственность, нравственное воспитание, ценность, фактор, форма воспитания, метод воспитания.*

Стремительный темп роста технологического могущества современного общества породил все более отчетливо проявляющиеся проблемы экологического характера. Но потребительское отношение к природе, присущее человеку, простирается шире – с окружающей среды на окружающих людей. Возникает парадоксальная ситуация: стремясь заставить природу работать на благо социума, человек наращивает промышленные технологии, которые угрожают существованию самого человечества.

Техника, технологии создаются и реализуются конкретными людьми, обладающими индивидуальными особенностями характера, складом ума, личностными качествами. Ответственный инженер, например, продумывает последствия воздействия создаваемого им технического сооружения на природу, стремясь минимизировать возможные риски. В то же время алчный постарается извлечь максимальную выгоду для себя. Он тоже минимизирует риски – но это риски снижения его личной прибыли. Так недобросовестный строитель сознательно нарушает технологию при возведении дома, чтобы

© Соболева Е.И., 2022

монетизировать сэкономленные материалы, не думая о возможных проблемах у людей, которые будут в этом доме жить

Прослеживается прямая связь между личностью специалиста технического профиля и результатами его деятельности. Если учитывать тот факт, что жизнедеятельность современного человека практически во всем зависит от окружающей его технической реальности, то значение личности специалиста технического профиля для дальнейшего существования человечества огромно.

Обозначается проблема поиска резервов профессиональной подготовки по инженерным специальностям в части развития и становления личности специалиста. Мы полагаем, что пространством такого поиска должна стать нравственность как «структурированность человеческого бытия этическими категориями» [6, с. 61], как реализация в деятельности и поведении инженера норм морали, принимающих форму ценностей, что образуют ценностную сферу личности. Приобщение к ценностям происходит в процесс воспитания. Совершенствование содержания образовательного процесса в технических вузах в части усиления его воспитательного потенциала направлено на решение задачи подготовки специалиста технического профиля, в личности которого интеллектуальное, творческое и нравственное находятся в гармоничном единстве. Одним из путей решения сформулированной задачи является осуществление нравственного воспитания в образовательном процессе технического вуза. Уточним, что под нравственным воспитанием мы понимаем приобщение личности к нравственным ценностям. Такое понимание базируется на обоснованном А.В. Бездуховым и Ю.Л. Лопуховой утверждении, что «воспитание есть приобщение человека к ценностям» [2, с. 69]. Развивая данную мысль ученых, скажем, что осуществление воспитательного процесса определенного вида (нравственного, эстетического, физического и др.) предполагает приобщение к определенным ценностям. Такое сужение спектра ценностей, с нашей точки зрения, позволит повысить эффективность конкретного вида воспитания. При этом необходимо помнить о том, что многие ценности могут образовывать аксиологические основания одновременно нескольких видов воспитания. Например, ценность «ответственность» важна и в нравственном, и в физическом, и в трудовом воспитании. Однако в зависимости от вида воспитания содержательное наполнение данной ценности несколько трансформируется в зависимости от цели воспитания. Так в нравственном воспитании ответственность предполагает осознанное предвидение личностью последствий своих действий для других людей и стремление в своей деятельности минимизировать плохое и максимизировать хорошее для других. Иными словами, прежде чем что-то сделать человек думает о том, как его

действие, как вербальное, так и невербальное, отразится на окружающих. В физическом воспитании ответственность предполагает осознание личностью последствий своего поведения для собственного здоровья, физического развития, желание сохранять и укреплять здоровье, а также овладение способами сохранения и укрепления последнего. В трудовом воспитании – осознанное отношение к процессу и результатам труда, понимание значения определенных трудовых действий для других людей и для себя самого. Но вернемся к нравственному воспитанию и, соответственно, к нравственным ценностям.

Анализ научной литературы по проблеме нравственных ценностей [4, 5, 11, 12 и др.] позволил выделить конкретные ценности, которые могут быть реализованы в процессе нравственного воспитания студентов, среди которых благо, гуманизм, добро, долг, достоинство, милосердие, надежность, ответственность, польза, правда, свобода, совесть, справедливость, честность, честь. Приобщение студентов технического вуза к данным ценностям происходит в воспитательном пространстве вуза, представляющем собой «область динамических, целенаправленных, взаимосвязанных педагогических действий, осуществляемых в среде пребывания субъектов воспитания» [1, с. 124]. Эта область не может быть ограничена только внеаудиторной работой со студентами, к которой часто сводится организация воспитания в вузе. Данная область включает и учебную деятельность, аудиторную работу со студентами при изучении ими самых различных учебных дисциплин.

Традиционно считается, что гуманитарные направления подготовки высшего образования обладают большими возможностями в части нравственного воспитания студентов за счет преобладания гуманитарных дисциплин, ценностное наполнение которых бесспорно и лежит на поверхности. В техническом же образовании, где преобладают естественно-научные и технические дисциплины, такое наполнение не столь явно, но оно присутствует, однако его вычленение и реализация в работе со студентами требует от преподавателя технического вуза определенных усилий.

Обучение студентов технического вуза как фактор их воспитания рассматривает Е.В. Баранова, она же автор приведенного выше определения воспитательного пространства вуза. В качестве аргументов данной точки зрения ученый приводит следующие: «1) обучение это деятельность человека, осуществляемая через отношения, которые в конечном итоге являются решающим фактором для формирования нравственного облика личности; 2) в процессе обучения заложены воспитательные функции уже на этапе определения содержания и требований к процессу обучения; 3) воспитание в процессе обучения – это обязательный принцип современной педагогики для решения задач гуманистического воспитания по формированию нравственности

учащихся, когда преподаватель использует заложенные в учебном процессе возможности развития, расширяя и углубляя их» [1, с. 125].

Осуществление нравственного воспитания в процессе учебной деятельности студентов технического вуза возможно в следующих направлениях: во-первых, использование потенциала дисциплин гуманитарного профиля, которые обязательны для всех студентов (философия, физическая культура, иностранный язык и др.); во-вторых, вычленение ценностного содержания технических дисциплин (как общепрофессиональных, так и дисциплин специализации) и транслирование данного содержания студентам.

Основными формами обучения в вузе являются лекционные и семинарские занятия. Современная вузовская лекция не сводится только к монологу преподавателя и восприятию этого монолога студентами, каким бы информационно насыщенным и возбуждающим интерес этот монолог не был. В арсенале творчески работающего преподавателя помимо традиционных лекций – проблемные лекции, лекции с запланированными ошибками, лекции-дискуссии, лекции-беседы, лекции визуализации, бинарные лекции и др. Воспитательным потенциалом обладает уже сама форма таких лекций. Например, при проведении бинарной лекции, когда материал темы излагается двумя преподавателями, которые в определенной степени оппонировать друг другу, студенты воспринимают культуру общения, культуру научной дискуссии, видят образец совместной деятельности, в которой реализуются такие ценности, как достоинство, честь, проявляющиеся в визуально воспринимаемых уважении и тактичности. Образцы реализации ценностей студенты затем примеряют на себе, становясь активными участниками лекции-беседы, лекции-дискуссии. Для лекции-беседы преподаватель заранее готовит вопросы, как информационные, так и проблемные, предназначенные студенческой аудитории. С целью максимальной экономии времени ответы на них предполагаются краткие. Опираясь на единодушие либо его отсутствие в ответах студентов, преподаватель корректирует ход лекции. В отличие от лекции-беседы, на лекции-дискуссии преподаватель, излагая материал лекции, «не только использует ответы студентов на свои вопросы, но и организует свободный обмен мнениями в интервалах между логическими разделами» [15, с. 219], что требует от студентов уважительного отношения к преподавателю, к однокурсникам при изложении своего мнения, возможно, отличного от мнения большинства. Аксиологическими основаниями уважительного отношения человека к человеку выступают ценности «честь» и «достоинство», мотивирующие такое отношение.

Воспитательный потенциал вузовской лекции отмечает А.Г. Бусыгин, подчеркивающий его связь с воспитательным действием,

которое может быть названо сквозным, так как оно пронизывает лекционное занятие. По утверждению А.Г. Бусыгина, лектор производит воспитательное действие «в процессе постановки каждой лекции посредством воздействия на эмоции – формирование убежденности личности в каком-либо глобальном вопросе – в приоритетности общечеловеческих ценностей перед технократическим» [3, с. 111]. Эмоциональное воздействие на личность студента оказывает содержание лекции, индивидуальность преподавателя, психологическая атмосфера в аудитории. С эмоциональным воздействием связано эмоциональное переживание транслируемых преподавателем ценностей. Предлагаемая студенту извне ценность становится его внутренним достоянием в процессе ее непосредственного переживания.

В контексте реализации обозначенной выше идеи А.Г. Бусыгина в ходе лекции-беседы студентам могут предлагаться вопросы относительно понимания ими ответственности, свободы, а на лекции-дискуссии предметом обсуждения становится экологический запрет – ограничивает ли он свободу человека или является гарантом его ответственности за будущее Земли. Студенты, осмысливая ценность «свобода» и «ответственность», начинают видеть нравственные смыслы деятельности инженера.

Рассматриваемая идея может быть реализована и на семинарских занятиях. Традиционными формами семинарских занятий являются семинары, на которых углубленно изучаются отдельные вопросы темы; семинары, нацеленные на обобщение основных вопросов раздела; семинары, в ходе которых некоторые лекционные темы изучаются самостоятельно [14, с. 31–32]. Однако современная педагогика высшей школы предлагает к использованию помимо традиционных – семинары-экскурсии, семинары-диспуты, семинары-коллоквиумы и др. [7, с. 50–57]), проблемные, междисциплинарные, ориентационные семинары [15, с. 222–223], сама форма проведения которых обладает широкими воспитательными возможностями.

Важное значение при реализации воспитательного потенциала семинарского занятия имеют организационные формы взаимодействия студентов, используемые на семинаре. Речь идет о групповой и коллективной формах. Характеризуя эти формы взаимодействия, авторы учебного пособия «Педагогика и психология высшей школы» (под ред. М.В. Булановой-Топорковой) [13] раскрывают их принципиальное различие при внешне кажущемся сходстве. Различие это заключается в позиции студентов, которая может быть активной или пассивной. Групповая организационная форма взаимодействия предполагает работу преподавателя с группой как с единым целым, образуемым механическим объединением студентов, присутствующих на занятии. На предлагаемые вопросы каждый студент отвечает, демонстрируя индивидуальные

знания. Сотрудничество отсутствует, так как помощь группы отвечающему расценивается преподавателем как подсказка и пресекается. Обозначается барьер между преподавателем и группой. При использовании балльно-рейтинговой системы оценивания знания может возникнуть нездоровая конкуренция за баллы. Преподаватель по сути работает с одним (отвечающим) студентом, в то время как остальные готовятся отвечать, не слушая выступающего, или занимаются другими делами. Групповая форма организации семинарского занятия способствует тому, что большинство студентов занимают пассивную позицию, часто радуясь тому, что их не спросили. По-иному предстает коллективная форма организации взаимодействия студентов в рамках семинарского занятия: «Здесь каждый студент имеет право на интеллектуальную активность, заинтересован в достижении общей цели семинаров, принимает участие в коллективной выработке выводов и решений. В условиях совместной работы студент занимает активную позицию» [13, с. 119]. Тем самым неоспоримым преимуществом в организации нравственного воспитания студентов обладает коллективная форма. При использовании данной формы возможно создание творческой атмосферы научной работы, когда каждый студент в независимости от своих способностей и уровня подготовки чувствует востребованность в коллективе и вносит свой посильный вклад в обсуждение заявленной на семинаре проблемы, в решение задачи и т.д. Преподаватель, зная личностные особенности студентов, создает условия для включения каждого в работу. Так он может предложить неуверенному студенту легкий вопрос, ответ на который позволит студенту пережить момент успеха, что станет одним из кирпичиков в здании его уверенности как в своих знаниях, так и в способности донести их до аудитории. Коллективная форма проведения семинарского занятия способствует тому, что форму мотивов деятельности студентов принимают такие ценности, как гуманизм, добро, долг, ответственность. Этому способствует и то, что преподаватель поощряет студентов к взаимопомощи, формирует культуру дискуссии, ориентирует студентов на осознание значения личного вклада в общее дело. Заметим, что здесь мы не касаемся содержания семинарского занятия: речь идет о воспитательных возможностях коллективной формы организации семинара. Содержание семинара также может быть использовано в целях нравственного воспитания, для чего необходимо вычленив его аксиологический потенциал.

К методам нравственного воспитания студентов технического вуза, используемым в процессе обучения, могут быть отнесены беседа, диспут, убеждающее воздействие, работа с книгой (текстом) и др.

Так, убеждающее воздействие, как это аргументируется Ю.Н. Кулюткиным, направлено на обоснование определенных

положений перед человеком таким образом, чтобы он «осознал их истинность и обоснованность, их общественную и личную ценность, принял их как основу для руководства своими действиями» [9, с. 318]. Важно, что речь идет именно об обосновании, разъяснении, но не о давлении и принуждении. В рамках решения проблемы нравственного воспитания студентов, обучающихся в техническом вузе, убеждающее воздействие может быть использовано для того, чтобы осваиваемое студентами знание о морали, нравственности, ценностях, об этике инженера, моральных нормах и нравственных требованиях в рамках профессий, связанных с техносферой, было осмыслено студентами и с уровня нейтральной информации перешло на уровень убеждений, становящихся критериями оценки будущим инженером своей профессиональной деятельности – вначале в ходе различных видов производственной практики, а далее и в процессе работы по специальности.

Если обучение студентов технического вуза мы обозначили как один из факторов их нравственного воспитания, то другим фактором является внеаудиторная воспитательная работа со студентами. И здесь важную роль играет кураторский час, представляющий собой форму «воспитательной работы куратора, при которой студенты принимают участие в специально организованной деятельности, способствующей формированию у них системы отношений к окружающему миру» [10: 19]. Методы, используемые в рамках кураторского часа, разнообразны. Это этическая беседа, ситуация морального выбора, проблемная ситуация, игра и др.

Воспитательный потенциал кураторского часа раскрывается в том случае, если его содержание максимально приближается к реальной жизни студенческой группы. Иными словами, при организации кураторского часа необходимо основываться на проблемах, с которыми сталкиваются студенты. Заметим, что это не означает, что тематика кураторских часов не должна планироваться заранее. Это означает, что содержательное наполнение темы направлено на решение актуальных задач студенческой жизни.

Например, интересен кураторский час на тему «Золотое правило нравственности в жизни человека». В процессе подготовки к нему выясняется, что в студенческой группе возникают конфликтные ситуации из-за того, что студенты не умеют выстраивать эффективное взаимодействие, слушать и слышать собеседника.

Преподаватель-куратор предлагает студентам в качестве предмета размышления притчу: «Отправил как-то один царь гонца к царю соседних земель. Гонец запоздал и, поспешно вбежав в тронный зал, задыхаясь от быстрой езды, начал излагать поручение своего владыки:

– Мой господин... повелел вам сказать, чтобы вы дали ему...

белую лошадь с черным хвостом... а если вы не дадите такой лошади, то...

– Не желаю больше слушать! – перебил царь запыхавшегося гонца. – Доложи своему царю, что нет у меня такой лошади, а если бы была, то...

Тут он запнулся, а гонец, услышав такие слова, испугался и выбежал из дворца. Он вскочил на коня и помчался назад докладывать своему царю о дерзком ответе. Выслушав донесение, повелитель страшно рассердился и объявил соседскому царю войну. Долго длилась эта война, много крови было пролито и земель опустошено. Наконец оба царя, истощив казну и изнунив войска, согласились на перемирие, чтобы обсудить свои претензии друг к другу. Когда они приступили к переговорам, второй царь спросил первого:

– Что ты хотел сказать своей фразой: “Дай мне белую лошадь с черным хвостом, а если не дашь, то...”?

– “...пошли лошадь другой масти”, – продолжил царь. — Вот и все, что я имел в виду. А ты что хотел сказать своим дерзким ответом: “Нет у меня такой лошади, а если бы была, то...”?

“...непременно послал бы ее в подарок моему доброму соседу”, – ответил второй царь» [8].

После того как студенты прослушали притчу, им могут быть заданы следующие вопросы:

1. О чем говорится в притче?
2. Как бы вы поступили в сложившейся ситуации?
3. Можно ли было избежать войны и в каком случае?

В процессе обсуждения речь идет о том, что в притче говорится об умении слушать собеседника, в каком бы он ранге ни находился, но не каждому человеку это удастся; о том, что надо уважать своего собеседника, и тогда будет достигнуто понимание и, возможно, удастся избежать неприятных последствий, так как многие проблемы появляются от «недослышал», «недосказал» и т.д. С умением слушать своего ближнего связаны такие ценности, как добро, милосердие, внимательность, достоинство, честь.

С опорой на рассматриваемую притчу возможно моделирование ситуации в жизни студенческого коллектива. Одно и то же действие человека может вызывать различные реакции со стороны окружающих. Но важно всегда относиться друг к другу с уважением, при этом уважая себя. В заключение делается вывод о необходимости выстраивания собственной жизни по критерию золотого правила нравственности: прежде чем совершить поступок, примерь его на себя; не делай людям того, чего не пожелал бы самому себе.

Использование в процессе внеаудиторной работы со студентами сочетания таких методов, как этическая беседа и проблемная ситуация или ситуация морального выбора, также способствует осуществлению

нравственного воспитания студентов как приобщению к нравственным ценностям.

Приведем пример из нашего опыта воспитательной работы со студентами. В ходе кураторского часа, посвященного роли инженера в современном обществе, студентам задается вопрос: «Какова роль инженера в производственном процессе?» В процессе обсуждения студентами представлено различное видение роли инженера: инженер является главным рычагом производственного процесса; он должен принимать важные решения, уметь работать в команде, следить за соблюдением правил по технике безопасности и т.д. Эти ответы были ожидаемы. Тогда, в контексте решения задачи нравственного воспитания студентам задается вопрос: «Какими нравственными качествами должен обладать инженер, чтобы реализовать свои функции, о которых шла речь?» На что получены ответы, что инженер должен быть ответственным, надежным, самостоятельным, честным. Некоторые студенты называли такие нравственные качества, как великодушие, отзывчивость, благородство, но с этими предположениями согласились не все участники обсуждения. Несколько человек высказали мнение, что инженер в принципе не должен быть добрым, великодушным, так как техника не терпит благостного отношения к ней. При этом их оппоненты ответили, что помимо техники есть еще люди, которые управляют этой техникой и с ними нельзя взаимодействовать, не обладая этими качествами. Разгорелся спор. В ходе дискуссии студенты, отстаивая свою точку зрения по тому или иному вопросу, обращались к контексту деятельности инженера. Тогда студентам предлагается проблемная ситуация, произошедшая со студентами на одной из производственных практик. Ситуация такова: приехав на нефтяное месторождение для прохождения практики в первый раз, группа студентов должна была разделиться на три подгруппы для распределения обязанностей на объекте. Студенты разделились, но остался один человек, которого никто из старших по подгруппам не хотел к себе брать. Задается вопрос: «Какие чувства может испытывать отвергнутый в такой ситуации?» Звучат различные варианты, что он наверняка испытывает досаду, гнев, раздражение. Тогда задается другой вопрос: «Какие эмоции испытываете вы по отношению к нему?» Студенты строят предположения, что они могут испытать сочувствие, сопереживание за своего товарища. В данном контексте предлагается перевести эмоции студента-отверженного и всех остальных участников ситуации на язык ценностей. После некоторых размышлений студенты осознают, что чувства неприятого товарища не переводятся на язык ценностей, а вот чувства, которые возникли у большинства, можно выразить как милосердие, отзывчивость, добро, благородство. Однако студенты в то же время строят и предположения о том, почему никто не хочет брать к себе в

группу этого человека. Это не просто так, значит, он чем-то их не устраивает. Наверняка он ленив, несообразителен или что-то еще. Такая позиция становится отправной точкой для нового витка обсуждения. Обсуждается проблема зависимости содержания отношения к человеку от его личностных качеств и характеристик, выводящая на осознание и принятие ценностей «добро» «милосердие», «справедливость».

Помимо учебной деятельности и внеаудиторной воспитательной работы значимым фактором нравственного воспитания студента технического вуза является личность преподавателя, который «воспитывает каждой минутой своего общения со студентами и коллегами, воспитывает своим отношением к людям, науке, общественным явлениям и проблемам» [1, с. 124]. Такой преподаватель лично ориентирован.

Личностно ориентированный преподаватель позитивно относится к студентам, принимая их такими, каковы они есть. Его воспитательные воздействия на студентов базируются на положительном отношении к ним, иными словами, на реализации принципа опоры на положительное в воспитании, согласно которому, если говорить о высшей школе, преподаватель выявляет положительный потенциал личности студента и, опираясь на него, создает условия для развития качеств, которые студенту пока не присущи. Для описываемого преподавателя характерны искренность и открытость в отношениях со студентами, он избегает формального выполнения профессиональных обязанностей.

Личностно ориентированный преподаватель доводит каждое начатое дело до конца, предвидит результаты не только своей деятельности, но и деятельности студентов, учитывает различные точки зрения, ищет оптимальный вариант решения педагогических задач, возникающих в образовательном процессе технического вуза. Он способен к сотрудничеству со студентами, а также к сочувствию, к сопереживанию; умеет поставить себя на место студента, способен понять другого. Весь комплекс качеств, присущих лично ориентированному преподавателю, проявляется в его отношениях к образовательному процессу, студентам, коллегам, самому себе, окружающей действительности в целом.

Воспитательный потенциал личности преподавателя вуза во многом зависит от аксиологического содержания ценностной сферы его сознания, от его ценностных ориентаций. Преподаватель не сможет осуществлять приобщение студентов, например, к ценности «справедливость», если сам в своей жизни и деятельности этой ценностью не руководствуется. Можно подготовить и интересно провести целый цикл бесед о нравственности, но все же ощутимо более значительный эффект в части воспитательного воздействия на личность студента будет иметь поведение преподавателя, его действия и поступки

в конкретной ситуации, требующей выбора (именно в выборе наиболее ярко проявляются ценности). Подчеркнем, что личностно ориентированный преподаватель сам прежде всего человек нравственный.

Итак, оптимальное сочетание таких факторов нравственного воспитания студентов технического вуза, как учебный процесс, внеаудиторная воспитательная работа и личность преподавателя, позволит осуществлять приобщение студента к ценностям, способствуя формированию и становления будущего инженера как нравственной личности.

Список литературы

1. Баранова Е.В. Организация нравственного воспитания студентов технического вуза на основе средово-пространственного подхода // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2011. Т. 17. № 4. С. 123–126.
2. Бездухов А.В., Лопухова Ю.В. Воспитание как движение, превращающее возможное в действительное // Известия РАО. 2010. №1(17). С. 66–75.
3. Бусыгин А.Г. Двойная спираль Жизни, Здоровья и базовых потребностей: философский трактат (Десмозкология 2). Ульяновский Дом печати, 2008. 136 с.
4. Гартман Н. Этика. СПб.: Владимир Даль, 2002. 707 с.
5. Гильдебранд Д. Этика. СПб.: Алетейя, 2001. 570 с.
6. Капустина З.Я. Нравственность как этическая структурированность человеческого бытия // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 2. С. 56– 61.
7. Косякин Ю.В. Теория и практика повышения эффективности педагогической деятельности (для начинающих преподавателей высшей школы): учебное пособие. М.: МГИУ, 2009. 323 с.
8. Крылатые притчи. Арт-проект // Елисы. Интернет-ресурс. URL: <https://elitsy.ru/communities/101955/673386/> (дата обращения: 17.09.2021).
9. Кулюткин Ю.Н. Диалог как предмет педагогической рефлексии // Кулюткин Ю.Н., Бездухов В.П. Ценностные ориентиры и когнитивные структуры в деятельности учителя. Самара: СГПУ, 2002. С. 274– 329.
10. Кускадамова К.С., Москалева Г.П. Кураторский час как способ формирования интеллектуальной культуры студентов // Вестник КГПИ. 2011. № 3. С. 19– 22.
11. Маслов Е.С. Основные категории и проблемы теории ценностей. Казань: Казанский государственный университет, 2010. 38 с.
12. Мишаткина Т.В. Моральные ценности человека в основных категориях этики // Этика / под ред. Т.В. Мишаткиной, Я.С. Яскевича. Минск: Новое знание, 2002. С. 132– 137.
13. Педагогика и психология высшей школы: учебное пособие / под ред. М.В. Булановой-Топорковой. Ростов н/Д: Феникс, 2002. 544 с.
14. Совершенствование процесса повышения квалификации педагогов-воспитателей: методические рекомендации / сост. Н.Н. Лобанова, М.Д.

Махлин. СПб.: НИИ ИОВ РАО, 1988. 72 с.

15. Сорокопуд Ю.В. Педагогика высшей школы. Ростов н/Д: Феникс, 2011. 541 с.

Об авторе:

СОБОЛЕВА Елена Ивановна, старший преподаватель кафедры разработки и эксплуатации нефтяных и газовых месторождений Института нефтегазовых технологий ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244); e-mail: soboleva.ei@mail.ru

ON THE FACTORS OF MORAL EDUCATION OF STUDENTS OF A TECHNICAL UNIVERSITY

E.I. Soboleva

Samara State Technical University, Samara

The article argues the importance of morality as a space for searching for reserves of vocational training in engineering specialties in terms of the development and formation of a specialist's personality, in which intellectual, creative and moral are in harmonious unity. The article substantiates the allocation of the educational process, extracurricular educational work and the personality of the teacher as factors of moral education of students of a technical university. The possibilities of a lecture, a seminar, a curatorial hour as forms of moral education of students, as well as the specifics of using ethical conversation, dispute, persuasive influence, a problem situation as methods of moral education of future engineers are revealed. Examples are given from the experience of the implementation of moral education of students of a technical university.

Keywords: *student, future engineer, technical university, education, morality, moral education, value, factor, form of education, method of education.*