

!

УДК 378:159.928.235

МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ МОРАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ СТУДЕНТА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

О.В. Ненашева

Самарский государственный социально-педагогический университет

В контексте решения проблемы воспитания нравственного школьника, способного к осознанному моральному выбору, утверждается, что типом мышления учителя, адекватного содержанию нравственного воспитания, является моральное мышление учителя. Обосновывается актуальность формирования такого мышления студента педагогического вуза. Подчеркивается, что эффективное формирование морального мышления студента требует выявления исходного уровня его развития. Обосновывается выбор методов научно-педагогических исследований, позволяющих изучать моральное мышление студентов – будущих учителей. В качестве таких методов рассматриваются метод понятийного словаря, анкетирование, ранжирование, наблюдение, беседа, анализ содержания бесед и результатов наблюдения, математико-статистические методы (средние значения, стандартное отклонение, корреляционно-регрессионный анализ). Приводится пример использования метода понятийного словаря для выявления того, что «знает» сознание студентов первого курса о категориях «моральное мышление», «понятие морали», «моральная деятельность», «отношение».

Ключевые слова: студент, будущий учитель, мораль, мышление, моральное мышление, ценность, изучение, метод, педагогический вуз.

Проблема воспитания школьника как человека нравственного – одна из актуальных проблем, стоящих перед современным образованием. Важность воспитания нравственной личности подчеркивается в Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года: «Приоритетной задачей Российской Федерации в сфере воспитания детей является развитие высоконравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины» [25].

Среди эффективных путей воспитания нравственной личности особое место занимает создание педагогом пространства нравственных отношений. Вовлекая учащихся в данные отношения, учитель включает их в пространство морали. Включение в такое пространство связано в том числе и с развитием способности учащегося к моральному выбору, который, как пишет Ю.А. Шрейдер, состоит в том, что «субъект оказывается вынужденным определить свои предпочтения между альтернативными действиями» [27, с. 26]. Речь идет, конечно же, о

выборе действий и поступков. Но любое действие, поступок побуждаются конкретными мотивами, в качестве которых, как известно, выступают ценности. Тем самым моральный выбор есть и выбор ценностей. Возникает вопрос: на чем основывается человек, совершая моральный выбор? Ответ на этот вопрос находим у О.К. Поздняковой, которая в качестве основания морального выбора называет знание, находящееся в сознании человека: «С помощью знаний человек осуществляет оценку, без которой невозможен моральный и ценностный выбор. Оценка применяется к уже совершенным действиям и поступкам. Оценивая свои поступки и действия, человек обращается в своих мыслях назад, то есть рефлексировать. А рефлексировать он по поводу своих отношений с другими людьми, своей позиции и позиции другого, своих ценностей и ценностей другого, по поводу норм, традиций и обычаев, сложившихся в обществе, в группе и т.д. Рефлексия как механизм выбора и оценки есть работа человека с фактическим знанием, находящимся в его сознании» [21, с. 70].

Воспитание нравственного школьника, способного к осознанному моральному выбору, связано с таким типом мышления учителя, который адекватен содержанию нравственного воспитания. Иными словами, успех воспитания учащегося как человека нравственного непосредственно связан с тем, какое мышление присуще осуществляющему такое воспитание учителю. В контексте воспитания нравственной личности это моральное мышление педагога. Почему моральное, а не нравственное мышление? Ответ на этот вопрос дан в нашей статье «О соотношении терминов "моральный" и "педагогический" в понятии "морально-педагогическое мышление учителя"» [16].

В контексте вышесказанного актуальным представляется формирование морального мышления студента – будущего учителя.

Проблема мышления педагога входила и входит в сферу научных интересов многих ученых. Перечислим лишь некоторых из них: А.А. Орлов [18, 19], Ю.В. Сенько [24], Д.В. Вилькеев [4], Т.А. Дронова [6], М.М. Кашапов [7], Т.Г. Киселева [8], Е.К. Осипова [20], В.В. Бойченко [1], В.А. Болотов, Д. Спиро [2], Л.А. Лисина [12], О.М. Михайленко [13], О.П. Морозова [14], О.М. Семенова [23], Ю.В. Трофименко, А.В. Тихоненко [26] и др.

Анализ научного знания относительно мышления в целом и мышления учителя в особенности позволил нам выяснить, что собственно моральное мышление учителя не было предметом специального исследования. Мы осуществили такое исследование, которое позволило нам раскрыть содержание понятия «моральное мышление учителя»: «Моральное мышление учителя есть интеллектуальная мыслительная деятельность, в которой познавательные моменты подчинены совершаемым в уме нормативно-оценочным процедурам по созданию пространства морали как

отношений между учителем и учащимися. Учитель мыслит не только категориями и понятиями педагогики, но и понятиями морали, которые придают моральный, нормативно-оценочный смысл категориям и понятиям педагогики» [17, с. 10].

Формирование морального мышления студента эффективно в том случае, если преподаватель имеет представление об исходном уровне развития такого мышления у будущих учителей. В рамках данной статьи мы останавливаемся на методах изучения морального мышления студентов педагогического вуза. Заметим, что при этом мы опираемся на материалы нашего диссертационного исследования [17].

При отборе методов педагогического исследования мы исходили из содержания понятия «моральное мышление учителя». Опираясь на данное содержание, мы полагаем, что это должны быть методы, которые позволят выявить знание будущих учителей о моральном мышлении, понятии морали, моральной деятельности, об отношениях; определить иерархию понятий морали, соотнесение с которыми позволит студентам воспринимать и интерпретировать проблемные этические ситуации, а также ситуации морального и ценностного выбора; выявить востребованность будущими учителями умений, составляющих базу морального мышления.

В качестве таких методов мы рассматриваем метод понятийного словаря, анкетирование, ранжирование, наблюдение, беседу, анализ содержания бесед и результатов наблюдения; математико-статистические методы (средние значения, стандартное отклонение, корреляционно-регрессионный анализ).

Метод понятийного словаря позволяет определить знание студентов о моральном мышлении, понятиях морали, о моральной деятельности и об отношениях.

Изучение того, что известно будущим учителям о моральном мышлении, «понятие морали», дает преподавателю представление о знаниевой составляющей сознания студентов в части, относящейся к данным категориям. Другими словами, преподаватель выявляет, насколько студент готов к познанию категорий этики и понятий морали, которые определяют «категориальные структуры» [10, с. 41] их морального мышления. Процесс познания начинается с сознания, – утверждает Л.П. Киященко. Именно «сознание выбирает, что познавать» [9, с. 101–102].

Изучение того, что «знает» сознание будущих учителей о моральной деятельности и отношениях, дает представление о том насколько студенты осознают взаимосвязь моральной деятельности, моральных отношений и морального мышления (моральные отношения образуют содержание моральной деятельности, сопровождаемой моральным мышлением). Моральное мышление студента сопровождает моральную деятельность, которая направлена на создание пространства

морали как отношений между учителем и учащимися, на организацию моральной деятельности учащихся.

Изучение того, сквозь призму каких понятий морали студенты воспринимают и интерпретируют этические ситуации, ситуации морального и ценностного выбора, нравственные проблемы, внутренний нравственный мир учащегося, осуществляется с помощью модифицированной в соответствии с решаемыми задачами методики В.А. Ядова «Ценностные ориентации» [22, с. 208–209]. Суть модификации заключается в том, что студентам для ранжирования предлагаются понятия морали, а не ценности-цели и ценности-средства. С помощью данной методики возможно выявлять и предрасположенность студентов «воспринимать и оценивать условия деятельности, а также действовать в этих условиях определенным образом» [22, с. 3]. Речь в данном случае идет о предрасположенности будущих учителей интерпретировать этические ситуации, ситуации морального и ценностного выбора, нравственные проблемы, внутренний нравственный мир учащегося с позиции таких понятий морали, которые принимают значение ценностей, иерархически выстраивающихся по субъективной значимости для студентов.

Изучение того, сквозь призму каких понятий морали студенты воспринимают и интерпретируют этические ситуации, ситуации морального и ценностного выбора, нравственные проблемы, внутренний нравственный мир учащегося, обусловлено необходимостью выявления иерархии понятий морали, которые, определяя «категориальные структуры» морального мышления будущих учителей, строй их морального мышления в конкретной педагогической ситуации, задают направленность их мысли на решение ситуаций, на познание внутреннего нравственного мира учащегося, процесс которого (решения) включает в себя «как аналитические, так и конструктивные процессы» [11, с. 15].

Изучение того, какие умения востребуются студентами при решении педагогической ситуации, этической ситуации, ситуации морального и ценностного выбора, при принятии педагогических решений, осуществляется с помощью авторского опросника.

Вопросы данного опросника составлены по принципу полностью упорядоченной шкалы. Ответы на данные вопросы, предполагающие выбор студентами одного из предлагаемых им вариантов, позволяют выявлять интенсивность их оценок относительно предлагаемых суждений. На основе выявленной интенсивности оценок определяется средний индекс уверенности студентов во владении тем или иным умением.

При разработке данного опросника (точнее, при формулировке вопросов) мы опирались на составленную А.А. Орловым номенклатуру умений будущего учителя, «которые являются базой его профессионального мышления» [18, с. 8–9].

Взяв за основу данную номенклатуру умений, мы, с одной

стороны, модифицировали их назначение; с другой стороны, дополнили данную номенклатуру другими умениями.

Так, например, «умение определять познавательные проблемы» [18, с. 8] сформулировано нами как умение определять нравственные проблемы, которые необходимо решать в процессе воспитания учащихся; «умение определять цели учебно-познавательной деятельности» – как умение определять ценность цели при организации моральной деятельности учащихся.

Мы добавили в номенклатуру умений А.А. Орлова такие умения, которые являются базой морального мышления будущего учителя. Это умения воспроизводить «потребное будущее» как условие жизни сообщества; осуществлять категоризацию этической ситуации, ситуации морального и ценностного выбора; определять ведущую идею этической ситуации, ситуации морального и ценностного выбора; соотносить ведущую идею этической ситуации, ситуации морального и ценностного выбора и способы ее воплощения в педагогической деятельности; принимать адекватные нравственным проблемам педагогические решения; осуществлять перенос теоретического знания в практику; осуществлять оценку достигнутых результатов деятельности по критерию нравственного развития учащегося.

Изучение того, какие умения востребуются студентами при решении педагогической ситуации, этической ситуации, ситуации морального и ценностного выбора при принятии педагогических решений, обусловлено необходимостью выявления того, как их моральное мышление «применяет знание общего к конкретным ситуациям деятельности» [11, с. 17].

Наряду с выявлением того, что «знает» сознание студентов о категориях «моральное мышление», «понятие морали», «моральная деятельность», «отношение»; сквозь призму каких понятий морали студенты воспринимают и интерпретируют этические ситуации, ситуации морального и ценностного выбора, нравственные проблемы, внутренний нравственный мир учащегося; какие умения востребуются студентами при решении педагогической ситуации, этической ситуации, ситуации морального и ценностного выбора, при принятии педагогических решений, мы с помощью опросника М.М. Кашапова и Е.В. Дьяченко определяли доминирующий уровень проблемности при решении педагогической задачи [7, с. 421–425].

Изучение уровня проблемности при решении педагогической задачи (надситуативный уровень; скорее надситуативный уровень; скорее ситуативный уровень; ситуативный уровень проблемности), как подчеркивает М.М. Кашапов, это исследование не характеристик учителя как личности, а лишь выявление характеристик его как субъекта деятельности. Знание проблемности позволяет определять вектор и содержание семантически-ориентированного поля профессионального

мышления учителя [7, с. 243].

Следует отметить, что в работе по изучению морального мышления студентов педагогического вуза, во-первых, использовались беседы со студентами, проводимые преподавателями вуза, что позволяет осуществить качественный анализ эмпирического знания. При этом содержание бесед дополнялось результатами наблюдений за студентами в аудиторное и внеаудиторное время. Во-вторых, осуществлялся контент-анализ высказываний студентов относительно моральных проблем. Так, начиная с первого курса, необходимо нравственно насыщать содержание бесед со студентами. С этой целью будущим учителям предлагаются вопросы: «Как Вы понимаете, что "в морали человек ответственен перед самим собой, а перед другими – в той мере, в какой он признает их своими-другими" [5, с. 277], что "мораль действительно тиранична, однако это тирания, которую человек должен осуществлять в отношении себя самого" [5, с. 277]» и др.

Совокупность перечисленных выше методов научно-педагогических исследований в единстве с беседами, наблюдениями, анализом содержания бесед со студентами дает целостное представление о строе морального мышления студентов педагогического вуза.

В качестве примера использования вышеописанных методов исследования приведем пример использования метода понятийного словаря, с помощью которого осуществлялось выявление того, что «знает» сознание студентов первого курса о категориях «моральное мышление», «понятие морали», «моральная деятельность», «отношение». Студентам было предложено ответить на вопрос: «Какой смысл Вы вкладываете в содержание понятий "моральное мышление", "понятие морали", "моральная деятельность", "отношение"?»

Анализ ответов студентов на вышеприведенный вопрос показал, что у 13 % первокурсников отсутствует представление о том, что такое моральное мышление; у 3,9 % – что такое понятие морали; у 13,1 % – что такое моральная деятельность; у 10,5 % – что такое отношение. Это студенты, которые вообще не ответили на поставленные вопросы.

Мы обобщили ответы студентов на предложенный им вопрос относительно того, какой смысл они вкладывают в содержание предложенных им понятий. Результатом такого обобщения явилось сведение ответов студентов к нескольким формулировкам, которые вбирают в себя все разнообразие их мнений относительно категорий «моральное мышление», «понятие морали», «моральная деятельность», «отношение».

Заметим, что мы отбирали такие формулировки студентов, которые отражают содержание категорий. Мы не включили такие формулировки, которые ничего общего не имеют с содержанием категорий. Мы имеем в виду, например, такие формулировки морального мышления, как «добропорядочность в отношениях», «размышлять в

рамках разумного», «предубежденность, стереотипность», «в основе которого закрепляется какой-либо смысл», «поведение человека по его жизненным ценностям и принципам», «как человек относится к моральным нормам», «присвоение человеком общественных устоев», «определение добра, зла и их границ» (по 1,3 % студентов соответственно), «воспитан благодаря родителям» (2,6 %), «ментальная форма существования человека» (6,6 %). В своей совокупности это составило 19,7 %. Другими словами, у 32,9 % первокурсников отсутствует какое-либо представление о категории «моральное мышление».

Аналогичным образом дело обстоит и с формулировками студентами других понятий. Категория «понятие морали», согласно студентам, это «истина», «гуманное поведение», «хорошие поступки», «нравственность», «что хорошо, а что плохо», «не бей, не кради», «рамки, которые устанавливает общество» (по 2,6 % студентов соответственно), «ограничение человеком – что такое "хорошо" и что такое "плохо"», «понятие о добре и зле» (по 5,3 % соответственно), «общепринятые социальные нормы» (6,6 %), «что разграничивает добро и зло», «понятие моральных качеств» (по 7,9 % соответственно), «правила (законы, свод правил) поведения» (18,4 %), «норма поведения» (19,7 %). В своей совокупности это составило 89,5 %. Другими словами, у 93,4 % первокурсников отсутствует какое-либо представление о категории «понятие морали».

Категория «моральная деятельность», согласно студентам, это «соблюдение норм морали», «правильное поведение» (по 3,9 % студентов соответственно); «созидательная деятельность», «деятельность, не выходящая за рамки приличия» (по 5,3 % соответственно); «деятельность по оказанию помощи людям», «процесс формирования ценностей» (по 1,3 % соответственно); «предрасположенность к чему-либо: положительному или негативному», «делаешь от души, а не из корысти», «деятельность, приносящая пользу обществу», «деятельность по соблюдению жизненных устоев», «правила поведения в обществе», «выполнение предписаний морали» (по 2,6 % соответственно). В своей совокупности это составило 36,8 % первокурсников. Другими словами, у 50 % первокурсников отсутствует какое-либо представление о категории «моральная деятельность».

Категория «отношение», согласно студентам, это «взаимопонимание» (6,6 % студентов); «взаимодействие с социумом» (3,9 %); «уровень притязаний», «ориентировано на помощь людям», «отношение», «эмоции, вызванные качествами ученика», «способность к собственному мнению», «способ существования объектов» (по 2,6 % студентов соответственно), «взаимоотношения» (9,2 %), «установление контактов», «поведение одного человека по отношению к другому» (по 5,3 % студентов соответственно). В своей совокупности это составило 46,1 % первокурсников. Другими словами, у 56,6 % первокурсников

отсутствует какое-либо представление о категории «отношение».

Анализ данных о содержании формулировок студентами категорий «моральное мышление», «понятие морали», «моральная деятельность», «отношение», с учетом того, что не все формулировки вошли в состав обобщенных ответов студентов, показывает, что у студентов в целом отсутствует научное представление о данных категориях.

Анализ данных также дает нам основание утверждать, что знание студентов о категориях «моральное мышление», «понятие морали», «моральная деятельность», «отношение» достаточно фрагментарно.

Однако, несмотря на то что представления первокурсников расплывчаты, сознание 9,2 % студентов «знает», что моральное мышление есть деятельность, сознание 9,2 % первокурсников «знает», что моральное мышление есть процесс. В то же время сознание ни одного из студентов «не знает», что моральное мышление есть и деятельность, и процесс, то есть что моральное мышление включает как деятельностный, так и процессуальный аспекты.

Обращает на себя внимание тот факт, что лишь 3,9 % студентов имеют представление о том, что моральная деятельность сопровождается моральным мышлением, 5,3 % – что моральная деятельность основывается на нормах (принципах) морали, 6,6 % – что моральная деятельность основывается на моральных ценностях.

Исследованием установлено, что 19,7 % студентов имеют достаточно четкое представление о том, что отношение есть связь. Однако не отмечают, что эта связь есть индивидуальная, сознательная и избирательная. Лишь 2,6 % студентов имеют четкое представление о том, что отношение связано с оценкой. Отношение, как пишут С.К. Бондырева и Д.В. Колесов, – это связь, содержащая в себе оценку, отношение возникает там, где появляется заслуживающий оценки – значимый – объект [3, с. 16].

У первокурсников, как показывает анализ данных, имеется представление о том, что отношение может быть положительным или отрицательным. Однако они не осознают, что «соответственно избирательному положительному или отрицательному отношению личности к различным сторонам действительности определяется направленность личности» [15, с. 173–175].

Осмысление полученных эмпирических данных о знаниевой составляющей морального мышления первокурсников, иными словами – о том, что «знает» сознание студентов о категориях «моральное мышление», «понятие морали», «моральная деятельность», «отношение», показывает, что у них отсутствует целостное научное представление о данных категориях.

Тем самым актуализируется задача формирования морального мышления студентов – будущих учителей.

Список литературы

1. Бойченко В.В. Структура педагогического мышления как составляющая профессиональной компетентности будущего учителя // Вестн. Академии знаний. 2015. № 2 (13). С. 41–47.
2. Болотов В.А., Спиро Д. Критическое мышление – ключ к преобразованиям российской школы // Директор школы. 1995. № 1. С. 67–73.
3. Бондырева С.К., Колесов Д.В. Толерантность (введение в проблему). М.: МПСИ; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2003. 240 с.
4. Вилькеев Д.В. Формирование педагогического мышления у студентов. Казань, 1992. 108 с.
5. Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика. М.: Гардарики, 1998. 472 с.
6. Дронова Т.А. Формирование интегрально-креативного мышления будущих педагогов в образовательной среде вуза. М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2008. 368 с.
7. Кашапов М.М. Психология педагогического мышления. СПб.: Алетейя, 2000. 463 с.
8. Киселева Т.Г. Уровневые характеристики педагогического мышления в ситуации оценивания // Психология педагогического мышления: теория и практика / под ред. М.М. Кашапова. М.: ИП РАН. 1998. С. 61–66.
9. Киященко Л.П. Что сознание понимает в знании? // Что значит знать?: сб. науч. ст. М.: Центр гуманитарных исследований, 1999. С. 100–110.
10. Кулюткин Ю.Н. От идеи к решению // Мышление учителя. М.: Педагогика, 1990. С. 40–54.
11. Кулюткин Ю.Н. Психологические особенности деятельности учителя // Мышление учителя. М.: Педагогика, 1990. С. 7–26.
12. Лисина Л.А. Теоретические основы формирования педагогического мышления будущего учителя // Научный взгляд. 2015. Т. 1. № 11. С. 59–69.
13. Михайленко О.И. Психолого-педагогическая сущность развития педагогического мышления будущих учителей // UK Academy of Education: Scientific Magazine. 2016. № 3 (17). С. 44–50.
14. Морозова О.П. Развитие профессионально-педагогического мышления учителя в условиях инновационных перемен // Сибир. пед. журн. 2015. № 3. С. 68–73.
15. Мясищев В.Н. Психология отношений. М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. 356 с.
16. Ненашева О.В. О соотношении терминов «моральный» и «педагогический» в понятии «морально-педагогическое мышление учителя» // Актуальные проблемы современного образования: сб. науч. ст. Самара: ПГСГА, 2010. С. 163–170.
17. Ненашева О.В. Содержание и методы формирования морального мышления будущего учителя: дис. ... канд. пед. наук. Самара, 2013. 228 с.
18. Орлов А.А. Организация исследования проблемы становления профессионального мышления студентов педвуза как ценности // Аксиологические аспекты становления профессионального мышления педагога: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 3 / под ред. А.А. Орлова. Тула: ТГПУ, 2005. С. 3–12.
19. Орлов А.А. Профессиональное мышление учителя как ценность. Тула: ТГПУ, 2006. 228 с.
20. Осипова Е.К. Структура педагогического мышления учителя // Вопросы психологии. 1987. № 5. С. 144–146.
21. Позднякова О.К. Педагогическая интерпретация принципов морального выбора // Научный потенциал. 2012. № 3(8) С. 70–74.
22. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А. Ядова. Л.: Наука, 1979. 264 с.
23. Семенова О.М. Содержание понятия «критическое мышление учителя» //

- Поволжский пед. вестн. 2018. Т. 6. № 3 (20). С. 70–76.
24. Сенько Ю.В. Стиль педагогического мышления в вопросах. М.: Дрофа, 2009. 271 с.
25. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р [Электронный ресурс] // Правительство Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://government.ru/docs/all/102075/> (дата обращения: 17.04.2018).
26. Трофименко Ю.В., Тихоненко А.В. Формирование и развитие основ критического мышления в профессиональной деятельности учителей школ России // *European Social Science J.* 2018. № 4. С. 336–346.
27. Шрейдер Ю.А. Этика. М.: Текст, 1998. 271 с.

METHODS OF STUDYING THE MORAL THINKING OF A STUDENT OF A PEDAGOGICAL UNIVERSITY

O.V. Nenasheva

Samara State University of Social Sciences and Education

The article, in the context of solving the problem of educating a moral student who is capable of conscious moral choice, argues that the teacher's type of thinking adequate to moral education is the teacher's moral thinking and the relevance of the formation of such thinking of a student of a pedagogical university is justified. It is emphasized that the effective formation of a student's moral thinking requires the identification of its initial level of development. It justifies the choice of methods of teaching and pedagogical research, allowing to study the moral thinking of students - future teachers. As such methods, the method of the conceptual dictionary, questioning, ranking, observation, conversation, analysis of the content of conversations and the results of observation, mathematical and statistical methods (mean values, standard deviation, correlation and regression analysis) are considered. An example is given of using the method of the conceptual dictionary to identify what «knows» the minds of first-year students about the categories of «moral thinking», «concept of morality», «moral activity», and «attitude».

Key words: *student, future teacher, moral, thinking, moral thinking, value, study, method, pedagogical university.*

Об авторе:

НЕНАШЕВА Ольга Владимировна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры романской филологии факультета иностранных языков ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» (443099, Самара, ул. М.Горького, 65/67); e-mail: lubimolga@rambler.ru