

УДК 371.13.034

## **О НАПРАВЛЕНИЯХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ЭТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ**

**А.В. Бездухов, О.М. Семенова**

Самарский государственный социально-педагогический университет

Представлена структура этического сознания учителя как теоретического сознания; предлагаются направления этико-педагогической деятельности преподавателя по формированию такого сознания будущего учителя в различных организационных формах обучения посредством разнообразных методов. Объясняется суть взаимосвязи между направлениями этико-педагогической деятельности преподавателя. Представляются методы формирования этического сознания будущего учителя. Оказываются процессуальные и содержательные аспекты реализации технологии «обратной связи высокого качества» в деле формирования этического сознания будущего учителя.

***Ключевые слова:** будущий учитель, этическое сознание, этико-педагогическая деятельность преподавателя, направление, метод, технология «обратной связи высокого качества».*

В современной социально-нравственной ситуации востребован учитель, формирующий нравственного добродетельного человека, у которого развито рефлектирующее моральное сознание, выводящее его на осмысление социально-нравственных аспектов жизни общества и отдельного человека, на мировоззренческое осмысление происходящих в мире и обществе социально-экономических изменений. Развивать такое сознание может учитель, у которого сформировано этическое сознание, смысл существования которого, как это было показано нами ранее, заключается «в двуслойной рефлексии, а именно: "рефлексии-в-самое-себя" и "рефлексии-в-другое", где первый слой является основанием, а второй слой обосновываемым» [3, с. 580]. Оба слоя рефлексии «относятся взаимно друг к другу как основание и обосновываемое» [6, с. 287].

Структурными компонентами этического сознания учителя как теоретического сознания являются этическое знание о сущностных категориях этики, педагогической этики и этическое отношение, означающее, как подчеркивает В.Н. Сагатовский, «что есть добро и как его творить» [13, с. 178].

Идея «добра и как его творить» существует на протяжении всей жизни человечества, она присутствует в умах людей издревле. «Идея, – пишет Гегель, – конечно, абстрактна, но лишь постольку, поскольку все неистинное в ней исчезает; но в самой себе она существенно конкретна, ибо она есть свободное, самоопределяющееся и, следовательно, определяющее себя к реальности понятие [6, с. 400]. И далее: «Идея есть

результат этого шествия мысли. Однако мы не должны понимать этот результат так, будто идея есть нечто лишь опосредствованное, то есть опосредствованное чем-то другим, чем она сама. Идея есть, наоборот, свой собственный результат, и, как таковой, она есть столь же непосредственное, сколь опосредствованное» [6, с. 402].

Человек через другого человека, его внутренний мир, ценности опосредует идею добра и ищет пути его созидания и реализации во взаимодействии с другими людьми.

«Полюсами» этического отношения являются «полюс» этической категории и «полюс» оценки. Мы вслед за М.С. Каганом полагаем, что речь должна идти именно о «полюсах» этического отношения, а не о его компонентах. В структуре этического отношения находится ценностное отношение, «полюсами» которого, согласно М.С. Кагану, «являются ценность и оценка» [8, с. 50].

Этическое сознание учителя делает объектом своих размышлений не только самое себя, но и отношение к ценностям морали, педагогической морали, нравственности учащегося, социально-нравственным аспектам жизни общества, геополитическим процессам в мире, терроризму, нацизму и т. д.

Формирование этического сознания будущего учителя осуществляется в рамках направлений этико-педагогической деятельности преподавателя в различных организационных формах обучения посредством разнообразных методов. Содержание этико-педагогической деятельности преподавателя образуют этическое и педагогическое отношение. Добро на «полюсах» этического и педагогического отношения различно. Различно не в смысле, что оно понимается этикой и педагогикой различным образом. Разногласий между этической и педагогической науками нет и быть не может. Различно оно в том смысле, что добро на «полюсе» этического отношения как дескриптивно, так и нормативно, на «полюсе» педагогического отношения добро нормативно и процессуально (подробно об этом в нашей статье «Содержание этико-педагогической деятельности учителя» [4, с. 88–90]).

В данной статье мы развиваем изложенные ранее идеи о направлениях этико-педагогической деятельности преподавателя педагогического вуза по формированию этического сознания будущего учителя [5, с. 298–307]. Направлениями этико-педагогической деятельности преподавателя педагогического вуза являются: а) формирование знаний студентов о сущностных категориях этики, о категориях педагогической этики, которые, обладая значением ценностей, служат критерием для оценки результатов деятельности по воспитанию нравственного, добродетельного учащегося, определяют содержание этических рационализаций будущих учителей относительно

учащегося, его внутреннего нравственного мира, его нравственного сознания и пр. относительно себя, своего внутреннего мира, своего морального сознания; б) организация нравственно-педагогического взаимодействия субъектов образования, в контексте которого при «встрече» автономных и суверенных нравственных миров будущий учитель соотносит свою нравственность с нравственностью ученика; в) формирование у студентов опыта этико-педагогической деятельности, обеспечивающей переход «добра в себе и для себя» будущего учителя в добро учащегося и «добра в себе и для себя» учащегося в добро студента.

Следует отметить, что, во-первых, каждое последующее направление базируется на предыдущем. Суть такого базирования заключается в том, что в знании о категориях этики, понятиях морали и т. д., которым овладевают студенты (первое направление), воспроизводится нормативность обладающих значением ценностей этических категорий, их «актуальное содержание» [1, с. 153] как сущее. Такое сущее, описываемое этическими категориями, предстает как должное в этико-педагогической деятельности учителя, а преподаватель, студент осмысливают процесс «встречного движения» нравственных миров, содержание двустороннего движения ценностей, образующих содержание нравственно-педагогического взаимодействия (второе направление). Во «встрече» автономных и суверенных нравственных миров в организуемом преподавателем нравственно-педагогическом взаимодействии (второе направление) фиксируется переход добра студента как сущего, описанного этикой и зафиксированного на «полюсе» этического отношения, через должное, фиксируемое на «полюсе» педагогического отношения, в сущее ученика: «добро в себе и для себя» (третье направление).

Во-вторых, каждое вышестоящее направление деятельности преподавателя «возвращается» к нижестоящему. Суть такого «возвращения» заключается в том, что опыт этико-педагогической деятельности, которым овладевают студенты (третье направление), дает им представление о том, действительно ли эта деятельность, обеспечивая переход добра студента в добро учащегося и добра учащегося в добро студента, делает схожими встречающиеся в нравственно-педагогическом взаимодействии различные нравственные миры (второе направление). При этом процесс такого перехода подвергается этическим рационализациям на основе знания о категориях этики и понятиях морали (первое направление).

Методы формирования знаний студентов о сущностных категориях этики, о категориях педагогической этики и других категориях: беседа, диспут, этический диалог; групповые дискуссии; убеждающее воздействие (Ю.Н. Кулюткин [9, с. 317–320]); аргументация нравственных утверждений: научно-теоретическая, эмпирическая,

логическая (А.В. Зосимовский [7, с. 93–97]); метод провокационных высказываний (Л.А. Байкова [2, с. 12–13]); работа с текстом (Ю.Н. Кулюткин [9, с. 308–320]), (Ю.В. Сенько [14, с. 181–189]); сообщение студентам об этических категориях, категориях педагогической этики в различных организационных формах обучения (лекции: проблемная лекция, лекция с комментариями, лекция-беседа, лекция вдвоем; семинарские и практические занятия), во внеаудиторной воспитательной работе и в период педагогической практики, а также демонстрация студентам опыта «работы» мыслителей прошлого и современных ученых с категориями этики, педагогической этики; доказательство теорем Б. Спинозы; этическая ролевая игра, обобщение.

Методы организации нравственно-педагогического взаимодействия субъектов образования и формирования у студентов опыта этико-педагогической деятельности: решение этических ситуаций, ситуаций рефлексивного поведения, демонстрация студентам опыта решения таких ситуаций, демонстрация студентам образа человека, в котором заключено «добро в себе и для себя» (метод положительного примера), создание ситуаций морального выбора, решаемых в логике его фаз; решение неявных проблем (парабола); технология «обратной связи высокого качества» [12, с. 380–387].

Следует отметить, что при организации нравственно-педагогического взаимодействия субъектов образования и формировании у студентов опыта этико-педагогической деятельности целесообразно использовать одни и те же методы, поскольку ценности, образующие содержание нравственно-педагогического взаимодействия, определяют и основания этико-педагогической деятельности учителя. Другими словами, практически не представляется возможным отграничить методы организации нравственно-педагогического взаимодействия субъектов образования и формирования у студентов опыта этико-педагогической деятельности.

Благодаря использованию данных методов студенты постигают смысл «встречного движения» нравственных миров различных людей, в котором обнаруживает себя обращаемость в рамках золотого правила нравственности ценностей, приводящая к взаимности ценностных устремлений, к ценностному синтезу различных нравственных миров, делающему схожими такие миры, к переходу «добра в себе и для себя» учителя в «добро в себе и для себя» учащегося.

Отметим, что данные методы не привязываются к «своему» направлению деятельности. В противном случае мы совершали бы такую ошибку в области целесообразности использования данных методов, на которую указывал А.С. Макаренко. Это «тип уединенного средства». «Никакое средство (метод – А.Б.) вообще, какое бы мы ни взяли, не может быть признано ни хорошим, ни плохим, если мы рассматриваем его

отдельно от других средств (методов – *А.Б.*), от целой системы, от целого комплекса влияний» [10, с. 267].

Осознавая необходимость несовершенства такой ошибки, мы, в частности, не просто побуждали студентов решать педагогические задачи или использовали дискуссионные методы и т. д., но формировали этическое сознание студентов таким образом, чтобы решение педагогических задач, этических ситуаций сопровождалось диалогом (перерастало в диалог), дискуссией (перерастало в дискуссию), которые в свою очередь дополнялись (перерастали) этическими ролевыми играми. Все это создает условия для формирования у студентов целостной этической моральной точки зрения на педагогические явления и возникающие в них педагогические факты. «Формирование моральной точки зрения, – пишет Ю. Хабермас, – идет рука об руку с дифференциацией в практической сфере: вопросы морали, которые могут в принципе получить рациональное разрешение в аспекте обобщаемости интересов или справедливости, отделяются теперь от вопросов оценки, которые во всеобщем аспекте предстают как вопросы добропорядочной жизни» [15, с. 171].

Методы формирования этического сознания будущего учителя не просто взаимосвязаны, но дополнительные, как «дополнительны познание и ценностное осмысление, поскольку добывают разную и альтернативную информацию об одних и тех же объектах (педагогических фактах – *А.Б.*) и добывают ее в ходе решения разных деятельностных задач» [8, с. 84].

Так, демонстрация студентам опыта «работы» мыслителей прошлого и современных ученых с категориями этики, педагогической этики сопровождается дополняется дискуссией, этическим диалогом. Решение студентами этической ситуации, осуществление ими морального выбора в моделируемых или спонтанно возникающих педагогических ситуациях дополняется убеждающим воздействием. Доказательство теорем Б. Спинозы дополняется аргументацией нравственных утверждений и т. д.

В ходе этических диалогов, доказательства теорем Б. Спинозы, этических ролевых игр, осуществления морального выбора и т. д. студенты наблюдают (обнаруживают) различные педагогические явления, в которых, как подчеркивает Ю.В. Сенько, могут открываться различные педагогические факты. Педагогический факт есть некоторая сторона педагогического явления, обнаруженного с помощью системы понятий. Педагогический факт, как специфическая форма знания, объективно связан с другими формами педагогического знания: принципом, законом [14, с. 116–117].

Методы формирования этического сознания будущего учителя есть методы, берущиеся не просто в отношении студента, в отношении

педагогической действительности, в которой наблюдаются педагогические явления, но в морально-ценностном значении.

На первый план при использовании методов выходят моральный и аксиологический аспекты, приводящие к развитию морального сознания студентов (над которым надстраивается этическое сознание), морального мышления, перерастающего в этическое. Это важное педагогическое условие становления ценностного синтеза между различными нравственными мирами, делающего схожими такие миры.

В данной статье мы акцентируем внимание только на технологии «обратной связи высокого качества» [12, с. 380–387].

Так, в процессе формирования этического сознания студентов мы столкнулись с трудностью установления «обратной связи» во взаимодействии «студент – преподаватель». С аналогичной трудностью столкнулись и студенты во время педагогической практики, в рамках которой они ставили и решали вопросы, связанные с формированием нравственного сознания учащихся, их нравственным воспитанием.

Осознав, что интерактивное обучение, как подчеркивает В.Д. Назарова, «это прежде всего диалоговое обучение, в ходе которого осуществляется взаимодействие участников образовательного процесса» [цит. по: 11, с. 52], мы выявили черты «интерактивных технологий обучения: а) наличие "интенсивного" контура обратной связи во взаимодействии "студент – преподаватель"; б) использование коммуникации между студентами» [11, с. 63].

Мы дополняем идеи В.А. Минина и О.И. Пугач об обратной связи в части, относящейся к формированию этического сознания будущего учителя. При установлении обратной связи во взаимодействии преподавателя и студента важно выявлять не только то, по каким критериям будущий учитель выражает этическое отношение, как он выполняет ценностно-рациональное действие (как социальное действие) с учетом его педагогической целесообразности или нецелесообразности (просчетов) и т. д., но и то, обеспечивает ли этико-педагогическая деятельность переход «добра в себе и для себя» преподавателя (будущего учителя) в «добро в себе и для себя» студента (учащегося) и «добра в себе и для себя» студента (учащегося) в «добро в себе и для себя» преподавателя (будущего учителя).

Студент хочет видеть достойную оценку результатов своей познавательной, этико-педагогической деятельности, своего поведения. Для этого необходимо, чтобы он получал удовольствие от взаимодействия с преподавателем, однокурсниками, учащимися в процессе обучения и в период педагогической практики – словом, со всеми субъектами образования. Для достижения будущими учителями успехов в деятельности и позитивной корректировки процесса формирования их этического сознания мы используем технологию

«обратной связи высокого качества» [12, с. 380–387]. (Аналогичным образом и студенты в период педагогической практики используют данную технологию во взаимодействии с учащимися.)

При реализации данной технологии нужно учесть следующие моменты: 1) рассчитывать на позитивное восприятие ваших слов можно с того момента, когда между вами возникает доверие; 2) обратная связь высказывается от третьего лица не прямо в лицо человеку, а за границами того места (ситуации – *А.Б.*), где разыгрывалось обсуждаемое действие; 3) следует верить в человека и уважать его личность; обсуждению подвергаются конкретные варианты поведения (действий – *А.Б.*), реализованные человеком; 4) обсуждение строится в прошлом времени с верой в достижение лучших результатов; 5) фокус внимания при обсуждении – не на недостатках, а на достоинствах человека; 6) предлагаются конкретные варианты поведения, которые позволяют человеку скорректировать свои действия и поступки; 7) даются рекомендации и пожелания, способствующие моделированию будущих действий и поступков; 8) организуются рефлексии и саморефлексии [12, с. 383–385].

Мы обучаем студентов использованию «обратной связи высокого качества» на занятиях по педагогике (разделы «Введение в педагогическую деятельность. Общие основы педагогики», «Дидактика», «Педагогические технологии», «Методика воспитательной работы в школе»), где они овладевали основами педагогического мастерства, компонентом которого являются педагогический такт, педагогические техники, педагогический артистизм; акцентировали их внимание на возможностях «обратной связи высокого качества» при достижении результатов этико-педагогической деятельности по формированию нравственного сознания учащихся, по нравственному воспитанию школьников в период педагогической практики.

Мы стремились к тому, чтобы студенты обсуждали ход решения педагогических задач, ход этических ролевых диалогов, этических диалогов, процесс снятия проблемности педагогической ситуации, этической ситуации, процесс осуществления морального выбора с учетом критериев технологии «обратной связи высокого качества». По этим же критериям мы оценивали проведение будущими учителями бесед, диспутов, конференций и т. д. с учащимися. Заметим, что при оценивании того, как студенты проводили беседы и проч., мы, естественно, не ограничивались данными критериями, а использовали и собственно педагогические критерии. Например, при анализе педагогических действий студентов при проведении беседы с учащимися на нравственную тему такими критериями являлись: 1) наличие плана беседы и основных вопросов; 2) содержание и структура беседы; 3) приемы начала беседы; 4) определение в беседе места конкретного

нравственного требования, конкретной нравственной нормы в системе морали; 5) раскрытие сущности понятий морали, моральных норм и требований; 6) анализ поступков, поведения учащихся; 7) использование теоретического и практического материала; 8) рекомендации по соблюдению моральной нормы, морального требования.

Так, наблюдения и последующая оценка того, как студенты устанавливают доверительные, доброжелательные отношения с учащимися в моделируемых преподавателем в процессе обучения и самими студентами в период педагогической практики или в спонтанно возникающих этических ситуациях, ситуациях морального выбора, давали нам представление о связях будущего учителя с учащимися, в которых открывается нравственная личность будущего учителя, видны его добродетели, обнаруживается соотносительность нравственности студента с нравственностью учащегося.

Доверительные и доброжелательные отношения есть основа осознания учащимися того, «что такое добро и как его творить». Доброжелательный – желающий добра.

### **Список литературы**

1. Архангельский Л.М., Джафарли Т. Этические категории // Предмет и система этики. М.: Институт философии АН СССР; София: Институт философии БАН, 1973. С. 152–178.
2. Байкова Л.А. Формирование у будущих учителей начальной школы мотивационно-ценностного отношения к диагностической деятельности в ходе аудиторных занятий по педагогике // Аксиологические аспекты становления профессионального мышления педагога: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 2 / под ред. А.А. Орлова. Тула: ТГПУ, 2004. С. 10–20.
3. Бездухов А.В. Проблема существования этического сознания учителя // Изв. Самар. науч. центра РАН. 2013. Т. 15. № 2(3). С. 576–580.
4. Бездухов А.В. Содержание этико-педагогической деятельности учителя // Вестн. рос. гос. ун-та им. И. Канта. 2010. № 5. С. 83–90.
5. Бездухов А.В. Концепция и модель формирования этического сознания будущего учителя: дис. ... д-РА пед. н. Самара: ПГСГА, 2014. 490 с.
6. Гегель Г. Энциклопедия философских наук. В 4 т. Т. 1. Наука логики. М.: Мысль, 1975. 452 с.
7. Зосимовский А.В. Формирование общественной направленности личности в школьном возрасте. М.: МГУ, 1981. 343 с.
8. Каган М.С. Философская теория ценности. СПб.: Петрополис, 1997. 205 с.
9. Кулюткин Ю.Н., Бездухов В.П. Ценностные ориентиры и когнитивные структуры в деятельности учителя. Самара: СГПУ, 2002. 400 с.
10. Макаренко А.С. Избранные педагогические сочинения. В 2 т. Т. 1; под ред. И.А. Каирова. М.: Педагогика, 1978. 400 с.
11. Минин В.А., Пугач О.И. Интерактивные технологии формирования этической компетентности будущего специалиста в области информатики: метод. пособие. Самара: ПГСГА, 2011. 112 с.



12. Плигин А.А., Герасимов А.В. Руководство к курсу НЛП-практик. М.: КСП+, 2000. 576 с.
13. Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения). В 3 ч. Ч. 1. Введение: философия и жизнь. СПб.: СПбГУ, 1997. 224 с.
14. Сенько Ю.В. Гуманитарные основы педагогического образования: Курс лекций: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2000. 240 с.
15. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука, 2001. 380 с.

## **ON DIRECTIONS OF UNIVERSITY OF EDUCATION PROFESSOR'S ACTIVITY ON DEVELOPING FUTURE TEACHER'S ETHICAL AWARENESS**

**A.V. Bezdukhov, O.M. Semenova**

Samara State University of Social Sciences and Education

The paper presents the structure of teacher's ethical awareness as a theoretical one. Directions of a university professor's ethical and educational activity on developing such awareness of the future teacher in various organizational forms of education through various methods are proposed. Correlation between directions of ethical and educational activity of a professor is explained. Methods of developing future teacher's ethical awareness are presented. Process and content aspects of the implementation of «high-quality feedback» technology while developing future teacher's ethical awareness is shown.

**Keywords:** *future teacher, ethical awareness, professor's ethical and educational activity, direction, method, «high-quality feedback» technology.*

*Об авторах:*

БЕЗДУХОВ Артем Владимирович – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики и психологии, ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», e-mail: bezdukhov@mail.ru

СЕМЕНОВА Ольга Михайловна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» (443099, г. Самара, ул. М. Горького 65/67), e-mail: semenova\_olya@mail.ru