

УДК 159.9.072

## **МЕТОДИКА ИЗУЧЕНИЯ ЗАМЕЩАЮЩЕГО ПОВЕДЕНИЯ: ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗРАБОТКИ**

**Е.В. Лосинец**

ООО «ОПС-СЕРВИС», г. Брянск

Изложены этапы разработки опросника «Методика изучения замещающего поведения» (МИЗП). Описан процесс разработки опросника, проверки его факторной валидности и надежности. Выборка стандартизации методики – учащиеся подросткового возраста 7–9 классов (494 чел.). Факторная валидность шкал разработанной методики устанавливалась с применением конфирматорного факторного анализа: обоснована иерархическая структура методики, включающая одну общую шкалу и три независимые субшкалы. Шкалы методики обладают высокой надежностью по внутренней согласованности пунктов. Разработаны тестовые нормы для шкал методики. Результаты свидетельствуют о применимости данной методики для диагностики замещающего поведения в подростковом возрасте.

**Ключевые слова:** *поведение, замещающие действия, замещающее поведение, коэффициент Кронбаха ( $\alpha$ ), конфирматорный факторный анализ (КФА), тестовые нормы.*

Вопросам отклоняющегося поведения среди подростков всегда уделялось особое внимание. Казалось бы, существует достаточное количество исследований, посвященных проблемам отклоняющегося поведения, но это не дает возможности решить существующие проблемы в подростковом возрасте. Прежде всего не хватает психологического инструментария для диагностики различных форм поведения, в том числе и замещающего поведения у подростков.

Понятие «замещающее поведение» в психологической науке используется относительно недавно. Несмотря на свою важность, данная проблема является на сегодняшний день одной из малоизученных и в то же время очень сложной для исследования. Но в психологии можно найти характеристики замещающих действий и замещения как механизма психологической защиты личности. Понятие «замещающее поведение» можно поставить в контекст других близких по смыслу понятий: «копинг-поведение», «совладающее поведение», «копинг-стратегии», «стратегии совладающего поведения», «психологическая защита», «фрустрация потребностей» (Р. Лазарус, С. Фолкман, Т.Л. Крюкова, В.Н. Куницына, Н.В. Казаринова, В.М. Погольша, И.М. Никольская, Р.М. Грановская и др.).

Впервые данное понятие было введено М.Ю. Бурькиной. Под замещающим поведением автор понимает комплекс фиксированных адаптивных и неадаптивных действий, направленных на снятие напряжения, возникшего вследствие неудовлетворения личностных потребностей. Термин охватывает различные изменения в реагировании подростков на средовые воздействия, несоответствия способов удовлетворения потребностей личности [1].

К. Левин рассматривал замещение как перенос действия с

недоступного объекта на действие с доступным объектом. При этом замещение снимает внутреннее напряжение, возникающее при фрустрации значимой потребности личности [10].

В психике человека отображение потребностей связывается с отображениями тех ресурсов, средств, которые есть в наличии для их удовлетворения (по В.С. Магун). Большое количество существующих ресурсов обычно осознается человеком как наличие замен, замещающих действий, с помощью которых возможно быстро менять способы удовлетворения потребности. Замещающие действия как избыточность ресурсов для удовлетворения значимых потребностей дают личности чувство уверенности и надежности, устраняют страх перед потерями и необходимость считать каждую единицу ресурса [12; 13].

В работах Е.П. Ильина отмечается, что фрустрация потребностей может, с одной стороны, мобилизовать ресурсы для достижения цели, усиливать мотив. В этом случае формы поведения носят иррациональный и импульсивный характер. С другой стороны, фрустрация может демобилизовать человека, стремящегося уйти от проблемных ситуаций путем замещающих действий (запрещенная или недостижимая цель может выполняться мысленно или решится как похожая задача), либо человек может совсем отказаться от деятельности [8].

В то же время В.Н. Куницына, Н.В. Казаринова, В.М. Погольша подчеркивают, что частым приспособлением к фрустрации потребностей становится замещающая деятельность. В норме последствия фрустрации могут способствовать развитию подростка. Умеренные сложности, скорее всего, приведут к тому, что ребенок найдет новый путь к желаемому, заменит саму цель или переоценит ситуацию [9].

Следовательно, частота возникновения и интенсивность неудовлетворенной потребности может провоцировать развитие у подростков замещающего поведения. При этом существует опасность от возникшего эмоционального состояния, которое может менять подростка в худшую сторону (необъяснимая агрессия, общий регресс личности, разочарование в себе, появление страхов, сомнений и т.д.).

Многие авторы (Д.Б. Эльконин, Г.А. Глотова, О.А. Науменко, Е.Е. Сапогова и др.) рассматривают замещение как наиболее адекватную форму знаково-символической деятельности в дошкольном возрасте, с помощью которой ребенок может решать встающие перед ним задачи по освоению, применению и преобразованию окружающей действительности и личного опыта. С позиции знаково-символической деятельности на уровне замещения дается возможность использовать предметы не по их прямому назначению, а в функции выражения природы других предметов [2; 5; 6; 7; 16].

По мнению Д.Б. Эльконина, замещение является основным механизмом перехода от слоев различной степени реальности к ирреальным слоям [18].

Согласно Р.М. Грановской, механизмы психологической защиты – это и есть некоторые формы замещающих действий. Когда желаемый путь для удовлетворения потребности закрыт, возможны следующие реакции личности на возникшие трудности: 1) подавление или отвержение неисполнимых

желаний, в результате чего происходит изменение восприятия; 2) манипулирование объектами для того, чтобы преодолеть возникшие конфликты, стремясь овладеть событиями и изменить их в нужном направлении; 3) самооправдание и снисхождение к своим побуждениям; 4) использование различных форм самообмана [17].

В нашем понимании замещающее поведение подростков – это система социально обусловленных замещающих действий, которые организуют активность человека на снятие внутреннего напряжения и являются условием замещающего удовлетворения актуальных потребностей [11, с. 89].

Сложность изучения замещающего поведения заключается в том, что вопрос психологической природы данного феномена требует глубокой теоретико-методологической проработки. Главный вопрос в понимании замещающего поведения – это поиск характеристик, которые могут определить этот процесс. Поэтому в современной науке и практике существует актуальная потребность в таких инструментах измерения, которые могли бы быть использованы в психолого-педагогических исследованиях, имели бы достаточно разработанную теоретическую основу и были бы эффективны для изучения различных форм поведения личности. К числу таких методик можно отнести разрабатываемую нами методику изучения замещающего поведения (МИЗП).

Данная методика представляет собой психодиагностический инструмент для диагностики некоторых форм замещающего поведения. Опросник требует минимального времени для его проведения и обработки. Окончательный вариант опросника представлен в приложении. Далее на основании теоретического анализа последовал этап разработки и стандартизации опросника.

Метод

*Выборка.* Респондентами стали учащиеся 7–9 классов пяти общеобразовательных школ г. Брянска. Общий объем выборки составил 494 человек. Из них девочек – 53,4 % (264 чел.), мальчиков – 46,6 % (230 чел.).

*Материалы.* Для создания методики мы опирались на исследования, проведенные М.Ю. Бурыкиной, в ходе которых она выделила основные содержательные характеристики замещающего поведения в подростковом возрасте:

- отстранение, избегание – вытеснение фиксированной потребности, уход в однообразные виды деятельности (например, однотипные компьютерные игры), предпочтение действий с предметами;
- зависимость – зависимость от компьютерных игр, зависимость от общения как самоцели, зависимость от одобрения другими людьми, ненасыщаемое получение внимания от сверстников и другие виды зависимостей;
- демонстрация – гиперкомпенсация, рационализация, стремление к принятию и избеганию страха отвержения;
- оппозиционирование – наступательность, неуступчивость и цинизм, нетерпимость к мнению других;
- заискивание – подросток стремится любой ценой получить одобрение взрослого или сверстника;

– деструкция – враждебность, мстительность, вербальная и физическая агрессия [1].

В основе опросника заложены шкалы с данными характеристиками, в результате чего были сформулированы суждения, в которых отражены характеристики замещающего поведения. Таким образом, был получен набор из 127 суждений.

*Процедура.* Опрос проводился в классах по 20–25 человек. Респонденты получали распечатанный на бумаге опросник и прослушивали содержание инструкции. Если у учащегося возникали вопросы, с ним проводилась индивидуальная беседа. Все учащиеся и их родители дали информированное согласие на опрос.

#### *Результаты*

*Первичная факторизация пунктов опросника.* На первом этапе был проведен факторный анализ данных методом главных компонент. Было выделено 7 факторов, объясняющих 49,13 % совокупной дисперсии переменных. Эти факторы (входящие в них пункты опросника) далее выступали как гипотетические шкалы теста. Далее необходимо было обосновать надежность выделяемых шкал и факторную валидность опросника.

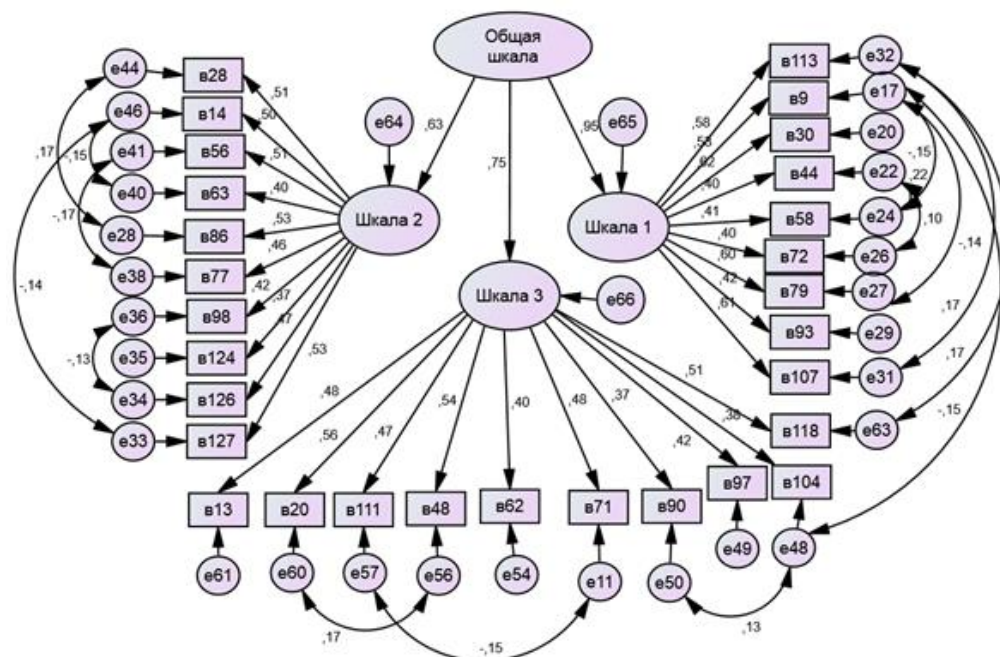
*Проверка надежности первичных шкал.* Надежность шкал проверялась и корректировалась с применением метода Альфа–Кронбаха ( $\alpha$ ) (измерение надежности шкалы по внутренней согласованности его пунктов) с вычислением общего показателя Альфа и Альфа для шкалы, если пункт удален [17, с. 306].

По результатам анализа надежности первичных шкал для дальнейшего обоснования факторной валидности шкал опросника были выбраны шкалы, надежность которых была выше 0,7 по методу Альфа–Кронбаха и которые при этом содержали не менее 10 вопросов: зависимость (15 вопросов), деструктивность (17 вопросов), оппозиция (16 вопросов), отстранение (15 вопросов).

*Проверка факторной валидности шкал.* Для проверки и коррекции факторной валидности шкал разработанной методики был применен конфирматорный факторный анализ (КФА) с использованием программы моделирования структурными уравнениями IBM SPSS AMOS 22. КФА является разновидностью метода моделирования структурными уравнениями (SEM – Structural Equation Modeling) – дедуктивного метода проверки априорных гипотез на их соответствие исходным данным [14; 19].

В качестве априорной (исходной) модели была выбрана 4-факторная модель с соответствующими пунктами (вопросами) шкал. На первом шаге анализа было получено значительное расхождение модели и исходных данных по известным индексам согласия [14; 19]. На последующих шагах анализа модель последовательно трансформировалась путем удаления статистически недостоверных связей и пунктов, которые являлись значимыми индикаторами более чем одного фактора (шкалы). Трансформация модели происходила до получения приемлемого соответствия модели исходным данным по индексам согласия и принадлежности каждого пункта только одному фактору (шкале). В процессе модификации модели проверялась гипотеза о наличии вторичного фактора методики (общей шкалы), которая подтвердилась. На рис. 1

представлена результирующая (апостериорная) модель.



Хи-квадрат=470,829; df=359; p=,000; GFI=,937; AGFI=,923; CFI=,949; RMSEA=,026; Pclose=1,000

Рис. 1. Финальная 3-факторная модель опросника с общим фактором (общая шкала)  
 Примечание: в прямоугольных контурах – явные переменные-пункты, в округлых контурах – латентные факторы (шкалы) и ошибки измерения (е), числа у направленных стрелок – стандартизованные регрессионные коэффициенты, числа у двунаправленных стрелок – корреляции.

Финальная модель хорошо соответствует исходным данным по приведенным на рис. 1 под схемой индексам согласия. Дисперсии факторов статистически достоверно отличаются от нуля, что свидетельствует о достаточно высокой дискриминативности шкал – их способности дифференцировать индивидуальные различия между испытуемыми. Все регрессионные коэффициенты, ковариации и дисперсии модели статистически достоверны. Соответствие данных требованию многомерной нормальности превышено несущественно: многомерный эксцесс 27,236, его C.R. = 6,925. Соотношение количества оцениваемых параметров ( $T = 76$ ) и объема выборки ( $N = 465$ ) существенно больше 5, следовательно полученным индексам согласия и оценкам параметров модели можно доверять. Таким образом, каждая переменная является индикатором только для одного фактора, связь (регрессионный коэффициент) для которой статистически достоверна, а с остальными факторами связь не отличима от 0. Это доказывает факторную валидность 3-шкального опросника с данным набором вопросов. КФА также подтверждает 3-факторную структуру методики с правомерностью суммирования шкальных оценок трех шкал в общую шкалу.

Названия шкал определялись по входящим в них вопросам (см. прил.) и основным содержательным характеристикам замещающего поведения, выделенным М.Ю. Бурькиной [1].

Проверка надежности итоговых шкал методики и описательные статистики для шкал. Проверка надежности шкал проверялась, как и ранее, по величине Альфа–Кронбаха: шкала 1 («Деструктивность»): 9 пунктов, Альфа = 0,762; шкала 2 («Отстранение»): 10 пунктов, Альфа = 0,727; шкала 3 («Оппозиция»): 10 пунктов, Альфа = 0,728; суммарная шкала МИЗП: 29 пунктов, Альфа = 0,85. Таким образом, выделены общая шкала и 3 субшкалы методики МИЗП, которые обладают высокой надежностью по внутренней согласованности пунктов.

В табл. 1 приведены первичные описательные статистики для шкал.

Таблица 1

Описательные статистики для шкал методики

	N	Минимум	Максимум	Среднее	СКО
Шкала 1	465	,00	9,00	4,114	2,560
Шкала 2	465	,00	10,00	2,918	2,382
Шкала 3	465	,00	10,00	3,443	2,475
Общая шкала	465	,00	28,00	10,475	5,896
N валидных (по списку)	465				

Стандартизация методики производилась для всей выборки (N = 494) с использованием алгоритма нелинейной стандартизации [5; 6; 19, с. 272]. Тестовые нормы как результат стандартизации представлены в табл. 2.

Таблица 2

Тестовые нормы МИЗП (таблицы перевода сырых баллов в стены)

<i>Шкала 1 («Деструктивность»)</i>										
Уровни	Низкий		Ниже среднего		Средний		Выше среднего		Высокий	
Стены	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Баллы		0	1	2	3–4	5	6–7	8	9	
<i>Шкала 2 («Отстранение»)</i>										
Уровни	Низкий		Ниже среднего		Средний		Выше среднего		Высокий	
Стены	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Баллы			0	1	2	3	4–5	6–7	8	9–10
<i>Шкала 3 («Оппозиция»)</i>										
Уровни	Низкий		Ниже среднего		Средний		Выше среднего		Высокий	
Стены	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Баллы		0		1	2–3	4	5–6	7	8–9	10
<i>Шкала общая («Замещающее поведение»)</i>										
Уровни	Низкий		Ниже среднего		Средний		Выше среднего		Высокий	
Стены	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Баллы	0–1	2	3–4	5–6	7–9	10–12	13–16	17–20	21–23	24–28

*Ретестовая надежность* проверялась на выборке  $N = 58$  (девочек – 31, мальчиков – 27), учеников 8 и 9 классов. Повторное тестирование проводилось через две недели после первичного тестирования. Вычислялись коэффициенты корреляции Пирсона между первичным и вторичным замерами. Оценка надежности выполнялась на основании рассчитанных коэффициентов корреляции Пирсона ( $r$ ). Полученные коэффициенты корреляции находятся в диапазоне 0,78–0,89 ( $p < 0,001$ ), что свидетельствует о высокой ретестовой надежности методики.

#### *Выводы*

1. Конфирматорный факторный анализ подтвердил факторную валидность и иерархическую структуру методики с одной общей шкалой и тремя непересекающимися субшкалами.

2. Результаты психометрической проверки характеристик разработанной методики изучения замещающего поведения показали высокую степень надежности шкал по внутренней согласованности пунктов.

3. Разработанные тестовые нормы позволяют применять данную методику для диагностики лиц подросткового возраста.

4. Методика может проводиться как в групповом, так и в индивидуальном вариантах.

Данное исследование требует проверки конструктивной валидности субшкал и общей шкалы с использованием широкого набора внешних критериев и психологических конструктов, в результате чего будет расширена содержательная интерпретация субшкал и общей шкалы.

#### **Список литературы**

1. Бурькина М.Ю. Замещающее поведение детей и подростков в контексте материнского отношения: монография. Брянск: Курсив, 2009. 160 с.
2. Венгер Л.А. Сюжетно-ролевая игра и психическое развитие ребенка // Игра и ее роль в развитии ребенка дошкольного возраста. М.: Педагогика, 1978. 127 с.
3. Водопьянова Н.Е., Наследов А.Д. Стандартизированный опросник «Потери и приобретения ресурсов» для специалистов социномических профессий // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер. «Педагогика и психология». 2013. № 4. С. 17–27.
4. Водопьянова Н.Е., Старченкова Е.С., Наследов А.Д. Стандартизированный опросник «Профессиональное "выгорание" для специалистов социномических профессий» // Вестн. С.-Пб. ун-та. Сер. 12. 2013. Вып. 4. С. 17–27.
5. Выготский Л. С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка // Психология развития СПб: Питер, 2001. 512 с.
6. Выготский Л.С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка // Вопросы психологии. 1966. № 6. С. 62–76.
7. Глотова Г.А. Виды знаково-символической деятельности и их становление у ребенка: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М.: Изд-во МГУ, 1983. 24 с.
8. Ильин Е.П. Психология индивидуальных различий. URL: <https://www.litmir.co/br/?b=172873&p=2> (дата обращения: 15.05.2017).
9. Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погорьша В.М. Межличностное общение.

- СПб.: Питер, 2001. 544 с.
10. Левин К. Динамическая психология. Избранные труды. М.: Смысл, 2001. 572 с.
  11. Лосинец Е.В. Содержательный анализ проблемы потребностей подростков в контексте замещающего поведения // Педагогическое образование в России. Екатеринбург, 2015. № 8. С. 88–93.
  12. Магун В.С. О взаимосвязи между значимостью различных потребностей личности и их удовлетворенностью // Вопросы психологии. 1978. № 6. С. 86–93.
  13. Магун В.С. Понятие потребности и его теоретико-психологический контекст // Вопросы психологии. 1985. № 2. С. 118–126.
  14. Наследов А.Д. IBM SPSS 20 и AMOS: профессиональный статистический анализ данных СПб.: Питер, 2013. 416 с.
  15. Никольская И.М., Грановская Р.М. Психологическая защита у детей. СПб.: Речь, 2006. 342 с.
  16. Сапогова Е.Е. Развитие знаково-символической деятельности у детей дошкольного возраста: дис. ... д-ра. психол. наук. М.: 1994. 418 с.
  17. Шмелев А.Г. Практическая тестология. Тестирование в образовании, прикладной психологии и управлении персоналом. М.: ООО «ИПЦ «Маска», 2013. 688 с.
  18. Эльконин Д.Б. Роль знакового опосредствования в процессе решения задач «на соображение»: дис. ... канд. психол. наук. URL: <http://www.psychlib.ru/inc/absid.php?absid=94024> (дата обращения: 12.05.2017).
  19. Byrne В.М. Structural Equation Modeling With AMOS: Basic Concepts, Applications and Programming. 2nd ed. (Multivariate applications series). New York: Taylor & Francis Group, 2010. 396 p.

*Приложение*

*Методика изучения замещающего поведения (МИЗП)*

*Лист для ответов*

Ф.И.О. (полностью) \_\_\_\_\_  
 Школа \_\_\_\_\_ Класс \_\_\_\_\_  
 Дата опроса \_\_\_\_\_ Статус семьи (полная или неполная) \_\_\_\_\_

*Инструкция*

Перед Вами ряд утверждений, касающихся Вашего обычного способа поведения. Представьте типичные ситуации и дайте первый ответ, который придет Вам в голову. Старайтесь отвечать искренне и правдиво, здесь нет правильных или неправильных, хороших или плохих ответов. Долго над ответами не раздумывайте. Прочтите каждое утверждение и укажите один наиболее подходящий ответ, который соответствует Вашему мнению. Выбранный вариант отметьте знаком «+».

№	Утверждения	Варианты ответов	
		Да	Нет
1	Перед обилием проблем у меня «опускаются руки»		
2	Когда я испытываю раздражение, то отыгрываюсь на тех, кто рядом		



3	Часто бывает, что я не послушен(а) и отказываюсь выполнять требования и правила, с которыми не согласен(а)		
4	У меня часто возникает ощущение, что все надоело, никого не хотел(а) бы видеть и слышать		
5	Нередко, разозлившись, я выхожу из себя		
6	Я часто конфликтую со взрослыми и даже со сверстниками		
7	Я люблю быть в одиночестве и мечтать о том, каким я хочу быть		
8	Я не умею сдерживаться, когда меня обижают, упрекают		
9	Я часто противоречу окружающим меня людям		
10	Я часто переживаю недовольство собой		
11	Меня охватывает ярость, когда надо мной насмеются		
12	Часто бывает, что у меня возникает внутренний протест, когда просят об услуге		
13	Я часто отказываюсь от своих намерений, если возникают препятствия		
14	Если кто-то выводит меня из себя, то я не могу спокойно стоять или сидеть		
15	Я могу увлечься общением в Интернете настолько, что могу пойти в школу с невыученными уроками		
16	Часто я представляю себя героем, который успешно преодолевает все трудности, вместо того чтобы в реальности бороться и преодолевать их		
17	Я легко выхожу из равновесия, когда меня что-то задевает, и не могу контролировать свое состояние		
18	Часто бывает, что в спорах я занимаю противоположную позицию, чем у собеседника		
19	Я часто избегаю общения с людьми, замыкаюсь в себе		
20	В случаях сильного беспокойства я не могу усидеть на месте		
21	Я часто использую протест как средство отстоять свои интересы		
22	Я предпочитаю фантазировать о своей успешности, чем быть таковым		
23	Бывает, что я впадаю в бешенство, становлюсь агрессивным и злым		
24	Я часто предпочитаю быть в оппозиции (противостоять)		
25	Я предпочел(а) бы учиться дома, если бы это было возможно, так как испытываю страх, когда учитель вызывает к доске		
26	Я бываю так сердит(а), что мне хочется крушить все		

	вокруг		
27	Часто бывает, что я не могу справиться с желанием противостоять собеседнику		
28	При возникновении проблемы я смотрю телевизор дольше обычного, это помогает отвлечься от переживаний		
29	Я часто спорю с учителями и родителями		

*Обработка результатов*

По каждой субшкале подсчитывается «сырой балл» как сумма оценок по входящим в нее пунктам:

– субшкала «Деструктивность»: 2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26

– субшкала «Отстранение»: 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28

– субшкала «Оппозиция»: 3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, 27, 29

– общая шкала «Замещающее поведение»: «сырой балл» как общая сумма оценок показателей всех субшкал.

Для исследовательских целей рекомендуется применять «сырые баллы». Для интерпретации результатов индивидуального тестирования следует применять стандартные оценки, представленные в табл. 2.

## METHOD OF LEARNING THE REPLACEMENT BEHAVIOUR: THE MAIN STAGES OF DEVELOPMENT

**E.V. Losynets**

ООО «ORS-SERVIS», Bryansk

The article describes the stages of development of the questionnaire «Method of learning a replacement behavior» (MISP). The described process of development of the questionnaire and carried out verification of its factor validity and reliability. Sampling standardization methods – adolescent students in grades 7–9 (494 people). Factorial validity of the scales developed methodology was tested with the use of confirmatory factor analysis substantiated the hierarchical structure of methods, including one overall scale and three independent subscale. Developed test norms for the scale methodology. The results show the adequacy of this methodology for the study of the residual behavior in adolescence.

**Keywords:** the behavior of the replacement operation, the replacement behavior, the coefficient of Cronbach's alpha ( $\alpha$ ), confirmatory factor analysis (CFA), the test norms.

*Об авторе:*

ЛОСИНЕЦ Елена Васильевна – психолог ООО «ОПС-СЕРВИС» (241050, г. Брянск, ул. Крапивницкого, 15), e- mail: elena-losinets@yandex.ru