

## **ПСИХОЛОГИЯ**

УДК 159.9:62

### **РЕГУЛИРУЮЩАЯ ФУНКЦИЯ ОТНОШЕНИЯ ДОВЕРИЯ РАБОТНИКА ТЕХНИКЕ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**А.Ю. Акимова<sup>1</sup>, А.А. Обознов<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

<sup>2</sup>Институт психологии Российской академии наук

Представлены результаты исследования регулирующей функции доверия работников технике в профессиональной деятельности. Приведены данные, подтверждающие влияние доверия технике на качественные и количественные показатели деятельности. Установлено, что в сложных условиях работы высокий уровень доверия работников технике способствует снижению когнитивной сложности, оптимизации используемых ресурсов внимания, предотвращению психосоматических заболеваний, а низкий уровень доверия технике приводит к росту эмоциональной напряженности, неудовлетворенности работой, развитию психосоматических заболеваний.

**Ключевые слова:** *отношение к технике, доверие технике, типы доверия технике, регулирующая функция, показатели профессиональной деятельности.*

#### *Актуальность проблемы*

Исследование проблемы отношения человека к технике как одного из механизмов психического регулирования человеческой деятельности в настоящее время проводится в рамках различных научных направлений. Актуальность данной проблемы обусловлена большим влиянием современных технических систем на все сферы общественной жизни: экономику, производство, культуру, политику, экологию и др. В социально-психологическом контексте одним из таких направлений является изучение доверия человека технике в производственной деятельности. В связи с тем, что дискуссию вызывает правомерность использования понятия «доверие» применительно к неодушевленному объекту – технике, вопросы сходства и различия концепций доверия между людьми, между людьми и автоматизированными техническими системами, доверия человека технике специально рассматривались в ряде отечественных и зарубежных работ [6; 18; 21–23; 26]. Изучались вопросы сущности, структуры, факторов и условий возникновения доверия технике; влияния характеристик техники и профессионального опыта человека на проявления доверия к ней [17; 19; 20; 25 и др.]. Указанные исследования в значительной степени опирались на психологические и социологические модели и, по сути, предполагали принципиальное сходство концептуальных подходов к изучению доверия между людьми и доверия человека технике.

Необходимо отметить, что разнообразие теоретических подходов к сущности понятия доверия обуславливает определенную сложность в изучении доверия технике. В зависимости от принадлежности к научному направлению, социальной и политической позиции исследователями предлагаются различные подходы к изучению доверия, которое рассматривается ими как социально-психологическое явление, базисный элемент социального капитала, фактор организационной культуры, компонент политического и общественного сознания и т. д. [3–5; 7; 12; 14 и др.]. Это приводит к тому, что исследования доверия технике основываются на различных концептуальных моделях и в них используются разнообразные методические подходы. Все это затрудняет полноценное и комплексное исследование сущности, структуры, функций феномена доверия технике, его влияния на профессиональное поведение.

Вместе с тем, некоторыми авторами отмечается, что в ситуациях производственной деятельности, особенно при управлении техникой в сложных и опасных условиях, доверие к ней является одним из регуляторов профессионального поведения человека, определяющим выбор его действий, принятие решения [1; 6; 9; 15].

*Цель* исследования состояла в изучении регулирующей функции доверия работников технике в условиях профессиональной деятельности.

*Авторский подход к исследованию*

Соглашаясь с мнением отечественных исследователей [3; 7; 12 и др.], мы основывались на понимании содержательной сущности доверия человека технике как психологического отношения. Качественное своеобразие доверия технике, в соответствии с данным подходом, определяется теми свойствами, которые, согласно В.Н. Мясищеву, устанавливают содержательные связи человека с техникой [8]. Как показали результаты ранее проведенных исследований, работники, профессиональная деятельность которых связана с взаимодействием с техникой, такими свойствами считают надёжность, предсказуемость, знание техники, её исправную работу, уверенность в выполнении задания с помощью техники, умение управлять техникой [1]. Учитывая вышеизложенное, доверие работника технике определяется нами как специфическое психологическое отношение, включающее:

- а) представления о реализуемости профессиональных задач с помощью техники,
- б) ожидаемые эмоции от взаимодействия с ней,
- в) готовность к её эксплуатации в различных условиях.

Основываясь на результатах имеющихся исследований [1; 6; 9; 16; 21; 24; 26 и др.], было показано, что доверие работника технике основывается на оценках им, во-первых, надёжности и, во-вторых, освоенности техники. Оценка надёжности отражает сложившееся представление работника о стабильности и исправности работы техники, а оценка освоенности – о собственной способности управлять ею. Нами выделялись высокие, средние и низкие оценки работниками надёжности и освоенности техники.

Доверие работника технике, как и всякое психологическое отношение, включает когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты. Оценки надёжности и освоенности техники определяют своеобразие содержательных характеристик компонентов доверия технике (табл. 1).

Таблица 1

Содержательные характеристики компонентов доверия технике

<i>Компонент</i>	<i>Содержательная характеристика компонента</i>	
	<i>Оценка надёжности</i>	<i>Оценка освоенности</i>
	<i>Высокая оценка</i>	
<i>Когнитивный</i>	Представление о полном и точном знании функционирования техники в разных условиях эксплуатации	Осознание собственных высоких возможностей управления техникой
<i>Эмоциональный</i>	Отсутствие сомнений в безотказности техники в любых ситуациях	Полная уверенность в своих способностях управления техникой
<i>Поведенческий</i>	Полная готовность к управлению техникой в любых условиях	Полная готовность к управлению любой техникой
	<i>Средняя оценка</i>	
<i>Когнитивный</i>	Представление о недостаточно полном знании функционировании техники, особенно в критических ситуациях	Осознание недостаточности собственных возможностей управления техникой
<i>Эмоциональный</i>	Сомнения в безотказности техники	Неполная уверенность в своих способностях управления техникой, особенно в нестандартных ситуациях
<i>Поведенческий</i>	В целом готовность к управлению техникой, преимущественно в стабильных условиях	В целом готовность к управлению надежной техникой
	<i>Низкая оценка</i>	
<i>Когнитивный</i>	Осознание низкой степени знания о функционировании техники	Осознание низких собственных возможностей управления техникой
<i>Эмоциональный</i>	Выраженные сомнения в безотказности техники	Неуверенность в своих способностях управления техникой
<i>Поведенческий</i>	Низкая готовность к управлению техникой, избегание новых и неопределенных ситуаций	Низкая готовность к эксплуатации техники

Сочетание высоких, средних и низких оценок надёжности и освоенности положено в основу предлагаемой типологии доверия работников технике, в соответствии с которой выделяются 9 типов, отличающихся уровнем доверия технике (высокий, средний, низкий), а также согласованностью или несогласованностью оценок надёжности и освоенности техники (согласованные типы предполагают одинаковые значения обеих оценок, несогласованные – разные значения оценок). Типы доверия работников технике представлены в табл. 2.

Таблица 2

Типы доверия работников технике

Оценка освоенности техники	Оценка надёжности техники		
	Высокая оценка надёжности	Средняя оценка надёжности	Низкая оценка надёжности
Высокая оценка освоенности	Тип ВС: высокий и согласованный уровень доверия	Тип ВоН: высокий и несогласованный уровень доверия	Тип СоН: средний и несогласованный уровень доверия
Средняя оценка освоенности	Тип ВнН: высокий и несогласованный уровень доверия	Тип СС: средний и согласованный уровень доверия	Тип НнН: низкий и несогласованный уровень доверия
Низкая оценка освоенности	Тип СнН: средний и несогласованный уровень доверия	Тип НоН: низкий и несогласованный уровень доверия	Тип НС: низкий и согласованный уровень доверия

Как следует из табл. 2, три типа (ВС, ВоН, ВнН) относятся к высокому уровню доверия технике и характеризуются сочетанием обеих высоких оценок либо одной высокой и одной средней оценкой надёжности и освоенности техники; три типа – к среднему уровню доверия технике (СС, СоН, СнН) и отличаются сочетанием обеих средних оценок или высокой и низкой оценкой надёжности и освоенности техники; остальные три типа (НС, НоН, НнН) характеризуются низким уровнем доверия технике и основаны на сочетании обеих низких или одной низкой, другой средней оценках надёжности и освоенности техники.

Мы полагали, что доверие работника технике целесообразно изучать применительно к конкретным профессиям, поэтому в данной статье представлено исследование регулирующей функции доверия машинистов локомотивных бригад в условиях управления железнодорожным транспортом.

*Методика исследования*

На основе предложенной типологии был разработан опросник «Доверие машиниста локомотива к технике», который предназначен для определения выраженности оценок работниками надёжности и освоенности

техники и дифференцированию их по соответствующим типам. Психометрическая проверка опросника подтвердила его соответствие требованиям, предъявляемым к психодиагностическому инструментарию [2].

Изучение качественных и количественных показателей производственной деятельности машинистов локомотива проводилось на основе анализа рабочей документации. Рассматривались данные, характеризующие частоту и содержательные характеристики ошибочных действий, совершенных ими в процессе профессиональной деятельности, которые привели к сходу поездного состава, проезду запрещающего сигнала, наезду на препятствие или нарушению режима движения поезда (превышение допустимой скорости, несвоевременное торможение и т. д.).

Для оценки затрат психофизиологических ресурсов на достижение результата работы использовался комплекс методик, оценивающих коммуникативные эмоциональные, волевые качества машинистов, а также состояние ресурсной сферы личности, включающий 16-факторный личностный опросник Р.Б. Кеттела, форму «А» в адаптации А.Г. Шмелева [10]; тест-опросник на исследование волевой саморегуляции А.В. Зверькова, Е.В. Эйдмана [11], экспресс-диагностику уровня социальной фрустрированности Л.И. Вассермана [13]. Дополнительно анализировались медицинские данные о наличии психосоматических заболеваний (гипертоническая болезнь, язвенная болезнь) у машинистов, принявших участие в исследовании.

Статистическая обработка результатов исследования проводилась с использованием методов частотного анализа, сравнения распределений по критерию  $\chi^2$  Пирсона, анализа различий по критерию различий t-Стьюдента. Для анализа данных использовались компьютерные программы Microsoft Office Excel 2007, Statistica 6.0.

#### *Результаты эмпирического исследования и их обсуждение*

В соответствии с поставленной в исследовании целью было выдвинуто предположение о том, что регулирующая функция доверия технике проявляется, во-первых, в различных количественных и качественных показателях деятельности работников с разными типами доверия технике и, во-вторых, в различных ресурсных затратах этих работников на достижение результатов деятельности.

В исследовании приняли участие 240 машинистов локомотивных бригад Горьковской железной дороги, основная трудовая задача которых заключается в управлении железнодорожными поездными составами, как правило, в ситуациях неопределенности или риска. В ранее проведенных исследованиях было показано, что у данных работников в условиях управления железнодорожным транспортом проявляется феномен доверия технике [1; 9]. Тип доверия технике определялся с использованием опросника «Доверие машиниста локомотива к технике». Подбор участников исследования проводился таким образом, чтобы количество работников с типами высокого, среднего и низкого уровней доверия технике было сопоставимым. Распределение машинистов с разными типами доверия технике приведено в табл. 3.

Таблица 3

Распределение машинистов локомотивных бригад  
с разными типами доверия технике

Тип доверия технике	Количество машинистов	
	абсолютное, чел.	относительное, %
Всего работников с типами высокого уровня доверия технике, в том числе:	79	33
– тип «высокая оценка надёжности /высокая оценка освоенности» (BC);	27	11
– тип «высокая оценка освоенности /средняя оценка надёжности» (BoH);	26	11
– тип «высокая оценка надёжности /средняя оценка освоенности» (BнH)	26	11
Всего работников с типом среднего уровня доверия технике, в том числе:	80	33
– тип «средняя оценка надёжности /средняя оценка освоенности» (CC)	80	33
Всего работников с типами низкого уровня доверия технике, в том числе:	81	34
– тип «низкая оценка надёжности /низкая оценка освоенности» (HC);	23	10
– тип «низкая оценка освоенности /средняя оценка надёжности» (HoH);	23	10
– тип «низкая оценка надёжности /средняя оценка освоенности» (HнH)	35	14
ИТОГО:	240	100

В ранее проведенных нами исследованиях [2; 9] показано, что типы с *высокой оценкой* надежности/*низкой оценкой* освоенности (CнH) и с *высокой оценкой* освоенности/*низкой оценкой* надежности (CoH) встречаются среди работников достаточно редко и составляют 0,5 %÷1,0 % от обследованной выборки. В связи с крайней малочисленностью машинистов с указанными типами, данные о них в исследовании не рассматривались.

В итоге изучения рабочей документации были получены данные об относительном количестве (в %) машинистов с разными типами доверия технике, совершивших ошибки. Проведенный анализ показал, что за анализируемый период (2011–2012 гг.) ошибочные действия допускались машинистами со всеми типами доверия технике. Вместе с тем относительное количество работников, совершивших ошибки, различается у машинистов с разными типами доверия технике.

Наибольшее относительное количество машинистов, допустивших ошибочные действия (39 %), зафиксировано в группе с типом среднего уровня доверия технике, тогда как относительное количество машинистов, допустивших ошибочные действия в группах с типами высокого и низкого

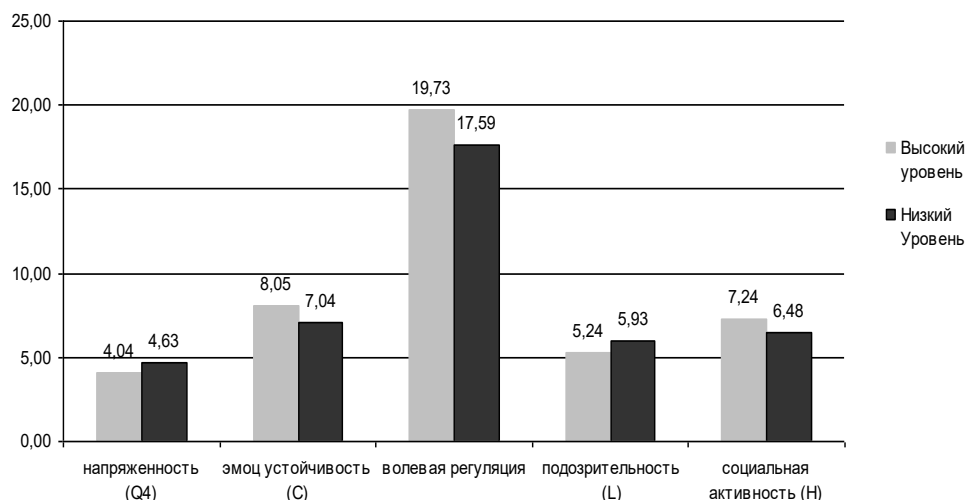
уровней доверия технике было существенно меньше в составляло 19 % и 25% соответственно (значимость различий  $p \leq 0,05$  по критерию  $\chi^2$  Пирсона).

Качественный анализ видов совершенных ошибочных действий свидетельствовал о том, что у машинистов с типами высокого уровня доверия технике преобладают однотипные ошибки, связанные с наездом на препятствие. В данной группе работников такие ошибки составили 93 % всех зафиксированных нарушений и были классифицированы как нарушение регламента (превышение допустимой скорости). У машинистов с типами низкого уровня доверия технике были выявлены следующие ошибки: наезды на препятствие (80 %), нарушения регламента эксплуатации техники (15 %), проезды запрещающих сигналов (5 %). Все виды ошибочных действий были отмечены в работе машинистов с типом среднего уровня доверия технике: наезды на препятствия (81 %), нарушения регламента эксплуатации техники (10 %), проезды запрещающих сигналов (6 %), сход состава с путей (3 %). Необходимо подчеркнуть, что сход состава, который является наиболее значимым по негативности производственных последствий из представленных ошибок, был допущен только машинистом с типом СС (средняя оценка надёжности /средняя оценка освоенности) среднего уровня доверия технике.

Обобщая полученные данные, можно сделать вывод о том, что в группах машинистов с типами высокого и низкого уровня доверия технике в полтора-два раза меньше работников, допустивших ошибочные действия, чем в группе с типом среднего уровня доверия. При этом только машинисты последней группы допускали ошибочные действия с наиболее тяжелыми негативными последствиями.

Мы предположили, что машинисты с типами низкого уровня доверия технике, имевшие высокие производственные показатели, достигали их за счёт усиления произвольного контроля за работой техники и правильностью выполнения собственных действий. Такое усиление требует мобилизации ресурсов внимания для поддержания постоянной готовности к непредвиденному развитию ситуации. Сопоставление индивидуально-психологических характеристик работников с типами высокого и низкого уровня доверия технике, имеющих высокие производственные показатели выявило, что машинисты с типами низкого уровня доверия технике имеют более высокие значения по фактору Q4 «расслабленность – напряженность» опросника Кеттела ( $p \leq 0,05$  по критерию различий t-Стьюдента), фактору L «доверчивость – подозрительность» ( $p \leq 0,01$ ) и более низкие – по фактору С «эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность» ( $p \leq 0,001$ ), фактору Н «робость – смелость» ( $p \leq 0,01$ , а также значениям общей волевой регуляции, измеренными по тесту-опроснику А.В. Зверькова, Е.В. Эйдмана ( $p \leq 0,001$  по критерию t-Стьюдента) (рисунок).

Дополнительно сравнивались показатели уровня социальной фрустрированности (показатель, обратный удовлетворенности) в рассматриваемых группах машинистов. Был установлен значительно более высокий показатель социальной фрустрированности машинистов с типами низкого уровня доверия технике – 1,36 по сравнению с машинистами с типами высокого уровня доверия технике – 0,91 ( $p \leq 0,001$  по критерию t-Стьюдента).



Значения индивидуально-психологических характеристик машинистов локомотивных бригад с типами высокого и низкого уровней доверия технике

В целом можно отметить, что машинисты с типами низкого уровня доверия технике обладают более выраженным напряжением эмоционального состояния (возбужденность, фрустрированность, раздражительность) по сравнению машинистами с типами высокого уровня доверия. Они характеризуются более низкой эмоциональной устойчивостью, волевой регуляцией поведения, более выраженным недоверием к окружающим и трудностями в социальных контактах, а также более высокой неудовлетворенностью сложившейся социальной ситуацией.

Длительная мобилизация внутренних ресурсов приводит, как правило, к снижению функциональных резервов работника и, вследствие этого, возникновению психосоматических нарушений. Сравнение относительного количества машинистов с типами высокого и низкого уровней доверия технике, имевших заболевания психосоматического спектра (гипертоническая болезнь, язвенная болезнь), показало, что среди машинистов с типами низкого уровня доверия технике доля работников с указанными заболеваниями в 1,8 больше, чем с типами высокого уровня – 36 % и 20 % соответственно ( $p \leq 0,05$  по критерию  $\chi^2$  Пирсона). Полученные данные свидетельствовали о более высокой степени и длительности напряжения адаптационных ресурсов машинистов с типами низкого уровня доверия технике по сравнению с машинистами с типами высокого уровня и подтвердили наше предположение о более высоких ресурсных затратах на достижение результата работы первых по сравнению со вторыми.

Обобщая результаты исследования, можно заключить, что доверие технике выполняет функцию регуляции профессионального поведения. Регулирующая функция проявляется в том, что в сложных и опасных условиях производственной деятельности высокий уровень доверия работников технике способствует снижению когнитивной сложности ситуации, оптимизации используемых ресурсов внимания, предотвращению психосоматических



заболеваний. Низкий уровень доверия способствует росту эмоциональной напряженности, неудовлетворенности работой, развитию психосоматических заболеваний.

Результаты представленного исследования позволяют сделать следующие *выводы*:

1. Доверие технике является одним из факторов, влияющих на показатели деятельности. Работники с типами высокого и низкого уровня доверия технике характеризуются более высокими количественными и качественными показателями профессиональной деятельности по сравнению с работниками с типами среднего уровня доверия технике.

2. Высокий уровень доверия работников технике способствует снижению когнитивной сложности производственной ситуации, оптимизации используемых ресурсов внимания, что в целом способствует достижению высоких количественных и качественных производственных и предотвращению психосоматических заболеваний.

3. Высокие количественные и качественные производственные показатели работников с типами низкого уровня доверия технике достигаются за счет мобилизации психофизиологических ресурсов, приводящей к росту эмоциональной напряженности, неудовлетворенности трудом и развитию психосоматических заболеваний.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ (грант № 15-06-10296а).

#### **Список литературы**

1. Акимова А.Ю. Доверие к технике в представлении машинистов локомотивов // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н.И. Лобачевского. 2012. №1 (1). С. 376–382.
2. Акимова А.Ю. Методика оценки доверия машиниста локомотива к технике // Психологич. журн. 2013. Т. 34, № 1. С. 109–120.
3. Антоненко И.В. Социально-психологическая концепция доверия. М.: Флинта. Наука, 2006. 480 с.
4. Веселов Ю.В. Социологическая теория доверия // Экономика и социология доверия / под ред. Ю.В. Веселова. СПб.: Социол. об-во им. М.М. Ковалевского, 2004. С. 16–32.
5. Журавлев А.Л., Сумарокова В.А. Доверие предпринимателей к разным видам организаций: региональные особенности // Социально-психологическая динамика в условиях экономических изменений / отв. ред.: А.Л. Журавлев, Е.В. Шорохова. М.: Институт психологии РАН, 1998. 295 с.
6. Купрейченко А.Б. Доверие и недоверие технике и социотехническим системам: обоснование методического подхода // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Вып. 4. / под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева. М.: Институт психологии РАН, 2012. С. 331–350.
7. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: Институт психологии РАН, 2008. 564 с.
8. Мясищев В.Н. Проблемы психологии в свете взглядов классиков

- марксизма-ленинизма на отношения человека // Учен. зап. ЛГУ. №203. Сер. философских наук. Психология. 1955. Вып. 8. С. 3–30.
9. Обознов А.А., Акимова А.Ю. Доверие человека технике как фактор надежности профессиональной деятельности // Знание. Понимание. Умение: науч. журн. Моск. гуманитар. ун-та. 2013. № 2. С. 225–231.
  10. Общая психодиагностика / под ред. А.А. Бодалева, В.В. Столина. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987. 304 с.
  11. Практикум по психодиагностике. Психодиагностика мотивации и саморегуляции: учеб. пособие /В.С. Бабина, М.З. Дукаревич, С.Н. Ениколопов и др.; МГУ им. М.В. Ломоносова. М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1990. 160 с.
  12. Скрипкина Т.П. Психология доверия: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2000. 264 с.
  13. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. 490 с.
  14. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. 730 с.
  15. Шатунова Е.А. Доверие работников к технике как фактор их отношения к труду: дис. ... канд. психол. наук. Тверь. 2015, 241 с.
  16. Barber V. The Logic and Limits of Trust. New Brunswick, NJ: Rutgers Univ. Press, 1983. 310 p.
  17. De Vries P. Trust in systems: Effects of Direct and indirect information: Doctoral Thesis. Eindhoven: University of Technology, 2004. 158 p.
  18. Jian J., Bisantz A.M., Drury C.G. Foundations for an empirically determined scale of trust in automated systems // International Journ. of Cognitive Ergonomics. V. 4 (1). 2000. P. 53–71.
  19. Kunii Y. Student Pilot Situational Awareness: The Effects of Trust in technology: Doctoral Thesis. Florida: Embry-Riddle Aeronautical University, 2006. 72 p.
  20. Lee J., See K. Trust in technology: Designing for appropriate reliance // Human Factors. 2004. V. 46 (1). P. 50–58.
  21. Lee J.D., Moray N. Trust, Control strategies and allocation of function in human-machine systems // Ergonomics. 1992. V. 35. P. 1243–1270.
  22. Lewandowsky S., Mundy M., Tan G.P.A. The dynamics of trust: Comparing humans to automation // Journ. of Experimental Psychology: Applied. V. 6. 2000. P. 104–123.
  23. Muir B.M. Trust in automation. Part I. Theoretical issues in the study of trust and human intervention in automated systems // Ergonomics. V. 37. 1994. P. 1905–1922.
  24. Rempel J.K., Holmes J.G., Zanna M.P. Trust in close relationships// Journ. of Personality and Social Psychology. 1985. V. 49. Is. 1. P. 95–112.
  25. Wiegmann D., Rich A., Zhang H. Automated diagnostic aids: the effects of aid reliability on users' trust and reliance //Theoretical issues in Ergonomics Science. 2001. V. 2 (4). P 352.
  26. Zuboff S. In the age of the smart machine: The future of work and power. NY: Basic Book, 1988. 496 p.

## **REGULATORY FUNCTION OF RELATIONSHIP OF TRUST EMPLOYEES TO TECHNIQUE IN PROFESSIONAL ACTIVITIES**

**A.Yu. Akimova<sup>1</sup>, A.A. Oboznov<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Lobachevsky State University of Nizhniy Novgorod

<sup>2</sup>Institute of Psychology of Russian Academy of Sciences

The results of the regulatory function of trust to technique in professional activity are presented. The data on the impact of trust to techniques of qualitative and quantitative indicators of activity are given. It is shown that in the complex conditions of work with a high level of trust employees technique contributes to the reduction of cognitive complexity, optimization of resources used and attention, prevention of psychosomatic diseases, and low level of trust technique leads to the increase of emotional stress, job dissatisfaction, the development of psychosomatic diseases.

**Keywords:** *attitude to technique, trust to technics, types of trust in equipment, the regulating function, indicators of professional activity.*

### *Об авторах:*

АКИМОВА Анна Юрьевна – кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры общей и социальной психологии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23), e-mail: anna\_ak@rambler.ru

ОБОЗНОВ Александр Александрович – доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории психологии труда, эргономики, инженерной и организационной психологии ФГБУН «Институт психологии Российской академии наук» (129366, г. Москва, ул. Ярославская, 13), e-mail: aao46@mail.ru