

УДК 378.146

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ УСПЕВАЕМОСТИ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ КУРСАНТОВ ПО ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫМ ДИСЦИПЛИНАМ

К.А.Копылов, И.А.Манеркина, С.А.Баженов

Военная академия воздушно-космической обороны, г.Тверь

Приведен анализ опыта использования рейтинговой системы в различных вузах, результаты педагогического эксперимента и опыта обучения курсантов, позволяющие сделать вывод о целесообразности и эффективности использования рейтинговой системы оценки успеваемости курсантов по дисциплине «Экология».

***Ключевые слова:** рейтинговая система оценки успеваемости, учебная деятельность, качество образовательного процесса, контроль знаний, текущий контроль, рубежный контроль, рейтинг-лист.*

Важным условием повышения эффективности учебного процесса является систематическое получение преподавателем объективной информации о ходе учебной деятельности обучающихся. Данную информацию преподаватель получает в процессе контроля этой деятельности. В учебном процессе вузов наряду с традиционными формами педагогического контроля (устные и письменные экзамены и зачеты, устные и письменные опросы, контрольные и лабораторные работы, коллоквиумы, семинары, курсовые работы и т. д.) используются дидактические тесты и тестовые задания.

Однако анализ работ, посвященных проблемам педагогических измерений, позволяет сделать вывод об актуальности вопроса совершенствования педагогических оценок и педагогических шкал при организации системы педагогического контроля в вузе (Г.Г. Азгальдов, В.И. Михеев, Н.М. Розенберг, А.И. Субетто, А.Н. Фомичева, В.С. Черепанов и др.) [1; 2].

Так, используемая в ВА ВКО классическая пятибалльная система, в которой две из пяти оценок («1», «2») имеют, по сути, отрицательное значение и роль нуля играет тройка, нуждается, по мнению авторов, в корректировке. Значительные возможности для более объективной оценки знаний и умений содержит в себе рейтинговая система оценки успеваемости обучающихся [3; 5].

Преподаватели и руководство кафедр, факультетов академии находятся в постоянном поиске оптимальных форм контроля знаний по различным дисциплинам. Очевидно, что единая унифицированная схема для всех предметов невозможна, поэтому порядок начисления баллов определяется преподавателем. Форма рейтингового контроля для различных дисциплин зависит от количества лекций, семинаров,

практических работ, разнообразия форм отчетности и видов самостоятельной работы и множества других факторов. Рейтинговая система специфична не только для конкретного предмета, но и для конкретного преподавателя.

Несмотря на разнообразие вариантов рейтинговой технологии, можно выделить общее ядро в различных рейтинг-системах: систематический сбор сведений о результатах контроля знаний по всем занятиям; принцип кумулятивности (накопление, суммирование) в оценивании уровня знаний по дисциплине; регулярный расчет рейтинга для каждого курсанта по дисциплине; полная информированность обучающихся о правилах расчета и результатах рейтинга.

Главная цель рейтинговой системы оценки успеваемости – это повышение качества образовательного процесса, а значит, и повышение качества знаний обучающихся.

Анализ опыта использования рейтинговых технологий в различных вузах и учет особенностей дисциплины «Экология» позволили разработать рейтинговую систему оценки успеваемости курсантов ВА ВКО. В 2005 г. на кафедре радиационной, химической и биологической защиты и инженерного обеспечения был проведен педагогический эксперимент по применению рейтинговой системы оценки успеваемости курсантов по дисциплине «Экология» с положительными результатами. С этого времени данная система успешно используется на кафедре.

Основой рейтинговой технологии обучения является учет в конечной оценке по дисциплине результатов выполнения обучающимися всех текущих учебных работ. По дисциплине «Экология» учитываются оценки текущего контроля на всех видах учебных занятий, результаты контрольной работы и оценка за творческую работу. Правила формирования рейтингового балла следующие. Полученная курсантом оценка приравнивается к баллам: оценка «отлично» – пять баллов, «хорошо» – четыре балла, «удовлетворительно» – три балла, «неудовлетворительно» – ноль баллов. В соответствии с разработанным на кафедре «Положением» максимально возможный рейтинг курсанта по дисциплине оценивается в 100 рейтинговых баллов. Заинтересованность в достижении высоких результатов стимулируется, во-первых, возможностью автоматического (без сдачи зачета с оценкой) получения оценки «отлично», если курсантом в процессе изучения дисциплины набрано 75 и более баллов, во-вторых, при соответствующем рейтинге получить предварительную гарантированную оценку, а именно: 60 – 74 баллов – «хорошо», 45 – 59 баллов – «удовлетворительно». Данные критерии разрабатываются на основании тематического плана изучения дисциплины и из условия обязательности отработки всех практических занятий, лабораторной работы, контрольных работ, а также с учетом активности (выступления на лекциях, семинарах), что отражено в таблице.

Шкала пересчета рейтингового балла в оценку по 5-балльной системе

Оценки	Лекции (количество)	Семинары (количество)	ПЗ	ЛР	КР	Всего баллов
	Всего/обязательно учитывающиеся для пересчета в баллы по рейтингу	Всего/обязательно учитывающиеся для пересчета в баллы по рейтингу				
«Отлично»	7/1	3/1	10	1	2	15x5=75
«Хорошо»	7/1	3/1	10	1	2	15x4=60
«Удовл»	7/1	3/1	10	1	2	15x3=45
Допуск к зачету	—	—	10	1	2	13x3=39

При условии обязательной отработки всех практических видов занятий (по тематическому плану всего 13 занятий) хотя бы на три балла обучающийся набирает 39 баллов за всю дисциплину и допускается к сдаче зачета с оценкой. Однако курсант, набравший в семестре менее 39 баллов по учебной дисциплине, к зачету не допускается. Для повышения рейтинга каждому курсанту предоставляется право выполнения индивидуальной творческой работы, оцениваемой по разработанным критериальным значениям показателей.

Показатели оценки реферативной творческой работы:

1. Степень раскрытия темы.
2. Полнота охвата научной литературы.
3. Самостоятельность подхода к написанию работы.
4. Последовательность и логика изложения материала.
5. Качество оформления и грамматический уровень работы.

Каждый показатель оценивается по трехбалльной шкале (0, 1, 2). Максимально возможное количество баллов за творческую работу (реферат) составляет 10 баллов. Работы представляются преподавателю для проверки не позднее, чем за две недели до зачета.

Дисциплина «Экология» разделена на два учебных модуля (раздела). Каждый модуль заканчивается рубежным контролем (РК), который в данном случае носит, так же как и вся система, накопительный характер. Хотя возможны различные варианты рубежного контроля. Для этого преподаватель производит пересчет критериальных значений показателей в соответствии с тематическим планом изучения дисциплины.

Изучение дисциплины завершается определением итогового рейтинга каждого курсанта. Как отмечалось выше, курсанты, набравшие более 74 баллов, освобождаются от сдачи зачета с выставлением оценки «отлично», остальные курсанты имеют право повысить предварительный гарантированный результат во время зачета. Но необходимо заметить, что результаты педагогического эксперимента

показали, только 6 человек (из 52) в 2005 г., что составляет 11%, и 3 человека (из 76) в 2015 г., что составляет 4% от общего количества курсантов, изъявили желание повысить рейтинг [4]. Причем в первом случае его повысили двое курсантов, а во втором – один курсант. Большинство курсантов удовлетворено гарантированным результатом.

Анализ опыта использования рейтинговой системы в различных вузах, результатов педагогического эксперимента, а также результатов анкетирования курсантов (85% курсантов согласились с необходимостью использования рейтинговой системы) позволил сделать вывод о целесообразности использования рейтинговой системы оценки успеваемости курсантов по дисциплине «Экология».

Таким образом, рейтинговая система оценки успеваемости, не заменяя систему зачетов и экзаменов, способствует повышению мотивации изучения дисциплины, активизации творческой работы, повышению значимости текущей работы; значительно уменьшает субъективизм преподавателя при выставлении текущих и итоговых оценок, делает отношения между курсантом и преподавателем более прозрачными; стимулирует курсантов на более активную роль в учебном процессе, способствует развитию соревнования; является информативным показателем объема и качества, получаемых курсантами знаний, позволяет прогнозировать результаты обучения.

Однако использование данной системы в ряде случаев усложняет работу преподавателя. Поэтому при подготовке преподавателя к использованию рейтинговой технологии необходимо глубокое осмысление многочисленных дидактических ситуаций, документов по организации рейтинговой системы оценки успеваемости, а также постоянное совершенствование данной системы.

В частности, в 2014 г. в рамках военно-научной работы курсантом ВА ВКО была разработана информационно-аналитическая система, упрощающая подсчет баллов, ранжирование курсантов, анализ результатов обучения, что значительно сократило время преподавателя на рутинную работу, в пользу творческой составляющей.

Рейтинговая система весьма динамична и постоянно развивается. В процессе работы преподаватели проводят анализ результатов, учитывают мнения обучающихся и совершенствуют свою работу.

Ряд теоретических вопросов, касающихся разработки и использования рейтинговой системы, нуждается в специальных исследованиях. Дальнейшие научные проработки целесообразно проводить по следующим направлениям:

1. Исследования психолого-педагогических основ выработки критериев оценки знаний и умений в рейтинговой системе.

2. Совершенствование информационно-аналитической системы обработки данных успеваемости обучающихся.

3. Разработка весовых коэффициентов для каждого занятия и видов учебной деятельности. (Весовой коэффициент определяет долю, степень важности, информационный объем конкретного вида занятия, задания, порции учебного материала в масштабе всей дисциплины.)

4. Расширение перечня видов учебной деятельности, которые будут учтены в итоговой оценке по дисциплине.

Список литературы

1. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. М.: Педагогика, 1989. 192 с.
2. Копылова Н.В. Система качества профессиональной подготовки психологов в вузе // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер. «Педагогика и психология». 2008. № 1. С. 5–22.
3. Лаврентьев Г.В. Инновационно-обучающие технологии в профессиональной подготовке специалистов: учеб. пособие. М., 2012. 203 с.
4. Манеркина И.А., Копылов К.А. Об использовании рейтинговой системы обучения курсантов ВА ВКО // Сб. матер. 27 НМК ВА ВКО – ВА ВКО. Тверь, 2016.
5. Чельшкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: Учебное пособие. М: Логос, 2002. 432 с.

RATING SYSTEM OF STUDENT ASSESSMENT AS A MEANS OF INCREASE OF TEACHING EFFICIENCY OF CADETS IN THE NATURAL SCIENCE DISCIPLINES

К.А. Kopylov, I.A. Manerkina, S.A. Bazhenov

Military Academy of Aerospace Defense, Tver

The article summarizes the experience of using the rating system in various universities. The results of the pedagogical experiment and learning experiences of students, allow us to conclude the feasibility and effectiveness of rating students performance evaluation system for the discipline «Ecology».

Keywords: rating system of student assessment, educational activity, educational process, knowledge control, current control, midterm control, a rating-sheet.

Об авторах:

КОПЫЛОВ Константин Анатольевич – кандидат технических наук, старший научный сотрудник, преподаватель кафедры № 10 ФГКВОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны» (170022, Тверь, ул. Жигарева, 50), e-mail: Kopylov552142@yandex.ru

МАНЕРКИНА Инна Александровна – кандидат военных наук, доцент, преподаватель кафедры № 10 ФГКВОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны» (170022, Тверь, ул. Жигарева, 50).

БАЖЕНОВ Сергей Александрович – кандидат химических наук, преподаватель кафедры № 10 ФГКВОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны» (170022, Тверь, ул. Жигарева, 50).