

УДК 159.923.35 : 351.74

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

А.Г. Кокорина

Санкт-Петербургский университет МВД России

В работе представлены эмпирические результаты исследования интеллектуальных аспектов деятельности сотрудников органов внутренних дел. Рассматривается форма проявления личностных, в том числе интеллектуальных особенностей человека. Исследуется взаимное влияние этих особенностей на успешность профессиональной деятельности.

Ключевые слова: интеллект, способности, адаптация к окружающей среде, социальный интеллект.

В истории психологических исследований проблема интеллекта является самой дискуссионной. Более того, до настоящего момента не сложилось однозначного определения интеллекта, хотя это понятие активно используется в различных областях психологической науки. Существует множество определений интеллекта. Так, под интеллектом понимают относительно устойчивую структуру умственных способностей индивида. А также разум, способность мыслить, проницательность, совокупность тех умственных функций, которые превращают восприятия в новые знания или критически пересматривают и анализируют уже имеющиеся знания. Иногда интеллект отождествляют с системой умственных операций, со стилем решения проблем, с индивидуальным когнитивным стилем и т. д.

Отсутствие однозначности в определениях интеллекта связано с многообразием его проявлений. Однако всем этим проявлениям присуще то общее, что позволяет отличать их от других особенностей поведения, а именно активизация в любом интеллектуальном акте мышления, памяти, воображения – всех тех психических функций, которые отвечают за познание окружающего мира.

Очень долго существовало два мнения относительно интеллекта. Первая точка зрения предполагала, что это черта сугубо наследственная. Вторая была ориентирована на то, что интеллект связан со скоростью восприятия или реагирования на внешние стимулы.

Представления, сформировавшиеся в результате этих двух направлений, легли в основу способов объективной оценки интеллекта. При этом была создана определенная концепция человеческого разума, продержавшаяся в течение многих лет. Между тем ученые,

разработавшие первые тесты на интеллект, рассматривали это свойство более широко. По их мнению, человек, обладающий интеллектом, – это тот, кто «правильно судит, понимает и размышляет» и кто благодаря своему «здравому смыслу» и «инициативности» может «приспосабливаться к обстоятельствам жизни».

Эту точку зрения разделял и Векслер ученый, создавший в 1939 г. первую шкалу интеллекта для взрослых. Он считал, что «интеллект – это глобальная способность разумно действовать, рационально мыслить и хорошо справляться с жизненными обстоятельствами», т. е., короче говоря, «успешно меряться силами с окружающим миром» [13, с. 45].

Сегодня большинство психологов согласны именно с этим определением интеллекта, который рассматривается как способность индивидуума адаптироваться к окружающей среде. В начале века Спирмен пришел к выводу, что он может, исходя из поведения индивидуума, выделить некий «генеральный» фактор интеллекта, фактор G, обуславливающий эту способность. Кроме того, у всех людей имеются в различной степени развитые специфические способности, проявляющиеся в решении конкретных задач, определяющих адаптацию.

Несколько позже психологи поняли, что представление о едином интеллекте не вполне соответствует действительности и не отражает всего разнообразия задач, которые возникают при адаптации к окружающему миру. Каждый человек в повседневной жизни действует по-своему, и его интеллект при этом проявляется в его перцептивных, мнемических, языковых, счетных и иных способностях.

Терстоун с помощью статистических методов исследовал эти различные стороны общего интеллекта, которые он назвал первичными умственными потенциями. Он выделил семь таких потенций: счетную, вербальную гибкость, вербальное восприятие, пространственную ориентацию, память, способность к рассуждению, быстроту восприятия сходств или различий между предметами.

По мнению Терстоуна, достаточно лишь разработать тесты на каждую из этих способностей и можно будет вычертить профиль интеллектуального потенциала индивидуума. Оказалось, однако, что все эти способности отнюдь не столь независимы друг от друга, как полагал Терстоун, и что необходима еще большая детализация факторов интеллекта [4, с.16; 7, с. 67].

Гилфорд, выделил до 120 факторов интеллекта, исходя из того, для каких умственных операций они нужны, к каким результатам приводят эти операции и каково их содержание (как мы уже знаем, оно может быть образным, символическим, семантическим или поведенческим) [2, с. 41].

Томсон не остановился на анализе способностей или факторов, благодаря которым могут решаться различные задачи. Он занялся изучением самих этих задач и всей совокупности факторов, которые нужны для их решения, которые зависят от накопленного багажа знаний и от особенностей мышления и действия, которые могут быть врожденными или приобретенными. По его мнению, очень трудно или даже невозможно измерять и сравнивать между собой столь разнообразные и индивидуальные способности.

Айзенк последовательно выделил три подхода, исходя из которых мы определяем интеллект как биологический, психометрический, социальный (практический). Именно данная концепция имеет под собой наибольшие практические основания. Так, под биологическим интеллектом понимается физиологическая, нейробиологическая, биохимическая и гормональная основа познавательного поведения, которая в основном связана со структурами и функциями коры головного мозга. Еще со времен Ф. Гальтона было предположено, что высоким интеллектом отличаются люди, имеющие какое-либо природное, физиологическое превосходство над другими, например быстрейшую проводимость раздражителя от рецепторов к мозгу, либо скорость обработки информации, либо низкий или высокий порог чувствительности к уровню раздражения. И хотя данное мнение является спорным, оно имеет под собой определенные основания.

Психометрический интеллект – это то, что измеряется тестами интеллекта. Факторный анализ множества тестов определения специальных способностей показывает, что за понятием психометрического интеллекта действительно стоит какой-то основополагающий фактор человеческой психики, определенным образом организующий ментальный опыт человека и отвечающий за эффективность переработки поступающей информации.

Социальный интеллект рассматривается как проявление социально-полезной адаптации. Выделяются и исследуются такие проявления социального интеллекта, как рассуждение, решение задач, память, обучаемость, понимание, обработка информации, выработка стратегий, приспособление к окружающей среде. Подробное определение интеллекта имеет давнюю традицию. В. Штерн давал определение данного вида интеллекта как «некоторой общей способности к новым жизненным условиям». Приспособительный акт – решение жизненной задачи с помощью интеллекта – осуществляется посредством действия с мысленным (ментальным) эквивалентом объекта, при доминирующей роли сознания над бессознательным. Благодаря этому решение проблемы может быть осуществлено здесь и теперь без внешних поведенческих проб, правильно и одноразово: пробы, проверка гипотез, осуществляется во «внутреннем плане

действия». В данном случае «критерием интеллектуального поведения является не преобразование среды, а открытие возможностей среды для адаптивных действий индивида в ней» [1, с. 82].

Подводя итог теоретическим исследованиям, можно сказать, что обилие таких исследований в области психологии интеллекта привело к тому, что практическое использование полученных результатов на современном этапе представляется весьма проблематичным.

Большинство психологов в настоящее время признают, что интеллектуальные тесты измеряют уровень сформированности интеллектуальных навыков, который зависит как от степени обученности индивидов, так и от их природных возможностей. Но отделить одно от другого в тестовых результатах невозможно. В настоящее время интеллектуальные тесты используют в основном для прогноза общих достижений и обучаемости.

Отдельную проблему данного направления исследований составляет социальный интеллект, который имеет непосредственное отношение не просто к среде, но к деятельности в данной среде. Социальный интеллект является такой проблемой, где взаимодействует когнитивное и аффективное. В сфере социального интеллекта вырабатывается подход, понимающий человека не просто как вычислительный механизм, а как когнитивно-эмоциональное существо. С понятием социального интеллекта сопряжены такие личностные характеристики, как способность к сопереживанию, оптимизм, высокая активность, экстраверсия, справедливость, способность к принятию решений в условиях неопределенности, независимость и вместе с тем ориентация на групповые ценности, воля как твердость в реализации намерений, настойчивость, самообладание.

Рассматривая интеллект как индивидуально-личностное свойство человека, мы можем отметить, что в содержании функций отражается двойная обусловленность социального интеллекта. Познавательная функция социального интеллекта обеспечивает переработку информации, необходимую для прогнозирования результатов деятельности. Человек осознает информацию и подчиняет ей умственные операции. Далее полученная информация находит отражение в проявлении оценочных суждений о возможности ее использования, о реальных уровнях достижения результатов, в заключение включаясь в процесс самопознания человека.

Коммуникативно-ценностная функция социального интеллекта связана с потребностью понимать окружающих и, в свою очередь, быть понятым ими. Познавая себя в постоянном общении с другими людьми, человек активно выделяет и усваивает нормы и эталоны взаимоотношений. Н.И. Чуприкова отмечает, что общение реализуется в способности передавать смысл содержания о чем-либо, выражать

собственное состояние, отношение к сообщаемому и слушателю; наконец, проявлять намерения и целевые установки сообщения [10, с. 63]. Ценностный компонент данной функции позволяет установить отношение к окружающей действительности, что предполагает активность в определении позиции к происходящему в социальной среде.

Коммуникативно-ценностная функция находит, с одной стороны, свое отражение в самопознании и в осознании достоинств и недостатков деятельности, с другой обеспечивает внесение изменений в процесс взаимодействия, направленного на уменьшение внутреннего конфликта, позволяющего контролировать эмоции, потребности. Рефлексия обеспечивает связь с социальной средой. Функция позволяет не просто оценивать окружающую действительность, но сопоставлять ее с духовными компонентами человека и корректировать взаимодействие с социальной средой, определяющее внутренние изменения личности [11, с. 77; 12, с. 39].

Коррекционный аспект функции социального интеллекта выражается в обеспечении устойчивости внутреннего мира, во взаимоотношении с социальной средой, так как социальный интеллект оказывает направляющее действие на творчество, затрагивает смысловые образовательные процессы.

Корректирующая роль социального интеллекта не только проявляется в области мыслительных процессов, но и опосредует установление динамического равновесия между интеллектуальной и эмоциональной сферами личности [9, с.18].

Социальный интеллект обладает рядом характерных структурных особенностей:

- континуальным характером;
- использованием невербальной репрезентации;
- потерей точности социального оценивания при вербализации;
- формированием в процессе имплицитного научения;
- использованием «внутреннего» опыта.

Лишь последнее полностью отличает социальный интеллект от всех других видов интеллекта.

Социальный интеллект определяется как способность не просто понимать людей и ситуации их взаимодействия, но и управлять ими или адаптироваться к ним. Другими словами, в определение социального интеллекта вводится не просто познавательный, когнитивный аспект, как в случае любого другого вида интеллекта, но и аспект поведенческий, влияние на среду.

Именно этот деятельностный аспект социального интеллекта, на наш взгляд, представляется наиболее важным, когда речь идет о взаимоотношениях понятий интеллектуальных аспектов развития

личности и их влияния на деятельность и ее эффективность. Исходя из этого, следует предположить, что проявление человеком активности, в том числе и целенаправленной, собственно деятельности, как правило, осуществляется с помощью параметров социального интеллекта. Деятельность при этом представляет собой активное взаимодействие человека со средой, в котором он достигает сознательно поставленной цели, возникшей в результате появления у него определенной потребности, мотива.

Различают основные виды человеческой деятельности: общение, труд, игра, учение. Эти виды соответствуют общим потребностям, которые можно обнаружить практически у всех людей, и, как следствие, видам социальной человеческой активности, в которые неизбежно включается каждый человек в процессе своего индивидуального развития [3, с. 37]. Наиболее важными видами деятельности являются общение и труд, благодаря которым человек создает нечто новое (материальные и идеальные предметы труда) [6, с. 28].

Исследования ученых показали, что кроме практической деятельности человек способен ещё осуществлять особую гностическую (познавательную) деятельность. Цель её – познание окружающего мира [5, с. 11]. В связи с этим отдельного внимания заслуживает исследование умственных действий как компонентов деятельности. Согласно С.Л. Рубинштейну, деятельность определяется своим объектом, но не прямо, а через ее «внутренние» закономерности; внешние причины действуют через внутренние условия. При объяснении психических явлений в качестве системы внутренних условий выступает личность с ее сложной многоуровневой структурой [8, с. 112].

Исследования психологов (Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, П.Я. Гальперина и др.) показали, что умственные действия формируются вначале как внешние, предметные и постепенно переносятся во внутренний план. Соотношение внутренних и внешних компонентов деятельности не является постоянным. По мере преобразования деятельности осуществляется систематический переход внешних компонентов во внутренние. Он сопровождается их интериоризацией и автоматизацией.

Именно гностический аспект деятельности, на наш взгляд, является одной из важнейших проблем современности. Это то, с чем мы сталкиваемся на протяжении всей своей жизни, начиная с младших классов школы. Требование, которое школа предъявляет к ученику, – это быстрое выполнение заданий, требующее мобилизации памяти, формирования понятий и решения проблем, имеющих порой лишь отдаленное отношение к повседневному опыту ребенка. Далее это проявляется в повседневном труде уже взрослого человека. Так, каждый

руководитель хочет, чтобы его сотрудники выполняли работу хорошо и в срок, т. е. мы опять сталкиваемся с тем, что работник должен обладать интеллектом не ниже среднего, чтобы правильно понимать поставленную перед ним служебную задачу, не требовать постоянного контроля, творчески подходить к своей работе. И здесь не обходится без интеллекта, в том числе социального.

Исходя из теоретического анализа понятий интеллекта и деятельности, мы попытались изучить взаимосвязь различных видов интеллекта и успешности сотрудников в профессиональной деятельности. Методики подбирались таким образом, чтобы наиболее полно и с различных сторон рассмотреть интеллектуальные качества исследуемых. Объектом исследования послужили сотрудники специализированного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции по обеспечению безопасного и беспрепятственного проезда автомобилей специального назначения Главного управления Министерства внутренних дел России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области – мужчины в количестве 185 человек, в возрасте от 28 до 38 лет. Стаж службы – свыше пяти лет.

В качестве методик исследования интеллекта нами были использованы тест МИОМ и тест Дж. Гилфорда, методика многофакторного исследования личности Р. Кеттелла, метод экспертной оценки. Последний из перечисленных методов использовался исходя из того факта, что в силу высокой значимости мнения окружающих (субъективной оценки) экспертная оценка, в большинстве случаев, обеспечивает высокую прогностическую валидность полученных результатов. В структуру экспертной оценки были включены следующие факторы, связанные с успешностью: обучение (успешность), служебная дисциплина, социальные взаимоотношения в коллективе, эмоциональная устойчивость, успешность во взаимоотношениях со взводом, дисциплина (взыскания и поощрения), нормативность (соблюдение социальных и житейских норм вне служебного коллектива).

Для решения поставленных задач при обработке и анализе полученных в результате исследования данных использовались современные методы математической статистики – корреляционный анализ данных. Производились расчеты первичных статистик (значения средних, статистических ошибок среднего арифметического, дисперсии). Расчет коэффициента корреляции производился с помощью критерия Спирмена. Данные эмпирического исследования обрабатывались с помощью компьютерной программы обработки данных SPSS и программы Excel.

На первом этапе мы проанализировали первичные показатели по используемым нами тестам. Так, структурный тест интеллекта (МИОМ)

показал следующее. Во всех субтестах большинство испытуемых показали уровень интеллекта выше средней нормы. У выборки в целом оказались высокие показатели по следующим шкалам: определение общих черт (100 %), аналогии (81 %), задания на счет (92 %) и задания на способность к концентрации внимания и на оперативную память (86 %). Наибольший процент затруднений имеет место по шкалам: «Выбор фигур» (33 %) и «Задачи с кубиками» (19 %). Что характерно, эти два показателя исследуют пространственное мышление и комбинаторные способности.

По интегральному показателю в выборке наблюдается средний уровень интеллекта (12 %) и выше среднего (78 %). Людей с низким уровнем интеллекта в выборке не наблюдалось.

Следующей методикой, используемой в нашем исследовании, был тест на определение уровня социального интеллекта. В данной методике 4 субтеста, которые после перевода сырых баллов в ступени показывают 5 уровней развития социального интеллекта. Исследование показало, что большая часть испытуемых обладает средним уровнем социального интеллекта. Исследование показывает, что в двух субтестах («Истории с завершением» и «Вербальная экспрессия») больший процент людей с интеллектом выше среднего (50 %) и даже высоким (8 %), что не наблюдается по другим показателям. По остальным субтестам были получены средние результаты. Таким образом, мы видим, что у большинства испытуемых все показатели этого теста находятся на среднем уровне и выше среднего. Это в большинстве своем эмоционально устойчивые, активные люди, имеющие свое мнение и способные его высказать и защитить.

Однако совершенно очевидно, что отдельный анализ интеллектуального потенциала сотрудников не имеет значения вне ситуаций, в рамках которых он способен проявляться, т. е. вне показателей успешности деятельности.

Для исследования взаимосвязей различных показателей успешности деятельности с интеллектуальными и личностными детерминантами нами был использован корреляционный анализ по методу Спирмена.

Из результатов корреляционного анализа видно, что в даже структуре самих интеллектуальных тестов существуют довольно сложные взаимосвязи. Неоднозначными оказались и взаимосвязи экспертной оценки со структурой некоторых интеллектуальных показателей (МИОМ). Исходя из полученных результатов, можно предположить, что оценка человека как дисциплинированного в служебном плане непосредственным образом связана с умением абстрагироваться (ориентируясь на долгосрочные цели), а также с практической направленностью мышления, способностью

ориентироваться не на процесс, а на конечный результат. Похожие взаимосвязи наблюдаются также с экспертным показателем «нормативность». Показатели, которые коррелируют с высокой нормативностью и служебной дисциплиной включают в себя исследование способности к абстрагированию, оперирование вербальными понятиями, оценку уровня развития практического математического мышления. Наиболее нормативные и дисциплинированные являются и более эрудированными, целеустремленными, достаточно быстро ориентируются в ситуации, быстро и логично рассуждают.

Корреляционный анализ показателей теста Дж. Гилфорда и М. Салливана со структурой экспертных оценок указывает на тот факт, что способность логически мыслить связана не только с количеством поощрений в ходе профессиональной деятельности, но и с социальными взаимоотношениями в коллективе. В методике Гилфорда были выявлены три значимые взаимосвязи. Так, оказалось, что наличие высокого балла по субтесту «Вербальная экспрессия» предполагает высокую чувствительность к характеру и оттенкам человеческих взаимоотношений, что помогает сотруднику быстро и правильно понимать то, что люди говорят друг другу (речевую экспрессию) в контексте определенной ситуации, конкретных взаимоотношений. Такой человек способен находить соответствующий тон общения с разными собеседниками в разных ситуациях и имеет большой репертуар ролевого поведения (т. е. проявляет ролевую пластичность). Успешное выполнение субтеста предполагает точность описания личности незнакомого человека по фотографии, насыщенность Я-образа, связанного с описанием духовных ценностей, и повышение эмпатии. Так как связи значимы на уровне 0,05, мы можем говорить о том, что при определенных обстоятельствах эти элементы интеллекта могут повысить шанс на успех в профессиональной деятельности.

По субтесту 2 «Группы экспрессии» были выявлены две прямые связи (0,01 и 0,05). Анализ корреляций говорит о том, что чем выше этот показатель у человека, тем выше успешность в учебной деятельности. Первая связь – успешность выполнения субтеста положительно коррелирует с чувствительностью к эмоциональным состояниям других в ситуациях разного общения; сенситивностью к обратной связи в общении, восприимчивостью к критике, совестливостью; высокой самооценкой и степенью принятия себя. Вторая связь показывает, что чем выше у испытуемого способность к логическому мышлению, тем выше вероятность в дисциплинарном плане получить больше поощрений, чем взысканий.

Взаимосвязи между социальным интеллектом (Дж. Гилфорда и М. Салливана) и методикой МИОМ не показали значимых связей. Это

может говорить о том, что данные показатели представляют собой, скорее всего, различные стороны интеллекта и являются независимыми факторами.

Таким образом, в ходе проведенного нами исследования установлено, что такие интеллектуальные качества сотрудников, как анализ полученной информации, умение логично мыслить, повышают не столько шансы на успех в профессиональной деятельности, сколько их субъективную оценку как успешных со стороны начальствующего состава. Вместе с тем прямых взаимосвязей экспертной оценки успешности со структурой интеллектуальных показателей наблюдается незначительное количество. Однако можно говорить и о других тенденциях. Такие интеллектуальные детерминанты, как способность к абстрагированию, способность оперировать с числами, анализ полученной информации, умение логично мыслить, умение оперировать условным смыслом, «чувство языка», способность к качественному анализу и обучению новым навыкам, при определенных обстоятельствах повышают общий шанс в оценке их как максимально успешных.

Проводимое нами исследование было направлено на изучение не только различных формальных показателей интеллекта, но и на структуру субъективной оценки успешности. Результаты исследования показали, что субъективная оценка успешности определенным образом отличается от реальных показателей успешности. Однако такие качества, как способность к абстрагированию, оперированию вербальными понятиями, анализу полученной информации, умение логично мыслить, умение оперировать условным смыслом, «чувство языка», общая осведомленность и эрудированность, способность к качественному анализу и обучению новым навыкам, способность предсказывать дальнейшее поведение людей, являются факторами, способствующими успешному выполнению служебных обязанностей.

Список литературы

1. Айзенк Г.Ю. Интеллект: новый взгляд // Вопросы психологии. 1995. № 1. С. 111–131.
2. Гилфорд Дж. Психология мышления / под ред. А.М. Матюшкина. М.: Прогресс, 1965. 533 с.
3. Зимняя И.А. Педагогическая психология. М.: Логос, 2002.
4. История психологии в лицах. Персоналии: словарь: в 6 т. / под ред. Л.А. Карпенко. СПб: Речь, 2005. Т. 4.
5. Лейтес Н.С. Проблема соотношения умственного развития и способностей: хрестоматия по возрастной и педагогической психологии. М.: Просвещение, 1981. Ч. 2.
6. Леонтьев А.Н. Лекции по общей психологии. М.: Смысл, 2001. 511 с.
7. Майер Д. Психология. Минск: Попурри, 2008.

8. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 1999. 679 с.
9. Ушаков Д. В. Интеллект: структурно-динамическая теория. М.: Изд-во ИП РАН, 2003. 259 с.
10. Чуприкова Н.И. Психология умственного развития: Принцип дифференциации. М.: АО "Столетие", 1997. 480 с.
11. Шадриков В.Д. Деятельность и способности. М.: Логос, 1994. 320 с.
12. Шадриков В.Д. Психология деятельности и способности человека: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Логос, 1996. 320 с.
13. Юревич А.В., Марцинковская Т.Д. История психологии. М.: Академия, 2008. 544 с.

INTELLECTUAL ASPECTS OF ACTIVITY OF STAFF OF DEPARTMENT OF INTERNAL AFFAIRS

A.G. Kokorina

Ministry of Internal Affairs St. Petersburg University of Russia

In work empirical results of research of intellectual aspects of activity of staff of law-enforcement bodies are presented. The form of manifestation personal, including intellectual features of the person is considered. Mutual influence of these features on success of professional activity is investigated.

***Keywords:** intelligence, abilities, adaptation to environment social intelligence.*

Об авторе:

КОКОРИНА Анжела Геннадьевна – соискатель кафедры общей и практической психологии ФГКОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет МВД России» (198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1), e-mail: koko.555@mail.ru