

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

УДК 159.922-057.87

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ АМБИВАЛЕНТНОСТИ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ У СТУДЕНТОВ ЮНОШЕСКОГО ВОЗРАСТА

Т.Н. Зелинская

Национальный педагогический университет имени М.П. Драгоманова,
Украина, Киев

Раскрыты возрастные, гендерные, профессиональные особенности развития амбивалентности в ценностных ориентациях студентов. Выявлено гармоническое развитие амбивалентности в актуальной ценностной сфере, но в латентной, потенциальной – дисгармоническое. Установлена общая закономерность во всех трёх аспектах развития амбивалентности ценностных ориентаций студентов – самоограничение реализации в широком социальном мире. У женщин в развитии амбивалентности ценностей раскрыто самоограничение индивидуальных достижений. Выявлено преобладание гармонической амбивалентности в юношеском возрасте независимо от профессиональной подготовки студентов.

***Ключевые слова:** амбивалентность; ценностные ориентации; актуальная, латентная сферы ценностей; гармоническая, дисгармоническая амбивалентность.*

В юношеском возрасте активно развивается мировоззрение, «Я – концепция», что связано с социальными и внутренними изменениями, в частности с развитием личностной амбивалентности. Психология студентов юношеского возраста характеризуется определённой социальной ситуацией развития: профессиональное образование, полусамостоятельная взрослая жизнь. В ведущей профессионально-познавательной деятельности развиваются возрастные новообразования (готовность к самореализации в профессиональной, личностной сферах). Центральным направлением, в котором проявляется личность студента, – система смысловых обобщённых представлений или личностных ценностных ориентаций. Они являются высшим уровнем структуры диспозиций личности (Г.М. Андреева, В.О. Ядов). В современных условиях глобализации мира изменения мировоззренческих ориентиров, их нестойкость создают ситуацию аномии, которая является для студентов негативным внешним фактором усиления амбивалентности.

Термин «амбивалентность» (лат. *ambo* – два, *valentia* – сила) означает взаимоисключающее объединение противоположных эмоций, мыслей, желаний к одному и тому же объекту. Амбивалентность присущая как гармоническим, так и дисгармоническим личностям и является ответом внутреннего мира на взаимодействие с социальным миром или особенностями становления внутреннего мира. Амбивалентность личности развивается в процессе онтогенеза и микрогенеза. Её усиление является процессом личностных изменений, которые приобретают адаптивную или дезадаптивную формы. Только амбивалентность личности с умеренной интенсивностью характеризуется целостностью, что стимулирует индивидуальное и групповое развитие.

Авторское определение амбивалентности как личностного свойства состоит в том, что она присуща каждому индивиду и проявляется в динамической, интегрированной взаимосвязи двух равных или почти равных по силе и одновременно взаимоисключающе действующих противоречий в мотивах, эмоциях, мыслях и поведении [1]. Амбивалентность – это динамическое свойство личности, которое действует как вариативный регулятор поведения во всех сферах жизнедеятельности людей, психологические особенности которой определяют специфику личностного развития. Перспективным направлением в изучении индивидуальной (личностной) амбивалентности является, по мнению автора, её понимание как свойства разных личностных явлений или, согласно мнению В.А. Ядова, диспозиций (социальных установок, отношений, позиций, оценок, качеств, ценностных ориентаций и др.) [6]. В.С. Мерлин писал, что к свойствам личности относятся те явления, которые определяют её отношения и выявляют их [2, с. 239].

Амбивалентность является необходимым условием личностного развития. Это психическое свойство влияет на интеграцию личности, определяя её способность к освоению социального и индивидуального пространства жизнедеятельности. Амбивалентность, таким образом, становится необходимой составляющей внутреннего мира психически здоровой личности. Наше понимание содержания категории личностной амбивалентности отличается от существующих, поскольку мы рассматриваем её как стабильное и стойкое свойство, которое характерно для разных сфер личности, а также возрастов.

Старший юношеский возраст сенситивен для решения молодыми людьми экзистенциальных проблем своей жизни, переосмысления общечеловеческих законов существования в соответствии со своим индивидуальным уровнем, где амбивалентно взаимодействуют разные противоречия. Д.И. Фельдштейн даёт точную характеристику юношескому возрасту: «Мобильными и изначально подготовленными к новым отношениям,

даже технически, выступают люди юношеского возраста ... которые ныне, находясь в состоянии неустроенности, в поиске, используют опыт старших поколений, отбирают важное, но руководствуются при этом новыми принципами жизни, пытаясь более активно осмыслить действительность» [5, с. 60]. Этот возраст также сенситивный для стойкого образования как положительных, так и отрицательных смысловых установок в широком социальном направлении и близких отношениях.

Цель данной статьи – исследовать психологические особенности личностной амбивалентности в ценностных ориентациях у студентов юношеского возраста.

Изучение социального мира студентов путём диагностирования ценностных представлений было осуществлено методикой Ш. Шварца «Ценностные ориентации» в адаптации В.Н. Карандашева [4]. Этот вопросник дал нам возможность а) исследовать динамику развития смысловых систем ценностных ориентаций в старшем юношеском возрасте за следующими уровнями: высокий уровень – их ядро, средний уровень – резерв, низкий уровень – периферия; б) установить гендерные особенности у студентов; в) констатировать психологические особенности в зависимости от профессионального образования респондентов.

Количественные показатели распределения студентов юношеского возраста за уровнями ценностных ориентаций представлены в таблице.

Возрастная динамика развития ценностных ориентаций в старшем юношеском возрасте (в баллах)

N=480

Уровни	Ранги	Ценности	Выборка 17–18 гг. (n=123)		Выборка 18–19 гг. (n=118)		Выборка 19–20 гг. (n=118)		Выборка 20–21 гг. (n=121)		Выборка 17–21 гг.	
			Ценности	Выборка	Ценности	Выборка	Ценности	Выборка	Ценности	Выборка	Ценности	Выборка
Высокий	1	5	5,0	5	5,3	8	4,7	1	4,6	5	4,8	
	2	3	4,8	8	5,1	5	4,5	8	4,5	8	4,7	
	3	8	4,7	3	4,8	6	4,4	5	4,4	3	4,5	
Средний	4	10	4,6	6	4,6	7	4,3	3	4,3	10	4,4	
	5	1	4,5	7	4,3	10	4,2	10	4,1	6	4,3	
	6	4	4,4	10	4,2	3	4,1	6	4,0	1	4,2	
	7	6	4,2	1	4,1	1	4,0	7	3,8	7	4,1	
Низкий	8	9	4,1	9	3,9	9	3,7	4	3,7	4	4,0	
	9	7	4,0	4	3,8	4	3,6	2	3,4	9	3,8	
	10	2	3,3	2	3,5	2	3,5	9	3,1	2	3,4	

Проанализируем количественные результаты ценностных ориентаций у студентов 17–21 года Национального технического

университета Украины «Киевский политехнический институт» (240 респондентов), Сумского государственного педагогического университета имени А.С.Макаренко (240 респондентов).

У студентов первого курса 17–18 лет, которые адаптируются к новым условиям обучения и жизни, ядром их ценностных ориентаций (высокий уровень) являются самостоятельность – 1-й ранг, 5,0 балла; доброжелательность – 2-й ранг, 4,8 балла; достижение – 3-й ранг, 4,7 балла. Эти ценностные типы создают интегрированную мотивационную структуру. Они, согласно теоретической модели отношений между десятью типами ценностей Ш. Шварца, находятся не рядом друг с другом, наоборот, ценностный тип доброжелательности и достижение находятся в амбивалентном противоречии (напротив друг друга). Однако их функциональные внутренние связи с другими ценностными типами устанавливаются на основе ценности «самостоятельность». Ядерная подсистема иерархическая, где самостоятельность доминирует в мышлении, выборе действий, в творчестве, самоконтроле, автономности.

Амбивалентное противоречие между доброжелательностью и достижением не становится дезинтегрированным, поскольку самостоятельность усиливает конструктивность всей подсистемы. Признаком согласованности ядра ценностных ориентаций 17–18-летних есть то, что у них констатируются разные и согласованные между собой направления: самотрансцендентности (доброжелательности), открытости изменениям (самостоятельности) и самодостаточности (достижение). Молодёжь способна успешно учиться, свободно, самостоятельно жить, не теряя человечности, доброжелательности. Ядерная ценностная система первокурсников сбалансирована и согласована, для неё характерна преимущественно гармоническая амбивалентность.

К резерву ценностных ориентаций (средний уровень) относятся безопасность – 4-й ранг, 4,6 балла; конформизм – 5-й ранг, 4,5 балла; универсализм – 6-й ранг, 4,4 балла; стимуляция – 7-й ранг, 4,2 балла. Такая характеристика ценностной подсистемы, согласно модели Ш. Шварца, является зрелой и естественной: безопасность для себя и других требует от студентов социального порядка, безопасности для семьи и наций, чувства принадлежности, здоровья. Одновременно студентам необходимо сдерживать негативные склонности к незнакомым людям, иметь самодисциплину, уважение к родителям, старшим людям, быть вежливыми в общении. Мотивационная цель ценности «стимуляция» – стремление к новым и глубоким переживаниям – актуальная и контролируемая потребность студентов в единстве с ценностями безопасности, конформизма и универсализма.

Признаком согласованности этой подсистемы ценностных ориентаций 17-18-летних является то, что у них констатируется объединение трёх их направлений: самотрансцендентности (универсализма), открытости изменениям (стимуляции) и самосохранению (безопасности, конформизма). Резервные ценностные типы этих студентов гармонические, амбивалентность противоречий может оказываться на низком (оптимальном) и среднем уровнях.

«Периферию», как латентную подсистему ценностных ориентаций 17-18-летних студентов, составляют власть (8-й ранг, 4,1 балла), гедонизм (9-й ранг, 4,0 балла), традиции (10-й ранг, 3,3 балла). Объяснить эту систему можно тем, что современная украинская власть, к сожалению, не демонстрирует в реальности высокие моральные качества, а бизнесовые стремления священнослужителей осуждаются и терпят все большее поражение в мировоззрении молодёжи. Средние баллы периферийных ценностей значительно отличаются от ядра (самостоятельности, доброжелательности, достижений), т. е. они латентные, потенциальные – самосохранение (традиции) и самодостаточность (власть). Это негативная возрастная тенденция. Студенты не верят, что власть может работать ради благополучия социальных групп. Они избегают, таким образом, «плохих ценностей».

Именно в латентной подсистеме ценностных ориентаций заложены основы высокой амбивалентности: суживается социальный мир. Однако в экстремальных условиях молодёжь его субъективно расширяет, студенты находят «хорошую» секту, будущих «духовных» наставников и т.п. Деструктивным молодёжным движением как компенсацией этих тенденций было «Белое братство» в Киеве. Нередко развиваются негуманные признаки личностной амбивалентности, когда молодые люди агрессивно, асоциально воплощают неосознанные латентные ценностные ориентации к власти (фильм «Бригада»).

Итак, обобщая анализ данных методики Ш. Шварца «Ценностные ориентации» у 17–18-летних, мы констатируем в актуальной иерархической системе развития ценностных смысловых типов интеграцию (ядра и резерва). Соответственно это даёт стабильность, гармонию, предсказуемость мыслей, эмоций, действий независимо от конкретной ситуации, контекста взаимоотношений с социальным миром. Мы установили негативную закономерность развития общечеловеческих ценностей в латентном проявлении – сужение социального мира исследуемых, что образует противоречие с экзистенциальной потребностью к равенству, свободе. Пренебрежение традициями, властью является источником высокой амбивалентности молодёжи.

Обратимся к общей выборке студентов юношеского возраста. Как следует из таблицы, ценностные ориентации у студентов 17-21 года развиваются гармонично в ядерной и резервной подсистемах. Они характеризуются объединением разных направлений. Молодёжь овладевает ролью студента, будущего специалиста, друга, любимого, имея умеренную амбициозность, не теряя доброжелательности.

Ядерная и резервная подсистемы действуют вместе согласованно, для них характерна гармоническая амбивалентность. Констатировано в периферийной подсистеме ценностных ориентаций самоограничение актуализации в социальном мире. Мотивационные цели «власть» и «универсализм» взаимно противоположные, они являются неосознанным источником нереализованности, агрессии. Латентное амбивалентное противоречие усиливает нетерпимость к другим культурам, равнодушие к власти и религии, что остаётся в любом контексте действующим, высокоамбивалентным.

Обобщение количественной и качественной интерпретации развития ценностных типов ориентаций у студентов юношеского возраста даёт нам основание констатировать их возрастные особенности.

Во-первых, ценностные смысловые типы как активные ориентиры студенческой молодёжи в социальном мире развиваются стабильно, целостно в ядерной и резервной подсистемах. Они характеризуются разносторонней согласованностью самотрансцендентности (доброжелательности), открытости изменениям (самостоятельностью, стимулированием), самодостаточности (достижениями), самосохранения (безопасностью, конформизмом), что подтверждает гармоническое развитие их амбивалентности.

Во-вторых, ценностные типы ориентаций иерархически взаимосвязаны как актуальная, доминантная и латентная подсистемы, что обуславливает интеграцию амбивалентности в середине подсистем и между ними.

В-третьих, установленная негативная возрастная закономерность юношеского возраста – самоограничение социального интереса, ответственности – проявляется в пренебрежении ценностями власти (самодостаточности), традициями (самосохранения), универсализмом (самотрансцендентности). Отсутствие социального интереса в разных направлениях общечеловеческих ценностей является источником высокой амбивалентности: протестных молодёжных мыслей, эмоций и поведения или избегания реальности через виртуальное расширение социального мира.

Студенческая молодёжь переживает амбивалентно сужение социального мира, потому что актуальной является возрастная потребность вхождения в социум как взрослого человека на началах

равенства, свободы, ответственности. Реальная ценностная система детерминирует содержание активности личности в юношеском возрасте и выступает предпосылкой её амбивалентности в социальном измерении. Важно осознавать выявленную закономерность в процессе профессиональной подготовки студентов, на уровне государственных институтов, усиливая социальную интеграцию в юношеском возрасте.

Количественные гендерные показатели ценностных ориентаций в юношеском возрасте у студентов Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Сумского государственного педагогического университета имени А.С.Макаренко отображены на рис. 1.

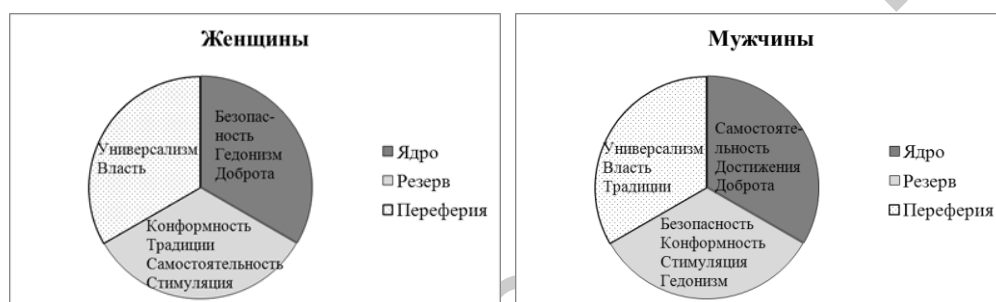


Рис. 1. Гендерный аспект развития ценностных ориентаций в старшем юношеском возрасте

Общая выборка *женщин* 17–21 года характеризуется в актуальной ядерной подсистеме следующими мотивационными типами ценностных ориентаций: безопасностью – 1-й ранг, 4,9 балла; гедонизмом – 2-й ранг, 4,8 балла; доброжелательностью – 3-й ранг, 4,7 балла. Это их реальная ядерная подсистема, которая содержательно соответствует традиционным взглядам на женщину в патриархальной культуре. Иными словами, девушки предпочитают близкие отношения, в которых реализуют мотивацию в принятии, симпатии, дружбе, зрелой любви. Ядро ценностных ориентаций девушек характеризуется несбалансированностью, поскольку отсутствуют, согласно взглядам Ш. Шварца, два направления (открытость изменениям, самодостаточность). Эта ценностная подсистема девушек дезинтегрированная, характерна для неё дисгармоничная амбивалентность.

Резервная подсистема ценностных типов у девушек имеет следующие показатели: конформизм – 4-й ранг, 4,5 балла; традиция – 5-й ранг, 4,4 балла; самостоятельность – 6-й ранг, 4,3 балла; стимуляция – 7-й ранг, 4,2 балла. Она характеризуется несбалансированностью, поскольку имеет объединение лишь двух направлений ценностных

ориентаций: самосохранение (конформизм, традиции), открытость изменениям (самостоятельность, стимуляция). Два других направления (самодостаточность и самотрансцендентность) полностью отсутствуют. Резервная подсистема отвечает деловым отношениям девушек. Вместе ядерная и резервная подсистемы ценностных ориентаций у студенток интегрируются в мотивационную целостность, которая характеризуется доминантой семейного социального мира. Девушки подавляют амбициозность в деловых отношениях, поскольку желают выглядеть, быть для других предсказуемыми и послушными девушками (этого требует социум).

«Периферия» как латентная подсистема ценностных ориентаций студенток характеризуется универсализмом – 8-й ранг, властью – 9-й ранг, достижениями – 10-й ранг. Наименее привлекательная для девушек, данная подсистема охватывает направление самодостаточности (власть, достижение). Реально девушки не желают влиять и брать ответственность за прогрессивные преобразования в обществе, в отдельных организациях. Они не хотят индивидуальных достижений, их не интересуют взаимоотношения с людьми за пределами своей социальной среды. Именно эта подсистема является неосознанным источником высокой амбивалентности девушек, фактором сужения социального мира (ограничение самостоятельности, автономности, саморегуляции).

В общей выборке *мужчин* 17–21 года выявлено ядро их ценностных ориентаций: самостоятельность – 1-й ранг, 4,8 баллов; достижение – 2-й ранг, 4,6 балла; доброжелательность – 3-й ранг, 4,4 балла. Признаком согласованности этой подсистемы является то, что в ней констатируется объединение трёх направлений ценностей (открытость изменениям, самодостаточность, самотрансцендентность). Студенты способны учиться, быть умеренно амбициозными, выявляя к людям в непосредственных контактах честность, ответственность, симпатию, дружбу, любовь. Резервная подсистема ценностных ориентаций молодых людей объединяет лишь два её направления – самосохранение (безопасность, конформизм) и открытость изменениям (стимулирование). Важно, что ценностные типы стимуляции и конформизма сдерживают друг друга, но неосознанно. Нередко они импульсивно проявляются на высоком амбивалентном уровне с доминированием то одной, то другой ценности.

Вместе ядерная и резервная подсистемы ценностных ориентаций мужчин характеризуются интеграцией, потому что взаимодействуют все её четыре направления: открытость изменениям, самодостаточность, само трансцендентность, самосохранение. Гедонизм относится ко всем ценностным смысловым типам. Амбивалентность у мужчин

проявляется умеренно, поскольку две подсистемы балансируют и согласовывают друг друга.

«Периферия» как латентная подсистема ценностных ориентаций студентов характеризуется универсализмом – 8-й ранг, властью – 9-й ранг, традициями – 10-й ранг. Мотивационные цели универсализма и власти взаимоисключающие, неосознанные, латентные, что является источником неуправляемой агрессии, высокой амбивалентности. Установленные нами ранее возрастные тенденции подтверждаются гендерными особенностями.

Обобщение количественной и качественной интерпретации развития ценностных типов ориентаций в юношеском возрасте по *гендерному признаку* даёт нам основания констатировать определённые особенности.

Во-первых, у девушек выявлено самоограничение актуальных ценностей индивидуального достижения. Отсутствие у них направления самодостаточности ценностных ориентаций делает эту систему социально дезинтегрированной, с проявлениями интенсивной амбивалентности. У мужчин актуальная система ценностных ориентаций характеризуется интеграцией всех четырёх их направлений: открытости изменениям, самодостаточности, самотрансцендентности, самосохранения. Амбивалентность у мужчин более согласованна, потому что уравнивается взаимоисключающими противоположностями.

Во-вторых, женщины и мужчины в этом возрасте пренебрегают широким социальным миром, ограничивают самореализацию, направляя её по компенсаторному пути.

В-третьих, ценностная система детерминирует содержание активности личности и выступает необходимой внутренней предпосылкой её амбивалентности в социальном измерении. Женская патриархальная «второсортность» ограничивает развитие мотивационного направления амбивалентности в гармоническом развитии. Для большинства мужчин характерны ценности самодостаточности, что даёт им возможность устанавливать более широкие социальные связи, чем женщинам.

Количественные показатели ценностных ориентаций у студентов Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт» (условно регион «Киев»), Сумского государственного педагогического университета имени А.С. Макаренка (условно регион «Сумы») отображены на рис. 2.

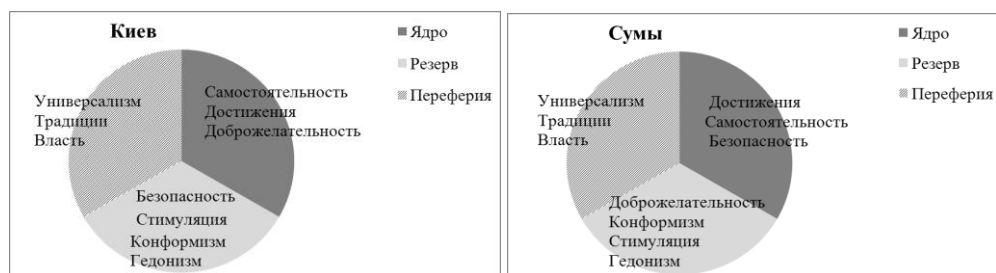


Рис. 2. Профессиональный аспект обучения в развитии амбивалентности ценностных ориентаций студентов

В выборке исследуемых 17–21 года в регионе «Киев» ядро характеризуется осознанным, актуальным выбором ценностей самостоятельности – 1-й ранг, 5,1 балла; достижения – 2-й ранг, 4,7; доброжелательности – 3-й ранг, 4,6 балла. Избранные ценностные типы, согласно Ш. Шварцу, охватывают три направления их развития: открытость изменениям, самодостаточность, самотрансцендентность. Поэтому ядерная, реально действующая подсистема у этих студентов имеет согласованность амбивалентного противоречия между достижениями и доброжелательностью. Доминирование самостоятельности усиливает саморегуляцию, автономность ядра актуальных ценностных ориентаций, для которого присуща сбалансированная амбивалентность.

Ядро или актуальные ценностные ориентации в регионе «Сумы» характеризуются следующими мотивационными типами: достижением – 1-й ранг, 4,6 балла; самостоятельностью – 2-й ранг, 4,5 балла; безопасностью – 3-й ранг, 4,4 балла. Они охватывают три направления их развития: самодостаточность, открытость изменениям, самосохранение. В ядерной подсистеме этих студентов уравнивается амбивалентность противоречия между самостоятельностью и безопасностью. Доминирование мотива достижения усиливает профессиональную компетентность в актуальных ценностных ориентациях, для которых характерна гармоническая амбивалентность.

Итак, ядро, центральная часть ценностных ориентаций проявляется у студентов обеих выборок сбалансированно, согласованно между тремя их направлениями. Однако доминирование (1-й ранг) даёт особое смысловое направление актуальной подсистеме. Мы объясняем это спецификой профессионального обучения: сумские студенты учатся на факультете физической культуры, где личные достижения и безопасность являются составляющими их профессиональной подготовки; киевские студенты имеют инженерные специализации, где

самостоятельность максимально влияет на их достижения, что уравновешивается доброжелательностью в непосредственных контактах с людьми.

Резервная подсистема ценностных ориентаций имеет в регионе «Киев» такие показатели: безопасность – 4-й ранг, 4,4 балла; стимуляция – 5-й ранг, 4,3 балла; конформизм – 6-й ранг, 4,2 балла; гедонизм – 7-й ранг, 4,1 балла. Они охватывают только два направления развития ценностных ориентаций – самосохранение и открытость изменениям, которые вместе с предыдущей подсистемой образуют целостную смысловую систему.

Резервная подсистема ценностных ориентаций студентов в регионе «Сумы» имеет такие данные: доброжелательность – 4-й ранг, 4,3 балла; конформизм – 5-й ранг, 4,2 балла; стимуляция – 6-й ранг, 4,1 балла; гедонизм – 7-й ранг, 4,0 балла. Они охватывают три направления развития ценностных ориентаций – самотрансцендентность (доброжелательность), консерватизм (конформизм) и открытость изменениям (стимуляция), что дополняет подсистему ядра до четырёх направлений их развития.

Итак, вместе ядерная и резервная подсистемы ценностных ориентаций, исследуемых в регионах «Киев» и «Сумы», интегрируются в мотивационную целостность, которая характеризуется объединением всех четырёх направлений. Гедонизм относится ко всем ценностным смысловым типам этих подсистем. Интеграция охватывает все четыре направления развития ценностных ориентаций у студентов независимо от профессиональной подготовки. Амбивалентность студентов проявляется не на высоком уровне интенсивности, потому что ядерная и резервная подсистемы ценностных ориентаций сбалансированы и согласованы друг с другом. Они определяют поведение, реальные профессиональные выборы студентов.

Периферия как латентная подсистема ценностных ориентаций студентов этих двух регионов характеризуется таким образом: универсализм – 8-й ранг, традиции – 9-й ранг, власть – 10-й ранг. Мотивационные цели универсализма и власти противоположные, но они не осмысленные как проявления широкого социального интереса. Он полностью находится в латентной, потенциальной сфере, т. е. остаётся нереализованным. Общественный интерес не стал актуальной мотивационной ценностью для студентов юношеского возраста независимо от их профессиональной подготовки.

Социальная дезинтеграция передаётся по кругу украинцам («моя хата с краю»). А. Адлер, Р. Мей считали стремление к широким социальным интересам мощной силой для развития личности. Р. Мей раскрыл сущность этического выбора путём объединения солидарности индивидуального сознания, индивидуальной ответственности с

общественным сознанием, межличностной ответственностью. Учёный-гуманист предупреждал, что избегание как некая невиновность в человеческом существовании является злостной самозащитой от реальности, ответственности. И вместе с тем это является барьером для личностного роста. Р. Мей видел в равнодушии социальную неадекватность, когда человек пропускает самоутверждение в социальном мире, присоединяется к агрессии: обвиняются другие люди, другие нации или религии [3, с. 311].

Итак, обобщая исследование ценностных ориентаций у студентов старшего юношеского возраста, следует отметить влияние ведущей профессионально-познавательной деятельности на их актуальность. Возрастная, гендерная закономерность сужения социального интереса студентов путём самоограничения подтверждается и при исследовании профессионально-регионального аспекта.

Интерпретация количественных и качественных результатов нашего исследования даёт основания сделать следующие выводы.

1. В юношеском возрасте выявлено разностороннее, согласованное развитие ценностных ориентаций, что обеспечивает их гармоничную амбивалентность, адекватное двумерное взаимодействие в социальном мире. Иерархичность ценностей студентов обеспечивает мотивационную согласованность в амбивалентных противоречиях в середине реальных подсистем и между ними.

2. Раскрыта в латентном аспекте негативная закономерность у студентов как сужение социального мира путём самоограничения широкого социального интереса. Преобладание более узких ценностных ориентаций исследуемых задерживает развитие социальной интеграции, что является источником их высокой амбивалентности.

3. У женщин в юношеском возрасте установлена негативная закономерность самоограничения ценностей индивидуального достижения как проявление их патриархального воспитания. Мотивационная направленность девушек суживает социальные взаимодействия, самодостаточность, что является источником интенсивной амбивалентности. У мужчин выявлена интеграция ценностных типов, однако констатировано сужение широких социальных ценностей, что направляет их самореализацию по компенсаторному пути, является источником высокой амбивалентности. Вместе с тем их ценностная самодостаточность даёт им более разносторонние социальные связи, чем женщинам.

4. У киевских студентов (будущих инженеров) подавляющее большинство избрало ценности самостоятельности и эффективности в непосредственных контактах, однако сумские студенты (будущие учителя физкультуры) предпочли личные достижения и безопасность,

что подтверждает влияние профессионального обучения на ценностные ориентации.

Список литературы

1. Зелінська Т.М. Амбівалентність особистості: Теорія, діагностика і психокорекція: Навч. посібн. К.: Каравела, 2010.
2. Мерлин В.С. Психология индивидуальности / под ред. Е.А. Климова. М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЕК», 1996.
3. Мей Р. Сила и невинность: пер. с англ. А.П. Попогребского и др. / под общей ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2001. 319 с.
4. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004. 70 с.
5. Фельдштейн Д. И. Человек в современном мире: тенденции и потенциальные возможности развития // Образование и общество научный, информационно-аналитический журнал для исследователей и организаторов системы образования. 2008. № 3.
6. Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // В.А. Ядов. Методологические проблемы социальной психологии. М.: Наука, 1975.

PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF STUDENTS' AMBIVALENCE OF VALUES

T.N. Zelinska

National Pedagogical University named after M.P. Dragomanov, Kiev

Discussed age-related, gender and professional characteristics of development of students' ambivalence of values. Discovered a harmonic development in an actual field value, while in a latent, potential — a disharmonious one. Detected a self-restraint realization in a social world — a common regularity of all three aspects of development of students' ambivalence of values. Identified women's self-restraint of individual achievements in a development of ambivalent values. Disclosed domination of harmonic ambivalence in adolescence despite of students' professional development.

Keywords: ambivalence, values, actual and latent scope of values, harmonic and disharmonic ambivalence.

Об авторе:

ЗЕЛИНСКАЯ Татьяна Николаевна – кандидат психологических наук, профессор кафедры социальной психологии и психотерапии Национального педагогического университета имени М.П. Драгоманова e-mail: sharlizet@mail.ru

Научная библиотека ТвГУ