

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

УДК 159.9.01

СВЯЗЬ РАЗЛИЧНЫХ СЛОЕВ ОБРАЗА МИРА С ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ ОПЫТОМ ЛИЧНОСТИ

А.Н. Гусев, А.С. Дубчук

МГУ имени М.В. Ломоносова

Исследуется взаимосвязь ядерного и семантического слоев образа мира (А.Н. Леонтьев, Е.Ю. Артемьева) двух групп профессионалов – психологов и педагогов. Подчеркивается важность разработки концепции образа мира, его компонентов и их взаимосвязи как с точки зрения развития методологии системно-деятельностного подхода, так и для решения практических вопросов реконструкции индивидуальных систем значений и смыслов с учетом ведущей деятельности субъекта.

***Ключевые слова:** психологическая теория деятельности (А.Н. Леонтьев), психология субъективной семантики, образ мира, профессиональное видение мира, слои образа мира (Е.Ю. Артемьева), ядерный и семантический слои образа мира, внутренняя и внешняя профессиональная мотивация, ценности.*

В 1975 г. А.Н. Леонтьев выдвинул тезис о том, что «в психологии проблема восприятия должна ставиться как проблема построения в сознании индивида многомерного образа мира, образа реальности» (Леонтьев, 1979, с. 6). В дальнейшем эта идея была подхвачена и разработана в трудах В.Ф. Петренко, С.Д. Смирнова, В.В. Петуховова, Е.Ю. Артемьевой, В.П. Серкина и др. В частности, В.В. Петухов отмечал, что изучение проблемы образа мира человека, его функционирования и строения является важным как с точки зрения развития теории деятельности, так и с точки зрения решения общепсихологических проблем, поскольку позволяет целостно взглянуть на феномен отражения в сознании индивида окружающего мира (Петухов, 1984).

А.Н. Леонтьев выделял следующие характерные черты образа мира: амодальность, целостность, наличие «смыслового поля», системы значений. Указывая на активный характер формирования образа мира, он писал о «вычерпывании» образа в процессе восприятия из объективной реальности, подчеркивал влияние ведущей деятельности человека на его формирование (Леонтьев, 1979). Развивая понятие «образ мира» в рамках психологии субъективной семантики, Е.Ю. Артемьева вводит следующее определение: образ мира понимается как образование, регулирующее всю психическую

деятельность и целостно несущее в себе следы прошлых и текущих деятельностей субъекта (Артемьева, 1999). Автор особо подчеркивает, что образ мира позволяет субъекту работать с преобразованной реальностью, расставлять акценты значимости и формировать мир предметов.

В рамках психологии субъективной семантики выделяются следующие слои образа мира: 1) перцептивный слой – множество упорядоченных друг относительно друга объектов, среди которых и тело субъекта; 2) семантический слой – слой, в котором зафиксированы следы взаимоотношений субъекта и объекта в виде эмоционального отношения субъекта к объекту; 3) ядерный слой – ценностно-мотивационный комплекс субъекта (Артемьева, 1999; Серкин, 2008). На все три слоя значительное влияние оказывает ведущая деятельность субъекта, которая является фактором, способствующим формированию и дальнейшему изменению образа мира. Именно в процессе предметной деятельности субъект начинает выделять предметы из окружающего пространства, формировать к ним эмоциональное отношение и выделять значимые для себя критерии оценки.

Поскольку ведущим видом деятельности взрослого человека является его профессиональная деятельность, то она задает направление развития его личности. В первую очередь это связано с формированием профессиональной мотивации, структуры профессиональных способностей, знаний, умений, навыков (Дружинин, 2001). Кроме того, в процессе профессионализации претерпевает изменение чувственная сфера субъекта, в частности его восприятие. Так, в серии экспериментов Е.Ю. Артемьевой и ее коллег было показано, что профессиональные различия испытуемых имеют проекцию в особенностях принятия объектов мира, не являющихся непосредственно профессионально значимыми, не говоря уже о профессионально значимых объектах (Артемьева, 1999). Эти факты свидетельствуют в пользу того, что образ мир человека, определяя его профессиональную направленность, сам трансформируется в ходе овладения деятельностью, приближаясь к профессиональному групповому инварианту (абстрактной модели, описывающей общие черты в видении мира различными людьми) – миру профессий. Понятие «мир профессии» (по Е.Ю. Артемьевой) или «профессиональный мир» (по И.Б. Ханиной) означает групповой инвариант, характеризующий особые для конкретного профессионала акценты восприятия и отражения объектов и ситуаций (Артемьева, 1999; Ханина, 2009), которые могут быть зафиксированы на уровне семантического слоя образа мира профессионала.

Учитывая уже имеющуюся в научной литературе проработку проблемы влияния профессии на семантический слой образа мира

(Абдуллаева, 1993; Юсупов, 2003 и др.), мы хотим обратить внимание на возможные различия в ядерном слое образа мира профессионалов (Серкин, 2008; Склеинис, 2011), а также проследить взаимосвязь между ядерным и семантическим слоями образа мира в разных профессиональных группах.

В исследовании участвовали две группы испытуемых:

1-я группа – психологи Управления вневедомственной охраны (УВО) при ГУВД по г. Москве, 30 человек (6 мужчин и 24 женщины, средний возраст 36 лет, средний стаж по профессии 10 лет.

2-я группа – педагоги общеобразовательных школ, 57 человек (6 мужчин и 51 женщина, средний возраст 37,5 лет), средний стаж по профессии 12 лет.

При проведении статистического анализа с целью уравнивания обеих групп среди педагогов была выделена подгруппа в 30 человек (6 мужчин и 24 женщины), средний возраст 36 лет, средний стаж по профессии 10 лет.

Выбор исследуемых профессий обусловлен тем, что они принадлежат к одному типу - «человек - человек», имеющему общий предмет труда – другого человека, что способствует возникновению специфических взаимоотношений с другими людьми (Климов, 1995; Бодалев, 1982), а также тем, что профессионалы в обеих группах работают в государственных организациях. Мы можем предположить, что, с одной стороны, образ мира у этих профессионалов будет схожим в связи со схожей направленностью трудовой деятельности, но, с другой стороны, образ мира психологов и педагогов будет отличаться в связи с разными профессиональными задачами, выполняемыми ими.

Так, в трудовые обязанности психологов УВО входят диагностика и консультирование сотрудников, составление характеристик на них и рекомендаций по их оптимальному использованию с учетом индивидуальных качеств, психологическое сопровождение сотрудников в ситуациях повышенного стресса. Работа психологов может проходить в экстремальных условиях и ситуациях повышенной неопределенности. В трудовые обязанности учителей общеобразовательных школ главным образом входят обучение, оценивание и воспитание обучающихся, поддержание порядка и дисциплины во время занятий. Работа учителя в основном проходит в соответствии с заранее разработанной программой в классе.

Можно предположить, что разные задачи, выполняемые в рамках данных профессий, будут способствовать выделению профессионалами разных значимых для успешной реализации профессиональной деятельности аспектов в окружающем мире, что будет выражаться в наличии специфических особенностей семантического слоя образа мира профессионалов – психологов и педагогов.

Испытуемые выполняли следующие *методики*:

1.Методика структуры трудовой мотивации (СТМ-2а) (Зеличенко, Шмелев, 1987; www.ht.ru);

2.Методика изучения ценностных ориентаций М. Рокича в адаптации Д.А. Леонтьева (Леонтьев, 1992);

3.Личностный семантический дифференциал (Серкин, 2008). В качестве *стимульного материала* использовались девять схематических изображений лиц, выражающих ту или иную эмоцию (Измайлов, Коршунова, Соколов, 1999) (рис. 1).

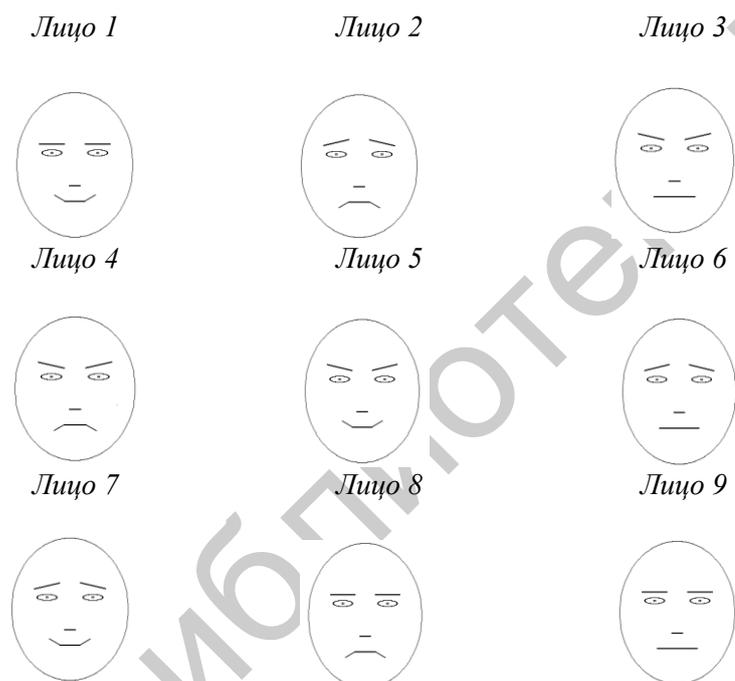


Рис.1. Схематические изображения лиц, выражающих ту или иную эмоцию

Методика СТМ-2а предназначена для диагностики структуры трудовой мотивации личности. Она позволяет оценивать выраженность 13 мотивационных конструкторов, представляющих различные стороны трудовой мотивации. В результате попарного сопоставления мотивов-конструкторов строится мотивационный профиль профессионала.

Методика изучения ценностных ориентаций М. Рокича направлена на выявление индивидуальных и групповых представлений о системе значимых ценностей, определяющих наиболее общие ориентиры жизнедеятельности субъекта и являющиеся наряду с мотивацией главными компонентами ядерного слоя образа мира

субъекта. В качестве стимульного материала предъявлялись терминальные ценности, которые ранжировались в порядке значимости для субъекта. Ценности предъявлялись в варианте «Д», т. е. каждая ценность была напечатана на отдельной карточке размером 100х30мм.

Личностный семантический дифференциал является оптимальным средством изучения семантического слоя образа мира личности. Одним из его преимуществ является то, что он позволяет оценить коннотативное, а не денотативное значение, т. е. оценить значения, связанные с личностным смыслом, социальными установками, стереотипами (Артемьева, 1999; Шмелев, 1983). В качестве *стимульного материала* для данной методики послужили схематические изображения лиц, выражающих ту или иную эмоцию, поскольку эмоциональные выражения лиц – значимый материал для обеих групп испытуемых, оказывающий непосредственное влияние на успешное решение задач, возникающих в рамках их профессиональной деятельности. Следовательно, оценивание изображений лиц психологами и педагогами может показать различия в семантическом слое образа мира профессионалов этих двух групп. Выбор именно схематических изображений лиц обусловлен необходимостью нивелировать такие признаки человека как пол, возраст, национальность.

Методики предъявлялись группам профессионалов по 10 - 15 человек в бланковом виде. Исследование проводилось либо в общеобразовательных школах, либо в зданиях УВО при ГУВД по г. Москве. Время заполнения методик было не ограничено. Результаты анонимны.

Обработка данных и анализ результатов.

1. Методика СТМ-2а подвергалась автоматической компьютерной обработке на сайте компании «Гуманитарные технологии» (<http://ht-line.ru/>). 2. По методике изучения ценностных ориентаций были получены групповые результаты для каждой из ценностей. Подсчитывалось среднее арифметическое значение ранга ценности по данным всей группы, а затем полученные усредненные ранги всех ценностей вторично ранжировались в порядке возрастания (Леонтьев, 1992) и качественно сопоставлялись. Для оценки различий рангов ценностных ориентаций между двумя группами профессионалов использовался непараметрический критерий Манна - Уитни.

3. По ответам испытуемых на личностный семантический дифференциал выделялись семантические универсалии, подсчитывалось их число, проводился качественный анализ согласованности оценок испытуемых по шкалам (категориям). Оценивались дисперсии оценок схематических изображений лиц в группах психологов и педагогов, а также в группах профессионалов с

внутренней или внешней мотивацией к профессии с помощью критерия Манна - Уитни.

По рангам ценностных ориентаций, оценкам схематических изображений лиц проводился многофакторный дисперсионный анализ, в качестве факторов задавались «профессия» (психологи или педагоги) и «мотивация» (внешняя, внутренняя, средняя мотивация к своей профессии).

Данные обрабатывались с помощью статистической системы IBM SPSS Statistics 19.0 с использованием процедур дисперсионного анализа и расчета коэффициент корреляции Спирмена.

Анализ результатов, полученных по методике СТМ-2а, в целом выявил схожесть выраженности ведущих мотивов у двух групп профессионалов (рис. 2). В обеих группах особенно выражен мотив «Здоровье» (мотивация экономии затрат ресурсов), в группе психологов вторым по значимости мотивом является «Помощь людям», а в группе педагогов – «Соблюдение традиций» (следование сложившимся традициям).

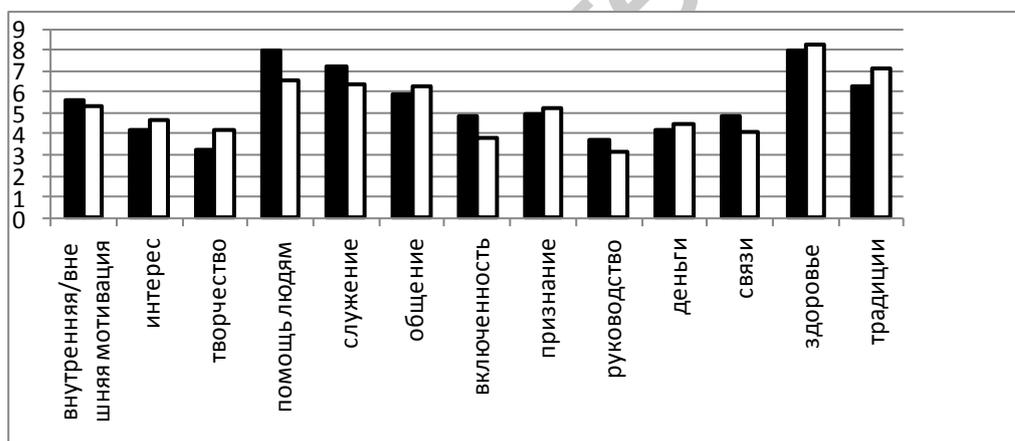


Рис. 2. Гистограмма структуры трудовой мотивации психологов и педагогов. По оси ординат – выраженность соответствующего мотива в баллах, по оси абсцисс - мотивы. Черные столбики – данные психологов, белые – педагогов

Статистически значимые различия между группами были обнаружены при оценке профессионалами таких мотивов, как «Помощь людям» и «Руководство», которые психологами оцениваются как более значимые в работе, чем педагогами ($t(58)=2,17$, $p=0,034$ и $t(58)=2,43$, $p=0,018$ соответственно). Можно предположить, что данный результат связан со спецификой места работы психологов, поскольку, с одной стороны, структура УВО предполагает строгую субординацию

между сотрудниками и наличие иерархии кадров, с другой - помощь людям является основной задачей психологов.

Данная методика позволила нам разделить специалистов на подгруппы в зависимости от преобладания у них внешней или внутренней мотивации к работе. При этом под внутренней мотивацией понимается ориентация на устойчивый во времени интерес к профессии, возможность самореализовываться в профессии или интеллектуально совершенствоваться, ориентация на содержательную сторону профессии. Под внешней мотивацией - ориентация либо на материальную составляющую профессии, либо на ее престижность, перспективность или стиль управления.

На рис. 3 представлено распределение оценок ценностей в обеих группах профессионалов. Данные корреляционного анализа показали значимую связь их оценок ($r=0,86$, $p=0,01$), что свидетельствует о высокой степени сходства ценностных ориентаций психологов и педагогов.

Полученный результат позволяет сделать предположение о схожей структуре ядерного слоя образа мира в двух группах профессионалов.

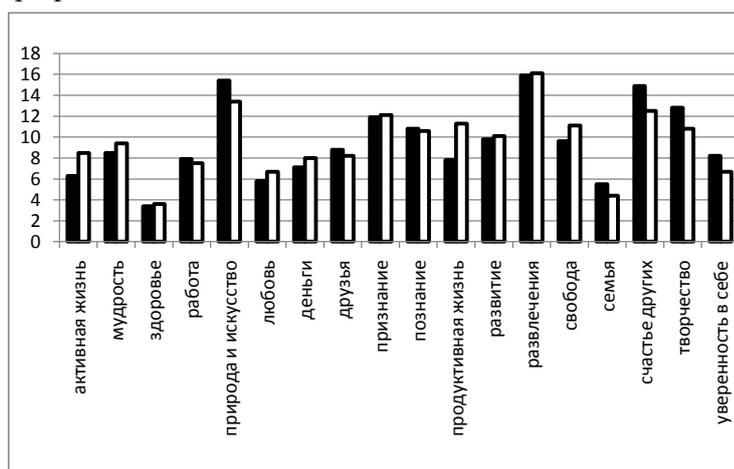


Рис. 3. Гистограмма рангов ценностных ориентаций психологов и педагогов. По оси ординат – ранг соответствующей ценности, по оси абсцисс – ценности. Черные столбики – данные психологов, белые – педагогов

Визуальный анализ уровня ценностей психологов и педагогов, а также результаты статистического анализа установили, что для психологов по сравнению с педагогами более важны активные ценности (Леонтьев, 1992), связанные с внешней деятельностью, такие, как «Активная деятельная жизнь» ($U=268,00$, $p=0,007$) и «Продуктивная жизнь» ($U=243,5$, $p=0,002$). Для педагогов более важна абстрактная ценность – «Счастье других» ($U=254,5$, $p=0,004$).

Таким образом, можно предположить, что специфика ядерного слоя образа мира психологов по сравнению с ядерным слоем образа мира педагогов состоит в приоритете активности как жизненной ценности.

Анализ семантико-перцептивных универсалий, выделенных на основе оценивания схематических изображений лиц.

Для двух групп профессионалов были подсчитаны семантико-перцептивные универсалии по оценкам схематических изображений лиц, выражающих ту или иную эмоцию. Семантическая универсалия – список выделенных для данного стимула оценок по шкалам, одинаково оцениваемых значимым большинством однородной группы испытуемых. Если шкала является семантической универсалией, это свидетельствует о неслучайности оценок по ней и ее значимости для данной группы. Способ выделения семантических универсалий был следующим (Серкин, 2008). Для каждого изображения лица подсчитывались средние значения оценок испытуемых по каждой шкале и вычислялся размах средних значений оценок. От полученного значения размаха брался 10 % интервал, и делался соответствующий отступ от правого и левого края шкалы в сторону ее середины. В итоге если среднее значение оценок по отдельной шкале входило в один из двух полученных 10 % диапазонов (усредненных крайних значений), то данная шкала считалась семантической универсалией.

В результате для группы психологов из всех 189 оценок (9 лиц по 21 шкале) было выделено 24 семантико-перцептивных универсалии, для группы педагогов – 16 (рис. 4). Данный результат позволяет заключить, что группа психологов в целом более согласованно оценивает изображения лиц, чем группа педагогов.

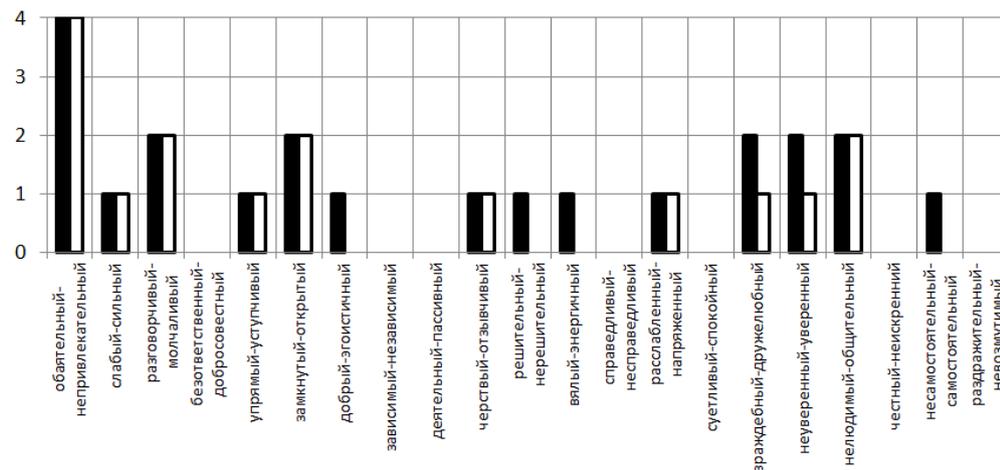


Рис.4. Гистограмма распределения семантико-перцептивных универсалий для групп психологов и педагогов. По оси ординат – количество семантико-перцептивных универсалий, выделенных по соответствующей шкале, по оси абсцисс – шкалы. Черные столбики – данные психологов, белые – педагогов.

Тем не менее визуальный анализ данных, представленных на рис. 4, позволяет заключить, что большинство универсалий в обеих группах совпадают. Данный факт свидетельствует в пользу сходства семантических слоев образа мира профессионалов двух групп.

Наряду с этим в группе психологов выделены универсалии, не встречающиеся в группе педагогов, по шкалам «Добрый - эгоистичный», «Решительный-нерешительный», «Вялый-энергичный», «Несамостоятельный -самостоятельный», имеющим отношение к оценке уровня энергичности и независимости. Если мы полагаем, вслед за Е.Ю. Артемьевой, что в семантическом слое образа мира зафиксированы следы взаимоотношений субъекта с объектом, то можно заключить, что для психологов при взаимодействии с объектами действительности особой значимостью обладает параметр активности.

Таким образом, эта характеристика, выделенная на уровне ядерного слоя образа мира профессионалов-психологов, проявляется также и на уровне семантического слоя образа мира.

Результаты дисперсионного анализа, позволили выявить статистически значимые различия оценок двух групп профессионалов для 4 изображений (табл. 1).

Таблица 1

Лица и шкалы, по которым выявлены значимые различия при оценке изображений профессионалами двух групп.

	1	2	4	8	9
Лицо					
Шкалы	<p>Упрямый-уступчивый (U=312,5, p=0,039)</p> <p>Зависимый-независимый (U=324,00, p=0,057)</p> <p>Решительный-нерешительный (U=304,5, p=0,028)</p> <p>Справедливый-несправедливый (U=321,5, p=0,049)</p>	<p>Слабый-сильный (U=278,00, p=0,009)</p> <p>Разговорчивый-молчаливый (U=282,00, p=0,011)</p> <p>Замкнутый-открытый (U=300,00, p=0,022)</p> <p>Неуверенный-уверенный (U=293,00, p=0,016)</p> <p>Нелюбимый-общительный (U=313,5, p=0,04)</p>	<p>Слабый-сильный (U=299,00, p=0,023)</p> <p>Зависимый-независимый (U=316,5, p=0,044)</p> <p>Несамостоятельный-самостоятельные (U=290,00, p=0,015)</p> <p>Раздражительный-невозмутимый (U=313,00, p=0,037)</p>	<p>Вялый-энергичный (U=288,5, p=0,015)</p> <p>Неуверенный-уверенный (U=316,00, p=0,044)</p>	<p>Обаятельный-непривлекательный (U=3,125, p=0,038)</p> <p>Расслабленный-напряженный (U=317,00, p=0,044)</p>
Отличия восприятия изображений у двух групп профессионалов	<p>Психологи, в отличие от педагогов, воспринимают лицо как более упрямое, независимое, решительное и справедливое</p>	<p>Психологи, в отличие от педагогов, воспринимают лицо как более сильное, разговорчивое, открытое, менее неуверенное и более общительное</p>	<p>Психологи, в отличие от педагогов, воспринимают лицо как более сильное, независимое, самостоятельное и невозмутимое</p>	<p>Психологи, в отличие от педагогов, воспринимают лицо как энергичное и уверенное</p>	<p>Психологи, в отличие от педагогов, воспринимают лицо как обаятельное и расслабленное</p>

Анализ данных, представленных в табл. 1, позволяет заключить, что психологи, в отличие от группы педагогов, в целом оценивают лица 1, 2, 4, 8 как более сильные, энергичные и общительные. Полученный результат позволяет сделать следующее заключение: между двумя группами профессионалов имеется различие в семантическом слое образа мира. Оно выражается в восприятии психологами изображений лиц как более активных и сильных.

Результаты дисперсионного анализа, проведенного на данных общей выборки испытуемых, обнаружили статистически значимые различия оценок двух групп профессионалов в зависимости от приоритета внешней или внутренней мотивации к профессии для 5 изображений (табл. 2).

Таблица 2

Лица и шкалы, по которым выявлены значимые различия при оценке изображений профессионалами двух групп в зависимости от приоритета внешней или внутренней мотивации в профессии

	2	4	5	6	7
<i>Лицо</i>					
<i>Шкалы</i>	<i>Расслабленный-напряженный (U=47,5, p=0,001) Враждебный-дружелюбный (U=97,5, p=0,07)</i>	<i>Слабый-сильный (U=88,00, p=0,042) Замкнутый-открытый (U=94,00, p=0,06) Суетливый-спокойный (U=87,00, p=0,034) Раздражительный-невозмутимый (U=70,00, p=0,009)</i>	<i>Обаятельный-непривлекательный (U=91,5, p=0,061) Добрый-эгоистичный (U=67,00, p=0,006) Черствый-отзывчивый (U=87,00, p=0,038)</i>	<i>Расслабленный-напряженный (U=78,00, p=0,017) Раздражительный-невозмутимый (U=80,5, p=0,018)</i>	<i>Разговорчивый-молчаливый (U=93,00, p=0,062)</i>

Отличие восприятия изображений у профессионалов с внешней и внутренней мотивацией	Профессионалы с внутренней мотивацией, в отличие от профессионалов с внешней мотивацией, воспринимают лицо как напряженное и враждебное	Профессионалы с внутренней мотивацией, в отличие от профессионалов с внешней мотивацией, воспринимают лицо как более слабое, замкнутое, и раздражительное	Профессионалы с внутренней мотивацией, в отличие от профессионалов с внешней мотивацией, воспринимают лицо как непривлекательное, эгоистичное и черствое	Профессионалы с внутренней мотивацией, в отличие от профессионалов с внешней мотивацией, воспринимают лицо как напряженное и раздражительное	Профессионалы с внутренней мотивацией, в отличие от профессионалов с внешней мотивацией, воспринимают лицо как молчаливое

Анализ данных, представленных в табл. 2, позволяет заключить, что вне зависимости от профессии, профессионалы с внутренней мотивацией воспринимают выделенные выше лица как более напряженные, враждебные, эгоистичные, черствые, суетливые, раздражительные, т. е. приписывают им высокий уровень напряженности. Поскольку изучаемый нами семантический слой образа мира несет в себе следы эмоционального отношения субъектов к воспринимаемым лицам, можно предположить, что субъекты с внутренней мотивацией к профессии со стажем работы более 10 лет склонны к большему эмоциональному выгоранию по сравнению со специалистами с внешней мотивацией. В связи с этим, при оценке изображений лиц им приписываются негативные характеристики.

Полученные результаты позволяют предположить, что мотивация, как один из компонентов ядерного слоя образа мира личности, может оказывать влияние на его семантический слой.

Итак, нами исследовалась взаимосвязь ядерного и семантического слоев образа мира на примере двух групп профессионалов: психологов и педагогов. Полученные результаты позволяют сделать заключение, что в целом структура ядерного и семантического слоев образа мира профессионалов: психологов и педагогов - является схожей. Данный факт может быть объяснен принадлежностью этих профессий к одному типу «человек-человек» и соответственно схожестью предмета и задач труда (Климов, 1995).

По результатам методики изучения ценностных ориентаций М.Рокича удалось выявить специфику ядерного слоя образа мира психологов по сравнению с педагогами, заключающуюся в приоритете активности как жизненной ценности.

Сравнительный анализ восприятия схематических изображений лиц, выражающих ту или иную эмоцию двумя группами профессионалов, обнаружил характерное различие на уровне семантического слоя образа мира. Психологи более согласованно, чем педагоги, оценивают изображения лиц по критерию энергичности и независимости, а также чаще приписывают изображениям такие параметры, как активность и общительность. Таким образом, можно предположить, что активность, как один из приоритетных компонентов ядерного слоя образа мира психологов, проявляется на семантическом уровне в виде согласованного приписывания схематическим изображениям лиц свойств активности.

Согласно трехслойной модели образа мира, разработанной в рамках психологии субъективной семантики, ядерный, семантический и перцептивный слои образа мира тесно взаимосвязаны (Артемьева, 1999; Серкин, 2008). Взаимное влияние слоев выражается в том, что ядерный слой образа мира управляет семантическим путем придания ему избирательного и направленного характера, а семантический слой «передает» ядерному слою синтезированные по разномодальным свойствам отношения к объектам действительности, связанные с целями и задачами текущей деятельности. В связи с этим можно предположить следующее. Активность как ценность, являющаяся важным компонентом ядерного слоя образа мира психологов, оказывает влияние на семантический слой путем придания ему избирательного характера в отношении категории активности, что проявляется в согласованном оценивании психологами изображений лиц по этому критерию, а также в направленности их восприятия на отражение таких характеристик лица, как энергичность и активность. Обратное влияние – от семантического слоя к ядерному – может быть связано с целями работы психолога, заключающимися в помощи людям (согласно результатам методики СТМ-2а) и предполагающими активное взаимодействие с другими людьми для решения возникающих вопросов. По-видимому, это способствует формированию активной позиции психолога по отношению к другим людям.

Наличие взаимосвязи между ведущей мотивацией в профессии и приписыванием определенных характеристик схематическим изображениям лиц является еще одним фактом, свидетельствующим в пользу взаимовлияния ядерного и семантического слоев друг на друга.

В контексте общепсихологического взгляда на понимание базовых механизмов восприятия наши результаты подтверждают взгляды Дж. Брунера на роль личностных переменных в формировании перцептивного образа как тех факторов, которые задают структуру предвосхищений (Брунер, 1977). Используя концептуальные рамки У. Найссера, мы можем говорить о сформировавшихся у педагогов и

психологов в ходе их профессиональной деятельности разноуровневых схемах, мотивационно и эмоционально предвосхищающих процесс и результат восприятия (Найссер, 1981). Рассмотренные нами слои образа мира формируют систему перцептивных гипотез (Смирнов, 1985), которые опосредуют восприятие схематических изображений лиц, придавая им соответствующие акценты значимости (Артемьева, 1999).

Профессиональная деятельность человека соотносится как с семантическим слоем образа мира личности, так и с его ядерным слоем (Ханина, 2009) и способствует формированию особых акцентов восприятия объектов окружающей действительности. Полученные нами исследования эмпирические данные подтверждают теоретическое предположение Е.Ю. Артемьевой и В.П. Серкина о трехслойной модели образа мира и являются развитием психологии субъективной семантики, способствуя углублению и расширению представлений Е.Ю. Артемьевой и ее последователей, изучающих связи между слоями образа мира и профессиональной деятельностью человека (Артемьева, 1999; Серкин, 2012; Ханина, 2009).

Благодарности

Авторы выражают признательность профессору факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова А.Г. Шмелеву за предоставленную возможность использования психодиагностической методикой СТМ-2а. Мы также выражаем благодарность старшему психологу УВО при ГУВД по г. Москве, майору полиции А.Г. Бабаеву, за помощь в проведении исследования.

Список литературы

1. Абдуллаева М.М. Семантические характеристики профессиональной направленности медиков: дис. ... канд. пед. наук. М.: МГУ, 1993.
2. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. М.: Наука, Смысл, 1999. 350 с.
3. Бодалев А.А. Восприятие и понимание человека человеком. М., 1982.
4. Брунер Дж. Психология познания. М.: Прогресс, 1977. 413 с.
5. Дружинин В.Н. Психология. М.: Питер, 2001.
6. Зеличенко А.И., А.Г. Шмелев. К вопросу о классификации мотивационных факторов трудовой деятельности и профессионального выбора // Вестн. Моск. Ун-та. Психология. 1987. № 4. С. 33–42.
7. Измайлов Ч.А., Коршунова С.Г., Соколов Е.Н. Сферическая модель различения эмоциональных выражений схематического лица //

- Журнал высшей нервной деятельности им. И. П. Павлова. 1999. Т. 49. №2. С.186–199.
8. Климов Е.А. Образ мира в разнотипных профессиях. М.: Изд-во Моск. Ун-та. 1995. 448 с.
 9. Леонтьев А.Н. Психология образа // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 14. Психология. 1979. С. 3-13.
 10. Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций. М.: Смысл, 1992. 16 с.
 11. Найссер У. Познание и реальность. М.: Прогресс, 1981. 232 с.
 12. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. СПб.: Питер, 2005. 480 с.
 13. Петухов В.В. Образ мира и психологическое изучение мышления // Вестн. Моск ун-та. Сер. 14. Психология. 1984. С. 13-20.
 14. Серкин В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики. М.: Изд-во Пчела, 2008. 384 с.
 15. Серкин В.П. Профессиональная специфика образа мира и образа жизни // Психологический журнал. 2012. Т. 33, № 4. С. 78—90.
 16. Склеинис В.А. Специфика развития образа мира в разнотипных профессиях: дис. ... канд. пед. наук. Магадан: СВГУ, 2011.
 17. Смирнов С.Д. Психология образа: проблема активности психического отражения. М.,1985. 144 с.
 18. Ханина И.Б. Образ мира профессионала и профессиональный взгляд на мир // Мир психологии. 2009. № 4.
 19. Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М.: Изд-во Моск.ун-та, 1983. 157 с.
 20. Юсупов П.Р. Психологические особенности профессионального образа мира личности. Барнаул, 2003. 169 с.

**CONTACT THE VARIOUS LAYERS OF THE IMAGE
OF THE WORLD WITH THE PROFESSIONAL EXPERTISE
OF PERSONALITY**

A.N. Gusev, A.S. Dubchuk

M.V. Lomonosov Moscow State University

The work examines the relation between the nuclear and the semantic component of the image of the world (A.N. Leontyev and E.Yu. Artemyeva) in two groups of professionals – psychologists and teachers. It emphasizes that a concept of the image of the world, its components and their interrelation is crucial in the context of developing a methodology of the system and activity approach as well as in the context of solving practical issues related to reconstruction of individual systems of meanings (significance and sense) with account for the leading activity of the subject.

Key words: *activity theory (A.N. Leontyev), psycho semantic, image of the world (according to A.N. Leontyev), professional's image of the world, image of the world components (according to E.Yu. Artemyeva), internal and external professional motivation, values.*

Об авторах:

ГУСЕВ Алексей Николаевич - профессор, доктор психологических наук, зам. зав. кафедры психологии личности МГУ имени М.В. Ломоносова (119991, г. Москва, Воробьевы Горы, ГСП-1), e-mail: angusev@mail.ru

ДУБЧУК Аля Сергеевна - соискатель кафедры общей психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (119991, г. Москва, Воробьевы Горы, ГСП-1), консультант по профориентации компании «План Б», педагог ГБОУ ДДЮТЭ «Родина».