

СЛОВО МОЛОДЫМ

УДК 378.126 : 159.9

ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВЫСШЕЙ И СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ В КОНТЕКСТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Е.В. Степаненко

Тверской институт экологии и права

Рассматриваются и приводятся результаты исследования особенностей проявления коммуникативной компетентности преподавателей высшей и средней школы. Особое внимание уделяется таким аспектам коммуникативной компетентности, как потребность в общении, уровень эмоционального интеллекта, оценка умения слушать.

***Ключевые слова:** коммуникативная компетентность, потребность в общении, эмпатия, распознавание эмоций других людей, умение слушать.*

В настоящее время предъявляются новые требования к профессионализму и коммуникативной компетентности специалистов высших и средних учебных заведений. В современных условиях способность к эффективному общению и развитие коммуникативной компетентности преподавателя является первоочередной задачей его профессиональной деятельности. Педагог в своей профессиональной деятельности выступает как активный субъект общения: он должен уметь устанавливать контакты с различными людьми, передавать и принимать информацию от окружающих, уметь разрешать конфликты и т. д. Тем не менее ряд аспектов проблемы коммуникативной компетентности преподавателей высшей и средней школы исследован недостаточно. Поэтому мы считаем актуальным выделение таких важных аспектов педагога в контексте его профессиональной деятельности, как потребность в общении, эмпатия, умение слушать и слышать, распознавание эмоций других людей.

Е.В. Прозорова придерживается точки зрения, согласно которой коммуникативная компетентность понимается как одна из наиболее значимых характеристик педагога, регулирующих его профессиональную деятельность [7, с. 29]. Несмотря на то что понятие коммуникативной компетентности преподавателя трактуется разными авторами неоднозначно, большинство ученых сходятся во мнении, что коммуникативная компетентность определяется как способность устанавливать и поддерживать необходимые контакты с другими

людьми. Она проявляется в понимании и сопереживании чувствам, мыслям, ожиданиям и стремлением партнера по общению [2, с. 24].

Л.М. Митина рассматривает компетентность как общую способность человека, включающую знания, навыки, а также способы и приемы их реализации в профессиональной деятельности, общении, развитии (саморазвитии) личности [6, с. 68].

Коммуникативная компетентность как преподавателя высшей школы, так и учителя включает умения быть внимательным, вежливым, доброжелательным по отношению к учащимся и студентам, слушать и понимать их, владеть психологическими механизмами эмпатии (сочувствие, сострадание), рефлексии (умение видеть себя глазами партнера по общению) [1, с. 180].

Коммуникативная компетентность педагогов характеризуется определенным уровнем развития общей чувствительности к людям, высоким уровнем развития эмоционального интеллекта, большой общительностью и эмоциональностью, потребностью в общении с окружающими, распознаванием эмоций других людей, развитыми нравственными ценностями, высокой требовательностью к себе и другим, адекватным восприятием себя и других, более высоким уровнем самоконтроля и самоорганизации.

Целью нашего исследования было выявление особенностей коммуникативной компетентности преподавателей средней и высшей школы и ее сравнение с коммуникативной компетентностью представителей других профессий («человек – техника», «человек – человек», «человек – знаковая система», «человек – художественный образ», «человек – природа» [4]).

Гипотезой исследования послужило предположение о том, что проявление показателей коммуникативной компетентности преподавателей средней и высшей школы выше, чем у представителей других профессий.

Для выявления коммуникативной компетентности в ходе исследования применялись следующие методики: методика «Потребность в общении» (Ю.М. Орлов) [5, с. 365–366]; методика «Диагностика эмоционального интеллекта» (Н. Холл) [3, с. 57–59]; тест оценки коммуникативных умений [8, с. 50–53].

В целях получения достоверных данных мы использовали математико-статистические методы: непараметрический U -критерий Манна–Уитни, H -критерий Крускала–Уоллиса. Статистическая обработка материала проводилась с применением программ SPSS (версия 16.0), «Excel».

Для проведения эмпирического исследования нами были определены три группы испытуемых в количестве 150 человек:

1) преподаватели средней школы; 2) преподаватели высшей школы; 3) представители разных профессий (случайная выборка).

Выборку преподавателей средней школы составили учителя МОУ СОШ № 34, № 46 и гимназии № 8 г. Твери. Возраст испытуемых – от 23 до 76 лет.

Выборку преподавателей высшей школы составили представители Тверского института экологии и права, Тверской государственной медицинской академии, Тверского государственного технического института и Военной академии воздушно-космической обороны им. Г.К. Жукова г. Твери. Возраст испытуемых – от 24 до 70 лет.

Случайная выборка состояла из работников медицины, военнослужащих, юристов, инженеров, библиотекарей, представителей торговли, секретарей, администраторов, менеджеров, экономистов, охранника, механика, специалиста по кадрам, работника культуры, частного предпринимателя, электромонтажника, бригадира вагоностроения, водителя, бухгалтера, воспитателя, специалиста по благоустройству. Возраст испытуемых – от 19 до 61 года.

Обобщая полученные данные по методике «Потребность в общении» (Ю.М. Орлов), мы получили следующие результаты.

Качественный анализ показал, что в группе преподавателей высшей школы по степени выраженности потребности в общении у 2% испытуемых – низкая, у 40% – средняя, у 58% – высокая.

В группе учителей степень выраженности потребности в общении у 20% испытуемых – средняя, у 80% – высокая.

В группе представителей разных профессий степень выраженности потребности в общении у 2% испытуемых – низкая, у 52% – средняя, у 44% – высокая.

Таким образом, у учителей и преподавателей высшей школы более высокий уровень потребности в общении по сравнению с представителями других профессий.

При использовании *H*-критерия Крускала–Уоллиса на достоверном уровне было установлено, что в группе учителей сильнее выражена потребность в общении по сравнению с группой преподавателей вузов и группой разных профессий. Результаты анализа особенностей потребности в общении в группе преподавателей высшей школы, учителей и представителей разных профессий показаны на рис. 2.

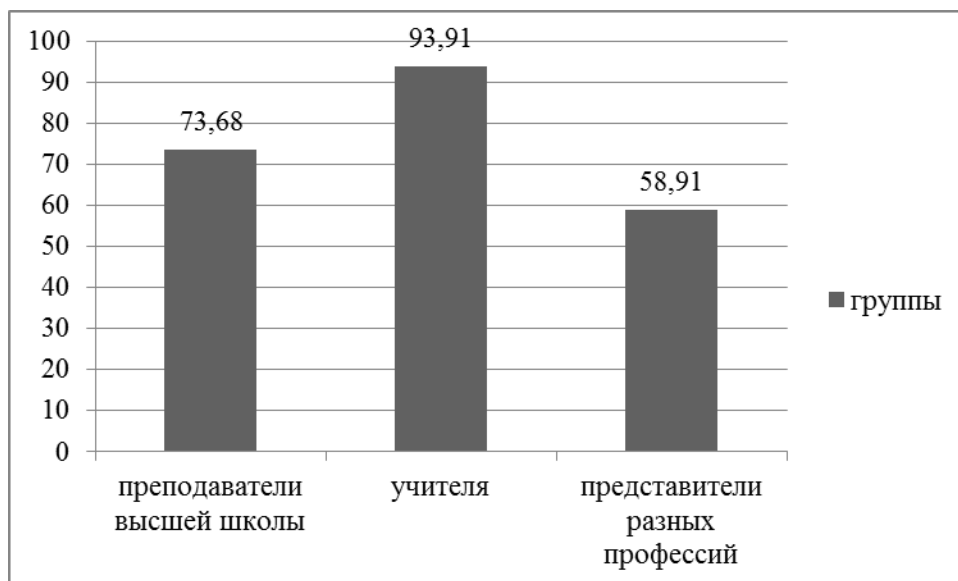


Рис. 2. Результаты анализа особенностей потребности в общении в группе преподавателей высшей школы, учителей и представителей разных профессий ($p \leq 0,01$)

При этом для выявления более точных различий проявления потребности в общении в группах преподавателей высшей школы, учителей и представителей разных профессий, нами был применен *U*-критерий Манна–Уитни. Данные отображены в табл. 1.

Таблица 1

Достоверные различия проявления потребности в общении у преподавателей вузов, учителей и представителей разных профессий

Потребность в общении			
Группа	Группа	U-к	Достоверность различий, P
Преподаватели высшей школы+учителя	Представители разных профессий	1,67	0,001
83,80	58,91		
Преподаватели высшей школы	Учителя	911,5	0,019
43,73	57,27		
Преподаватели высшей школы	Представители разных профессий	1,002	0,008
55,45	45,55		
Учителя	Представители разных профессий	668,0	0,000
62,14	38,86		

Результаты табл. 1 демонстрируют, что потребность общения у всех педагогов в целом выше, чем у представителей разных профессий. Данный факт подтверждает, что общение является для педагогов важным и неотъемлемым элементом в их работе. В отличие от представителей других профессий, педагоги в большей степени общаются, легче вступают в контакт и устанавливают межличностные отношения с разным контингентом людей. Следовательно, специфика педагогического труда автоматически откладывает отпечаток на общение вне школьного коллектива и переносится в сферу быденного общения.

У преподавателей высшей школы потребность в общении ниже, чем у учителей. Мы полагаем, что у учителей, по сравнению с преподавателями вузов, разнообразие опыта общения со школьниками, родителями, коллегами. Учителя общаются намного больше после уроков, чем преподаватели высшей школы после лекций. У учителей вырабатывается более стойкий иммунитет на объем общения, а у преподавателей высшей школы более спокойный стереотип поведения.

Несмотря на то что потребность в общении у представителей других профессий присутствует, показатель этот ниже, чем у педагогов. Мы полагаем, что, возможно, это качество у представителей других профессий меньше востребовано в межличностном общении и их профессиональной деятельности.

Далее нам представляется важным рассмотреть полученные данные по методике «Диагностика эмоционального интеллекта» (Н. Холл).

Качественная обработка показала, что уровень парциального эмоционального интеллекта в соответствии со знаком результатов по шкале «эмпатия» в группе преподавателей вузов – 9,38 балла (средний), в группе учителей – 10,34 балла (средний), в группе представителей разных профессий – 6,76 балла (низкий).

Уровень парциального эмоционального интеллекта в соответствии со знаком результатов по шкале «распознавание эмоций других людей» в группе преподавателей вузов – 9,26 балла (средний), в группе учителей – 8,42 балла (средний), в группе представителей разных профессий – 5,90 балла (низкий).

Этот факт свидетельствует о том, что у всех педагогов в целом проявление эмпатии и распознавания эмоций других людей выше, чем у представителей разных профессий.

В результате сравнения трех групп испытуемых с использованием *H*-критерия Крускала–Уоллиса установлены значимые различия по шкале «эмпатия» и «распознавание эмоций других людей». Причем у учителей по шкале «эмпатия» этот показатель выражен сильнее по сравнению с преподавателями вузов и представителями разных профессий. По шкале «распознавание эмоций других людей» показатель выражен ярче у преподавателей высшей школы по

сравнению с учителями и представителями разных профессий. Достоверные значимые различия особенностей проявления эмпатии и распознавания эмоций других людей в группах преподавателей высшей школы, учителей и представителей разных профессий показаны в табл.2.

Таблица 2

Достоверные различия особенностей проявления эмпатии и распознавания эмоций других людей в группах преподавателей высшей школы, учителей и представителей разных профессий

Шкала	Преподаватели высшей школы	Учителя	Представители разных профессий	Достоверность различий (P)
Эмпатия	80,81	85,56	60,13	0,008
Распознавание эмоций других людей	86,89	79,57	60,04	0,006

Мы полагаем, что при развитой эмпатии у всех трех групп испытуемых учителя в большей степени способны правильно оценивать состояния, чувства, намерения людей по их вербальным и невербальным проявлениям, способности понимать других людей. Несмотря на то что качество распознавания эмоций других людей присуще всем трем группам испытуемых, преподаватели высшей школы в большей степени способны предвидеть последствия поведения и поступков людей в определенной ситуации, предсказывать события, основываясь на понимании чувств, мыслей и намерений участников коммуникации.

Для конкретизации и уточнения различий проявлений эмпатии и распознавания эмоций других людей в трех группах испытуемых мы использовали непараметрический *U*-критерий Манна–Уитни.

Сравнительный анализ показал, что по уровню эмпатии и распознавания эмоций других людей показатель выше у всех педагогов в целом по сравнению с представителями разных профессий.

Эти факты свидетельствуют о том, что эмпатия и распознавание эмоций других людей (умение воздействовать на эмоциональное состояние партнера по общению) – две составляющие профессионально важных качеств педагога. Если педагог умеет сопереживать, сострадать, проникать во внутренний мир учащегося, студента, то он умеет воздействовать на эмоциональное состояние личности. Следовательно, эти качества становятся главными в процессе общения с учащимися, студентами и без них невозможен процесс эффективного общения в педагогической деятельности.

Представляет особый интерес выявление оценки коммуникативных умений в трех группах испытуемых.

По результатам качественного анализа, мы выявили, что по степени умения слушать в группе преподавателей высшей школы этот показатель равен 63,6 балла; в группе учителей – 66,4 балла; в группе представителей разных профессий – 64,58 балла. Показатель ярче проявляется в группе учителей.

При использовании непараметрического *U*-критерия Манна–Уитни при сравнительном анализе групп испытуемых были выявлены достоверные значимые различия в группе преподавателей высшей школы и учителей по степени умения слушать. В группе представителей разных профессий достоверных значимых различий по степени умения слушать не выявляется. У преподавателей высшей школы этот показатель равен 44,87; у учителей – 56,13 ($U = 968,500$, $p \leq 0,05$).

Анализ данных показывает, что у учителей степень умения слушать выше, чем у преподавателей вузов. Этот факт может быть свидетельством того, что у учителей ярче выражена оценочная тенденция по отношению к школьникам. Учителя осуществляют проверочный процесс ежедневно, ежеурочно. Поэтому им приходится больше слушать учащихся и чаще включаться в процесс обмена учебной информацией. У преподавателей вуза специфика их деятельности заключается в лекционно-семинарских занятиях, т. е. преподавателям не приходится часто осуществлять опрос студентов, следовательно, у преподавателей в меньшей мере развита степень умения слушать. У представителей разных профессий значимых различий по степени умения слушать не выявляется.

Таким образом, основываясь на полученных результатах исследования, можно сделать следующие выводы. Выдвинутая нами гипотеза подтвердилась. У преподавателей вузов и учителей показатели по уровню коммуникативной компетентности выше, чем у представителей разных профессий. Поскольку нет единой методики оценки эффективности коммуникативной компетентности, на основании проведенного анализа мы можем предполагать, что у педагогов коммуникативные качества являются важным и неотъемлемым элементом в их профессиональной деятельности. От уровня развития коммуникативной компетентности преподавателей зависит легкость установления межличностных контактов с разным контингентом людей.

Список литературы

1. Буртовая Н.Б. Профессиональная и коммуникативная компетентность педагога вуза // Вестн. ТГПУ. Сер. Педагогика и психология. 2012. Вып. 6 (121). С. 180–182.

2. Горшенина Я.Л. Педагогическое сопровождение развития коммуникативной компетентности будущего учителя в деятельности кафедры педагогического вуза. дис. ... канд. пед. наук. Омск, 2007. 250 с.
3. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Изд-во Института психотерапии, 2002. С. 57–59 .
4. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения. 2-е изд. М.: Издат. центр «Академия», 2004. 512 с.
5. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб.: Питер, 2000. 512 с. Мастера психологии. С. 365–366 .
6. Митина Л.М. Психология труда и профессионального развития учителя: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издат. центр «Академия», 2004. 320 с.
7. Прозорова Е.В. Педагогические условия развития коммуникативной компетентности будущего учителя в процессе высшего профессионального образования: На материале изучения пед. дисциплин.: дис. ... канд. педагог. наук. Хабаровск, 1998. 215 с.
8. Тест оценки коммуникативных умений // Психол. тесты / под ред. А.А. Карелина: в 2 т. М., 2001. Т. 2. С. 50–53 .

FEATURES OF DISPLAY OF COMMUNICATIVE COMPETENCE OF TEACHERS OF HIGHER AND SECONDARY EDUCATION IN THE CONTEXT OF PROFESSIONAL ACTIVITY

E.V. Stepanenko

Tver Institute of Ecology and Law

The article discusses and provides the results of a study of features of communicative competence of teachers of higher and secondary education. Special attention is paid to aspects of communicative competence as: the need for communication, the level of emotional intelligence, listening skills assessment.

Keywords: *communicative competence, the need for communication, empathy, recognition of other people's emotions, ability to listen.*

Об авторах:

СТЕПАНЕНКО Елена Вячеславовна – аспирантка кафедры психологии и психологии труда НОУ ВПО «Тверской институт экологии и права» (170001, г. Тверь, проспект Калинина, 23), e-mail: elenastep03@mail.ru