

УДК 37.012.3:[378.635.5+378.4]

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КУРСАНТОВ ВОЕННОГО ВУЗА И СТУДЕНТОВ

Ю.С. Думиникэ, Л.В. Ивашин

Военная академия воздушно-космической обороны
им. Г.К. Жукова, г. Тверь

Рассматриваются особенности познавательной деятельности курсантов военного вуза и студентов на различных видах занятий, проводится сравнительный анализ степени развития учебных умений у обучающихся в различных образовательных средах.

Ключевые слова: учебная деятельность, познавательная деятельность, учебные умения, активность на занятиях, самостоятельность.

Важнейшим профессионально значимым качеством выпускника военного вуза является самостоятельность, позволяющая ему строить свое поведение относительно независимо от группового и индивидуального давления, принятых в обществе когнитивных, оценочных и культурных стереотипов. В докладе А.В. Хуторского данное качество присутствует фактически во всех ключевых компетенциях, что обуславливает его особую значимость и системообразующую роль по отношению к результату образования [2, с. 6]. О.М. Лебедев справедливо заметил, что «уровень образованности человека тем выше, чем шире сфера деятельности и выше степень неопределённости ситуаций, в которых он способен действовать самостоятельно ...» [1, с. 5].

Результаты анализа деятельности молодых офицеров в армии показывают недостаточный уровень развития их самостоятельности. На наш взгляд, это можно объяснить тем, что у выпускника военного вуза не сформированы психологические элементы самостоятельности. Это заставляет предположить, что образовательная среда военного вуза не способствует развитию данного качества у курсантов. Это предположение логически подводит нас к вопросу: присутствует ли в учебной деятельности курсантов что либо, влияющее на уровень самостоятельности личности? Для ответа на данный вопрос было проведено сравнение учебной деятельности курсантов и студентов.

Исследование проводилось в ходе преподавания курсантам и студентам родственных специальностей основ психологии. С точки зрения подготовки инженеров данная дисциплина не являлась профилирующей ни для курсантов, ни для студентов.

Численность потоков была почти одинаковой: 53 курсанта и 57 студентов. Занятия проводились по одной и той же учебной программе, составленной в соответствии с Государственным стандартом высшего профессионального образования. Наблюдение проводилось при изучении первых трех тем, практически совпадающих в тематических планах курсантов и студентов. Лекции читались одним и тем же преподавателем по методическим разработкам, которые фактически были идентичными для курсантов и для студентов. Предметом наблюдения являлась учебная деятельность обучающихся. В ходе наблюдения учебная деятельность оценивалась по следующим показателям:

- уровень внимания обучающихся на лекциях;
- количество вопросов, задаваемых обучающимися в ходе лекции;
- характер задаваемых вопросов;
- основные учебные действия обучающихся на лекции;
- использование на семинарских занятиях рекомендованной основной и дополнительной литературы, а также активность и характер обсуждения семинарских вопросов;
- характер ответов на экзамене.

В результате наблюдения выявлено следующее.

Уровень внимания оценивался как косвенный показатель учебной мотивации и был очень высок в обоих потоках. За девять лекций не обнаружено практически ни одного случая, чтобы обучающиеся занимались посторонними делами. Проверка конспектов показала, что практически все обучающиеся делали записи (у студентов, кроме того, выборочную проверку конспектов проводила заведующая кафедрой). Это позволило сделать вывод о том, что по уровню учебной мотивации сравниваемые группы обучающихся являются равными. А вот по остальным показателям курсанты и студенты существенно отличались.

В среднем за одну лекцию студенты задавали преподавателю 16 вопросов, курсанты – только 7. Вопросы курсантов имели в основном уточняющий характер (не понял термин или не успел записать). Вопросы студентов носили преимущественно дискуссионный характер, они касались тех положений лекции, которые отличались от их житейских представлений, опыта, и прочитанного в популярной литературе. Наблюдалось явление, совершенно отсутствующее в курсантской аудитории: по окончании лекции студенты подходили к преподавателю и задавали дополнительные вопросы, касающиеся применения только что услышанных научных положений к конкретным житейским ситуациям.

Курсанты в ходе лекции стремились дословно записать слова преподавателя, т. е. они приучены к диктовке. Если они не успевали записывать, то проявляли явные признаки растерянности (недоуменное выражение лица, попытки остановить преподавателя, заглядывание в тетрадь соседа). Студенты конспектировали лекцию (слушали, выделяли основные идеи, переформулировали их, делали сокращенные записи).

При подготовке к семинару курсанты используют конспекты лекций и основной учебник (читают только страницы, указанные в тематическом плане в качестве задания на самоподготовку). Они демонстрируют недостаточную развитость умений самостоятельной работы с литературой. Дополнительную литературу смотрит только докладчик (в каждой группе сержант ведет график очередности назначения докладчиков на семинары по всем учебным дисциплинам). На семинаре курсанты *не слушают докладчика*, а готовятся к ответам на вопросы семинара. Совершенно очевидно, что они семинар воспринимают как беседу, как отчетную форму занятия, а не как возможность обсудить проблемные вопросы, систематизировать собственные представления по рассматриваемым вопросам. Семинар с курсантами весьма похож на пересказывание школьниками параграфов из учебника. Курсанты испытывают серьезные сложности с проведением сравнительного анализа, обобщений, формулированием выводов.

Студенты в большей степени демонстрируют умение работать в режиме семинара. Многие приносят на занятие литературу, не включенную в задание на семинар, найденную самостоятельно в библиотеке вуза. Высказывают претензии преподавателю по поводу недостаточного количества дополнительной литературы в библиотеке. Активно участвуют в дискуссиях, высказывают собственное мнение, живо обсуждают между собой семинарские вопросы.

На экзамене курсанты отвечают точно по конспекту лекций, даже если не понимают смысла того, что говорят (в этом случае они просто вызубривают учебный материал). При подготовке к экзамену пользуются учебником только в том случае, если в конспекте лекций нет ответа на данный вопрос. В наблюдаемом потоке ни один курсант при ответе на экзамене не вышел за границы учебного материала, излагавшегося на лекции и в основном учебнике. Уточняющие вопросы преподавателя вызывают растерянность, при этом курсанты стараются вспомнить ответ и даже не пытаются составить его самостоятельно. Весьма показательным является недостаток, ежегодно отмечаемый по итогам Государственной аттестации: курсанты не умеют составлять дефиниции, хотя их этому учили. На самом деле, они и не пытаются их составлять, они вспоминают.

Студенты при подготовке к экзамену чаще пользуются дополнительными источниками, не включенными в перечень основной литературы. Они стараются размышлять над поставленным вопросом, продуктивно реагируют на наводящие вопросы и подсказки преподавателя. Курсанты чаще признаются в том, что не знают ответа на поставленный вопрос и просто молчат, и даже попытки преподавателя подтолкнуть курсанта к размышлениям редко находят отклик у них. То есть если из памяти курсанта не извлекается на экзамене знания по теме, то для курсанта эта ситуация является «тупиком». В студенческой группе чаще излагаются точки зрения, отличные от тех, которые были представлены им на лекциях. Некоторые студенты на экзамене *спорят с преподавателем*, ссылаясь на авторов, работы которых они нашли в библиотеке самостоятельно.

Таким образом, учебная деятельность курсантов в отличие от учебной деятельности студентов характеризуется дефицитом самостоятельных познавательных действий. Возникает ощущение, что учебную деятельность наблюдаемые курсанты воспринимают как выполнение своих служебных обязанностей и не более того. В курсантской аудитории налицо отсутствие основ самостоятельности как в операциональном, так и в мотивационном компонентах деятельности на фоне высокой общей учебной мотивации.

Список литературы

1. Лебедев А.В. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. 2004. №5. С. 3–12.
2. Хуторской А.В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты: доклад на отделении философии образования и теории педагогики РАО 23 апреля 2002. М.: Центр «Эйдос», 2002.

THE COMPARATIVE ANALYSIS OF COGNITIVE ACTIVITY OF CADETS OF MILITARY HIGH SCHOOL AND STUDENTS

Y. Duminike, L. Ivashin

Military Academy of the aerospace defense GKZhukov's name, Tver

This article discusses the features of the cognitive activities of military cadets and high school students on various types of studies, carried out a comparative analysis of the degree of development of educational skills of the students in various educational environments.

Keywords: *learning activities, cognitive activities, training skills, activity in the classroom, self-reliance.*

Об авторах:

ДУМИНИКЭ Юрий Семенович – кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин, ГОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны имени Жукова Г.К.» (170000, г.Тверь, ул. Жигарева, д. 50), e-mail: duminik@mail.ru

ИВАШИН Леонид Владимирович – преподаватель кафедры тактики зенитно-ракетных войск, ГОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны имени Жукова Г.К.» (170000, г.Тверь, ул. Жигарева, д.50), e-mail: duminik@mail.ru

Научная библиотека