

УДК 37.014.256(4):378.016+378.046+378.22

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ И РЕГЛАМЕНТАЦИИ УСЛУГ В СФЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

А.А. Муравьева

Национальный офис программы Темпус в России, г. Москва

Анализируются процессы, происходящие в высшем образовании в рамках Болонского процесса, в разрезе изменений механизмов регулирования/регламентации различных структурных элементов системы высшего образования. Эти процессы обнаруживают определенную степень конвергенции в части используемых механизмов, таких, как использование результатов обучения для разработки образовательных программ, систем обеспечения качества, автономии вузов и введения новых программ. Анализ основан на данных из различных стран ЕС (Великобритания, Франция, Германия и Испания), в которых реализуются различные модели участия государства в высшем образовании.

***Ключевые слова:** Болонский процесс, высшее образование, циклы высшего образования, модели и механизмы регламентирования/регулирования, обеспечение качества, сопоставимость, зачетные единицы, система квалификаций, автономия вузов, образовательные программы.*

Регламентация услуг в области образования понимается в данной статье как нормативно-правовое регулирование этих услуг на различных уровнях функционирования системы образования в целом или одного из ее секторов. Уровни функционирования подразделяются на международный, национальный, региональный и институциональный (на уровне учебного заведения).

Основные направления регулирования – организация, содержание и качество деятельности субъектов системы.

Включение международного уровня в общий контекст функционирования системы профессионального образования и ее субъектов обусловлено происходящими в настоящее время интеграционными процессами на европейском уровне и глобализационными процессами на мировом уровне, приводящими к растущей интернационализации как отдельных сегментов/секторов системы образования, так и учебных заведений.

Интеграционные процессы, а именно Болонский (в сфере высшего образования) и Копенгагенский (в сфере начального и непрерывного профессионального образования) процессы, вывели регулирование системам образования за рамки национальных границ

государств и установили целый ряд требований и критериев для национальных систем, приведшие к необходимости реформирования традиционных систем регулирования как по форме, так и по содержанию.

При этом в каждой национальной системе проекция этих требований и критериев осуществляется по-своему в зависимости от характера традиционного механизма регулирования национальных систем. Как известно, механизмы регулирования можно с определенной степенью условности подразделить на те, где доминирует государственное регулирование (например, Франция, Испания), те, где доминирует рыночное регулирование (например, Великобритания), и те, где регулирование осуществляется в рамках так называемой либеральной модели, когда государство «закрепляет» те решения, которые вырабатываются заинтересованными сторонами (например, Скандинавские страны). Одновременно существуют и смешанные модели (Германия), когда решения вырабатываются заинтересованными сторонами, а финансирование предоставляется государством [1].

В целом в ситуации растущей диверсификации рынков образовательных услуг, с одной стороны, и глобализационных и интеграционных процессов, с другой, наблюдается определенная конвергенция систем с точки зрения целеполагания и механизмов, обеспечивающих достижение совместно поставленных целей и задач. Одновременно формы «приведения» этих механизмов в действие различаются в силу традиций и культурной парадигмы той или иной страны [2].

С точки зрения изучения внешнего опыта для дальнейшей модернизации высшего образования в России наибольший интерес представляет опыт стран с доминантой государственного и смешанного регулирования. Это объясняется тем, что либеральная модель, предполагающая консолидированное влияние на систему высшего образования различных заинтересованных сторон (ассоциаций и объединений работодателей, профсоюзов, студентов), к сожалению, еще слишком далека от российской действительности, несмотря на постепенное продвижение в этом направлении в части участия работодателей в формировании политики в области образования, в разработке федеральных образовательных стандартов и др.

Ниже представлены основные результаты анализа опыта модернизации механизмов регулирования одного из сегментов системы профессионального образования, а именно высшего образования на примере ряда европейских стран. Сравнительный анализ проведен по следующим позициям:

- регулирование новой структуры высшего образования (3 цикла высшего образования) – введение новых образовательных программ и дипломов;
- регулирование содержания программ высшего образования;
- регулирование обеспечения качества;
- степень изменения регулирующих механизмов.

Выбор таких параметров, как структура/организация, содержание и качество, обусловлен тем, что эти параметры являются взаимосвязанными и системообразующими для высшего образования, поскольку формируют его идентичность и определяют способ функционирования системы.

Для российского высшего образования они представляют наибольшее значение на настоящем этапе, когда осуществляется реальный переход на двухцикловую систему в контексте внедрения образовательных стандартов третьего поколения. В этом контексте происходит переосмысление образовательной парадигмы в части переориентации образовательных программ с «входных параметров» на результат обучения. В ситуации происходящих перемен вопросы регулирования и распределения зон ответственности приобретают особо важное значение, и исследование внешнего опыта может способствовать если не минимизации, то уменьшению риска ошибок при решении таких еще нерешенных задач, как содержание программ, их качественное различие и значимость с точки зрения рынка труда, особенно в части программ прикладного бакалавриата; специализация программ в рамках каждого из двух циклов; дифференциация траекторий высшего образования (академической и профессиональной). В контексте последней задачи важно подчеркнуть, что в рамках общеевропейского пространства высшего образования четко заявлено, что каждый цикл должен готовить выпускников к выходу на рынок труда, дальнейшему развитию компетенций (продвижение по квалификационной вертикали) и активному участию в жизни общества (активное гражданство).

Как известно, одной из центральных задач Болонского процесса явилось внедрение многоуровневой системы высшего образования в рамках циклов «бакалавр–магистр–доктор» [3].

Все страны подошли к введению новой структуры по-разному. В ряде стран новая структура существует совместно с традиционной (Франция и Германия). В Австрии новый Закон об образовании, принятый в 2002 г., «вывел из обращения» все одноуровневые учебные программы. В Финляндии согласно рекомендации специальной комиссии Министерства образования вузы к августу 2005 г. осуществили переход на двухуровневую систему; при этом определено, что степень бакалавра соответствует 180 зачетным единицам системы

ECTS (Европейской системы переноса зачетных единиц), а степень магистра – 120 зачетным единицам.

В свете задач по дальнейшему развитию парадигмы высшего образования, сформулированных в Рекомендациях конференции в Хельсинки (март 2003 г.) и в Копенгагене [4] по диверсификации и повышению гибкости программ двух циклов, поставлены новые задачи в области управления качеством, а именно регулирования процессов обеспечения качества образовательных программ.

Как известно, главная цель Болонского процесса – обеспечение прозрачности, сопоставимости, «понятности» образовательных систем и соответственно присуждаемых степеней и дипломов. Как известно, практика разных стран во многом не совпадает. Например, в большинстве стран медицинское образование сохраняет свою традиционную «одноуровневую» структуру, хотя в Великобритании существуют квалификации «бакалавр медицины», «бакалавр стоматологии», «бакалавр хирургии» и т. п. Ряд стран, как указывалось выше, сохраняет частично одноуровневую подготовку.

В этой связи механизмом обеспечения прозрачности и сопоставимости становится содержание квалификаций, определенное в терминах результатов обучения, или компетенций. Именно такой подход позволяет определить, насколько диплом, или квалификация, полученная в одной стране, сравнима с квалификационными требованиями другой страны.

Ориентация образовательных программ на результат означает изменение как их содержания, так и методов обучения и напрямую связана с вопросами управления качеством, ядром которого являются системы обеспечения качества.

В обобщенном виде современные системы обеспечения качества включают в себя установление ответственности организаций и институтов, участвующих в образовательном процессе; оценку программ вузов, в том числе внутреннюю и внешнюю оценку, включая оценку со стороны студентов; систему аккредитации, сертификации и подобных процедур; свидетельства международного участия в оценке, международного сотрудничества и работы в рамках международных сетей (networks).

В странах Европы регулирование/регламентирование содержания и обеспечение качества осуществляется по-разному. Общим моментом является то, что регулирование качества осуществляется на двух уровнях, внешнем и внутреннем. На общеевропейском уровне согласование позиций и определение критериев и показателей качества осуществляется в рамках сетей обеспечения качества, представленных такими организациями, как Европейская сеть обеспечения качества в высшем образовании (ENQA), Международная сеть агентств по

обеспечению качества в высшем образовании (INQAAHE) и Совместная инициатива в области качества (JQI), куда входят национальные структуры обеспечения качества высшего образования.

Процессы обеспечения качества непосредственно связаны с изменением подходов к оценке обучения в связи с общей переориентацией образовательной парадигмы на результаты обучения. Именно на этой основе проводится расчет зачетных единиц с позиций «трудозатрат» студента, а не количества лекционных, семинарских и лабораторных и прочих аудиторных занятий. Одновременно данный подход означает, что образовательные программы по разным специальностям (направлениям подготовки) высшего профессионального образования могут иметь различные сроки обучения в зависимости от заданных результатов обучения и времени, необходимого на их освоение.

Основная ответственность за обеспечение качества высшего образования в первую очередь возлагается на сами учебные заведения, и таким образом создается база для реальной ответственности академической системы в рамках каждого государства.

Следующий объект регулирования – автономия вузов, понимаемая как самостоятельность вузов в решении вопросов, отнесенных к их компетенции. Какие именно вопросы относятся к компетенции вузов, решает закон, а в некоторых случаях – постановления правительства или решения учредителя вуза. В «Великой хартии университетов» есть следующая формулировка: «Университет, будучи в сердце различно организованных обществ в силу разнообразных географических условий и различий исторического развития, является автономным учреждением, которое критическим образом создает и распространяет культуру через научные исследования и образование. Чтобы адекватно реагировать на нужды современного мира, он должен иметь моральную и интеллектуальную независимость по отношению к любой политической и экономической власти, реализуя свою деятельность в области исследований и образования» [5].

В европейских странах используются в основном два способа регулирования обеспечения качества в системе высшего образования. Первое – это наделение государственных органов управления образованием функциями в области обеспечения качества. Например, в Финляндии в состав административных органов Министерства образования входит специальный Финский аттестационный совет по высшему образованию. Второе направление – это передача основных функций по обеспечению качества образования специальным независимым организациям: агентствам, советам, ассоциациям и т. д. В последнее время второй подход становится доминирующим. Первое направление, как правило, используется в тех странах, где традиционно

высока степень доверия между субъектами системы высшего образования и государством.

Как показывает анализ, на национальном уровне могут действовать следующие регулирующие и регламентирующие механизмы:

- утвержденные на национальном уровне требования к образовательным программам (например, Испания);
- утвержденные на национальном уровне требования к национальным дипломам государственного образца (например, Франция);
- национальные квалификации высшего образования (например, Великобритания).

Помимо этого обязательным в большинстве стран является наличие агентств или иных структур, статус которых может быть различным, по обеспечению качества, таких, как агентство по аккредитации программ и дипломов, агентство по оценке качества и т. д.

В Коммюнике Конференции европейских министров образования, состоявшейся в Бергене 19–20 Мая 2005 г., еще раз подчеркнута важность законодательных реформ, осуществляемых странами на национальном уровне, в том числе и для устранения препятствий к переходу с одного уровня программ высшего образования на другой [6].

Также в этом документе подтверждается общая рамка квалификаций в общеевропейском пространстве высшего образования, состоящая из трех циклов (включая возможность промежуточных квалификаций на национальном уровне) и общего описания квалификаций для каждого цикла, основанного на результатах, компетенциях и объеме зачетных единиц по первому и второму циклам. Рамка квалификаций является регулирующим механизмом европейского уровня.

Примеры механизмов регулирования/регламентирования высшего образования в странах ЕС

Великобритания. Как уже указывалось выше, в Великобритании квалификации трех циклов существовали задолго до подписания Болонской Декларации. Поэтому радикальной перестройки структуры системы высшего образования в этой стране не требовалось, в отличие от тех европейских стран, где существовали иные системы. При этом в Великобритании сохраняется собственная модель двух циклов.

В Великобритании требования к качеству высшего образования задаются не государственными стандартами, а требованиями к национальным квалификациям высшего образования. Программы

обучения традиционно ориентированы на результат, а не входные показатели. Поэтому и в этой части коренных изменений не потребовалось.

Национальные квалификаций высшего образования утверждаются на государственном уровне Министерством образования (которое часто меняет названия и в настоящее время называется Департаментом образования и умений). Регулирование квалификаций и качества высшего образования находится в ведении Агентства по обеспечению качества высшего образования (АОКВО). Разработка образовательных программ двух первых циклов высшего образования осуществляется при участии ведущих университетов и Агентства по обеспечению качества, а также представителей органов государственной власти [www.qaa.ac.uk/].

Требования к национальным квалификациям высшего образования разрабатываются Агентством совместно с Постоянной конференцией руководителей университетских колледжей, Советом по финансированию высшего образования Англии (который распределяет государственное финансирование между 130 университетами и колледжами высшего образования и 150 колледжами продолженного образования, реализующим программы высшего образования) и университетами.

Агентство также отвечает за поддержание академической инфраструктуры и за аккредитацию структур, уполномоченных присваивать квалификации высшего образования, которые являются агентствами, независимыми от Департамента образования и умений.

Помимо этого Агентство разрабатывает критерии оценки деятельности университетов. Конкретные вопросы, связанные с содержанием программ и квалификаций образования, инициируются Министерством образования. Так, с 2004 г. Министерство образования и умений выступило с планом приведения степеней/дипломов высшего образования, присуждаемых в Великобритании, в соответствие с требованиями Болонского процесса. Для этого был проведен анализ существующих программ трех циклов высшего образования.

Как известно, в отличие от согласованных в рамках Болонского процесса требований к срокам программ обучения, программы бакалавра и магистра в Великобритании короче, чем в других странах (в Европе, программы бакалавра, как правило, 3–4 года, а магистра – 2 года). В Великобритании эти циклы предусматривают 3-летнюю программу подготовки бакалавров и одногодичные магистерские программы ('3 + 1'). В Шотландии несколько иная система: 4 года – бакалавр с отличием + 1 год магистратуры.

В этой связи высказывались опасения, что одногодичный курс подготовки магистров недостаточен и не соответствует требованиям

Болонского процесса. Однако в связи с тем, что подход, используемый в Великобритании, изначально основывается на результатах обучения, а не на номинальной продолжительности курса обучения, эти опасения оказались во многом необоснованными, поскольку с точки зрения результатов обучения в том виде, как они описаны для этого уровня в Европейской рамке квалификаций высшего образования (Framework for Qualifications of the European Higher Education Area), одногодичные программы подготовки магистров соответствуют требованиям, установленным для данного уровня. При этом большинство магистерских программ в Великобритании составляет 75–90 зачетных единиц, что соответствует нормам зачетных единиц как для так называемых «интенсивных» программ второго цикла (75 з. е.), так и для обычных магистерских программ (90 з. е.), как они определены в докладах проекта Tuning.

Одновременно в Великобритании существуют 4-летние интегрированные программы подготовки магистров (например, программы магистра в области английского языка, фармакологии, физики, химии, которые пользуются большой популярностью среди работодателей и студентов). Как показал анализ этих программ, они полностью соответствуют требованиям второго цикла, отраженным в дескрипторах данного уровня квалификации высшего образования в общеевропейской рамке квалификаций высшего образования.

Франция. Высшее образование во Франции регулируется Рамочным законом 1968 г. и Законом о высшем образовании 1984 г., который предоставил значительные права университетам. Министерство образования отвечает за образование в государственных учебных заведениях высшего образования.

Контроль за образовательными программами находится в ведении Правительства Франции в соответствии с Законом о высшем образовании 1984 г. (*Loi Savary*), в котором содержатся основные принципы и процедуры разработки, оценки и аккредитации национальных программ.

Регулирование качества и образовательных программ осуществляется через систему дипломов о высшем образовании. Перечень дипломов утверждается законом.

Во Франции механизмы Болонского процесса внедряются довольно активно, хотя и не без проблем. Поскольку во Франции вузы, выдающие дипломы государственного образца, подлежат достаточно жесткому регулированию со стороны Министерства образования, все задачи интеграционных процессов были трансформированы в нормативные акты Министерства.

Следует подчеркнуть, что потребность в преобразованиях была осознана еще до официального подписания Францией Болонской

декларации. Еще в 1998 г. по указанию Министерства образования Франции был подготовлен доклад по вопросам гармонизации структуры дипломов на европейском пространстве, основной задачей которого было проведение анализа ситуации в области дипломов высшего образования в стране, которая, по мнению инициаторов доклада, препятствовала развитию системы высшего образования. Таким образом, задача гармонизации по сути явилась способом преодоления разнонаправленных корпоративных интересов, тормозящих развитие высшего образования в стране [7].

По мнению инициаторов доклада К. Аллегра и Ж. Аттали, качество высшего образования во Франции ухудшалось и требовалось вмешательство внешних сил, чтобы изменить ситуацию [8]. Проблема заключалась в наличии двух параллельных систем высшего образования, так называемых *Grandes Ecoles* и государственных высших учебных заведений. Противостояние между этими сегментами высшего образования основывалось на том, что в *Grandes Ecoles* действовали жесткие процедуры отбора и туда принимались лишь лучшие студенты, в то время как остальные вузы должны были принимать всех студентов, закончивших полную среднюю школу и получивших свидетельство *baccalaureate*. Более того, при том, что все университеты находятся в ведении Министерства образования, осуществляющего достаточно жесткое централизованное управление системой высшего образования, *Grandes Ecoles* имеют большую автономию в силу того, что готовят специалистов более высокого качества, что признается рынком труда.

В результате уже к 2000 г. сформировалась новая структура образования, включающая 3 цикла, получившая название LMD (лицензиат – магистр – доктор), и 70 университетов сразу же перешли на эту систему. При Министерстве образования были созданы специальные комитеты по регулированию перехода на новую структуру образования, которые к 2004 г. разработали требования к регистрации новых дипломов, приложений к диплому и партнерств между вузами, а также рабочая группа по введению Приложения к диплому и Центр информации по признанию иностранных дипломов во Франции.

Таким образом, в настоящее время во Франции структура высшего образования состоит из трех циклов: *Licence/Master/Doctorat (LMD)*, которые предполагают периоды обучения продолжительностью 3, 5 и 8 лет соответственно. Все дипломы интегрированы в новую общеевропейскую рамку квалификаций высшего образования.

При этом программы подготовки магистров могут быть как академическими (ориентированными на научные исследования), так и профессионально-ориентированными, что указывается в специализации соответствующего диплома.

Степень магистра заменяет ранее существовавшие дипломы DEA (*Diplôme d'Etudes Approfondies* – диплом углубленного образования) и DESS (*Diplôme d'Etudes Supérieures Spécialisées* – диплом высшего специального образования профессиональной направленности), т. е. те типы дипломов, которые традиционно являлись основанием как для поступления в докторантуру, так и для выхода на рынок труда.

Магистерские программы являются двухгодичными: первый год (M1) представляет собой измененную программу «*maîtrise*», а второй год (M2) – измененную программу одного года DEA/DESS. Содержание программ второго года обучения по программе магистра может варьировать и приводить к возможности: (i) исследовательской деятельности (бывший диплом DEA); (ii), выходу на рынок труда (бывший диплом DESS); (iii) тому и другому, для чего предусмотрены дополнительные факультативные курсы по каждому из этих направлений. Программа подготовки магистра составляет 120 зачетных единиц.

Одновременно сохраняются старые дипломы, такие, как (*bac+2*) DEUG, (*bac+4*) *maîtrise* (может быть присвоен после накопления 60 зачетных единиц на программе магистра). Однако ожидается, что со временем диплом магистра заменит все остальные дипломы этого уровня, следующего за дипломом лицензиата (*licence*).

В 2000–2001 гг. введены дипломы *Licences professionnelles*, которые находятся под особым контролем Министерства. Диплом *licence professionnelle* присуждается государственными вузами (иногда совместно с лицами) и направлен на профессиональную интеграцию студентов по завершению программ, сочетающих основы профессиональной деятельности и дополнительные дисциплины. Предполагается, что к концу 2011 г. набор на эти программы должен составить 14 600 студентов.

Общие процедуры регулирования программ со стороны Министерства образования состоят в следующем. Право разработки программ закреплено за университетами, которые сотрудничают в этом вопросе с другими учебными заведениями университетского типа, а также компаниями и бизнес-сообществом.

Все программы, приводящие к присвоению национальных дипломов, должны соответствовать утвержденным национальным профилям (*Maquettes nationales*) по конкретным областям обучения или дисциплинам. Эти профили задают общую рамку входных показателей (продолжительность обучения, требования к содержанию программ, требования к поступлению, требования к преподавателям, общие принципы оценки и т. д.). Эти профили разрабатываются при участии представителей академического и профессионального сообщества и утверждаются Министерством образования. При этом 75 % содержания

образовательных программ утверждается Министерством, а 25 % – находится в ведении самих университетов.

Для разработки и введения новой программы, приводящей к получению национального диплома необходимо разрешение Министерства. Процедура получения такого разрешения (по сути – аккредитация программы) такова: сначала специальный отдел Министерства на основании представленных документов дает заключение о соответствии новой программы национальным профилям. После получения заключения Министерства проект программы проходит экспертизу в ряде консультативных органов при Министерстве образования (таких, как «Научная миссия» – *Mission Scientifique*, отраслевые комиссии, Национальный совет по высшему образованию и науке). Принятие окончательного решения осуществляется Министром образования. Аккредитация программы дается сроком на 4 года, в течение которых университеты не имеют права вносить в нее какие-либо изменения. После утверждения программы осуществляется контроль ее реализации специальным комитетом.

Если университет не нуждается в государственной аккредитации новой образовательной программы (поскольку по закону вузы имеют право присуждать собственные дипломы), ему не нужно проходить вышеуказанные процедуры.

Для регулирования программ по ряду направлений (преимущественно технических) созданы Национальные педагогические комиссии, которые дают рекомендации Министерству относительно содержания новых программ или адаптации действующих программ к изменяющимся условиям. В эти комиссии входят как представители университетов, так и работодатели. Также существуют Национальные консультативные комиссии, куда входят представители Министерства, университетов и отраслей. Эти комиссии вырабатывают рекомендации по содержанию учебных планов и программ для обеспечения их соответствия требованиям рынка труда.

Обеспечение качества программ высшего образования во Франции осуществляется посредством аудитов вузов, проводимых раз в 4 года. В ходе этого аудита оцениваются планы развития университетов, куда входят и образовательные программы. «Стоимость» национального диплома зависит от результата аудита.

Результаты аудита являются основанием для заключения контрактов между университетом и Министерством, на основании которого осуществляется предоставление университету государственного финансирования. Аудит (оценка) высших учебных заведений осуществляется Национальным комитетом по оценке (*Comité National d'Evaluation*), сформированном в 1984 г. согласно Закону о

высшем образовании. В 1989 г. он был реорганизован в отдельное административное подразделение, подотчетное напрямую Президенту Франции. В рамках своей деятельности Комитет ежегодно направляет отчет Президенту.

Германия. Введение двух циклов высшего образования в Германии законодательно обеспечено 5-й поправкой к Рамочному закону о высшем образовании. Программы двух циклов могут реализовываться в университетах, колледжах и *Fachhochschulen*. Все программы двух циклов должны быть модульными и сопровождаться введением системы ECTS.

В 2009/2010 учебном году практически завершился переход на 2-цикловое высшее образование. Согласно законодательству о высшем образовании университеты находятся в ведении правительств земель и действуют на основе контрактов с министерствами (*Zielvereinbarungen*).

Система обеспечения качества высшего образования в Германии основана на сочетании аккредитационных и оценочных процедур. По Закону о высшем образовании ответственность за обеспечение эквивалентности степеней, оценку экзаменов и присуждение квалификаций и перенос квалификаций из одного вуза в другой возложена на земли.

В 2004 г. по предложению Конференции министров образования земель достигнута договоренность о передачи этих полномочий Совету по аккредитации (*Akkreditierungsrat*), в результате чего была учреждена федеральная структура, которая отвечает за обеспечение стандартов качества, при этом сама процедура оценки и аккредитации образовательных программ и вузов делегируется службам по аккредитации, которые подлежат аккредитации в Совете [9].

В Совет входят 4 представителя высшего образования, 4 представителя земель, 5 представителей различных отраслей, 2 студента и 2 представителя международных организаций и экспертные группы, осуществляющие процедуры оценки. Совет по аккредитации входит в Европейский консорциум по аккредитации в высшем образовании.

Испания. Высшее образование в Испании регулируется Законом об университетах (*Ley organica de universidades*) 2001 г. и Законом о качестве образования от 2002 г. Законодательство обеспечивает административную, академическую и финансовую автономию университетов.

Система высшего образования находится в ведении Министерства образования, которое отвечает за координацию и разработку политики в области высшего образования, региональных министерств образования 17 автономных регионов Испании (*Comunidades Autónomas*), в непосредственном ведении которых находятся государственные университеты. Региональные министерства

финансируют вузы и имеют право принимать законы и нормативные акты, не противоречащие национальной политике. Также важную роль играет Координационный совет университетов, куда входят ректоры вузов и который вырабатывает принципы и процедуры по созданию университетов и институтов. Он также может вносить предложения по послевузовским программам, включая требования к квалификациям и стандартам для новых подразделений университетов.

Раздел XIII Закона о высшем образовании 2001 г. «Европейское пространство высшего образования» регулирует реализацию государственной политики в области европейской интеграции, включая введение Приложения к диплому, системы переноса зачетных единиц, развитие студенческой мобильности, привлечение профессоров из других стран ЕС для работы в испанских университетах. Сформирована нормативно-правовая база для реализации основных механизмов Болонского процесса [10].

В январе 2005 г. Королевским Указом установлена новая 3-цикловая структура высшего образования и поставлена задача обновления образовательных программ.

Нормативная база по введению новых циклов предусматривает, в частности, включение новых дипломов в Каталог университетских дипломов (после их официального утверждения) и изъятие из Каталога старых дипломов; установление 180–240 зачетных единиц для программ первого цикла и возможность получения большего количества зачетных единиц при необходимости поступления на программы стран ЕС; требование, согласно которому 70 % зачетных единиц в рамках каждой программы должно соответствовать требованиям, установленным на национальном уровне. Также были установлены две траектории в рамках каждого диплома – академическая и профессиональная.

Программы первого цикла направлены на освоение студентом необходимых профессиональных компетенций для выхода на рынок труда (180–240 зачетных единиц). Программы последиplomного цикла представлены магистерскими программами (60–20 зачетных единиц) и докторантурой. Поступление на программы 3-го цикла возможно на основании степени магистра или же диплома, полученного в рамках прежней системы. В любом случае должны быть освоены не менее 300 зачетных единиц (60 из которых должны быть получены в рамках послевузовского образования). Содержание программ определяется самими университетами.

Для реализации задач европейской интеграции практически во всех университетах сформированы отделы по делам интеграции. Также Координационным советом университетов учреждена рабочая группа по европейской интеграции.

Вопросы обеспечения качества находятся в ведении Национального агентства по обеспечению качества и аккредитации (ANECA), учрежденного Законом 2001 г. Все образовательные программы подлежат оценке в Национальном агентстве. Критерии, стандарты и показатели оценки утверждаются Министерством образования и науки на основе рекомендаций ANECA и Координационного совета. По завершении оценки ANECA направляет отчет об оценке в университет, Координационный совет и региональное Министерство образования и науки.

На введение каждой новой программы должно быть получено разрешение от регионального правительства (Министерства образования региона). После получения такого разрешения университет разрабатывает программу, которая должна быть одобрена региональным правительством, после чего она направляется в Координационный совет университетов. Совет принимает окончательное решение об официальном утверждении программы, после чего следует ее утверждение на национальном уровне (Министерством образования Испании).

Как следует из вышеизложенного, в настоящее время механизмы и принципы внутреннего регулирования услуг в области высшего образования подчиняются внешним регулирующим механизмам и принципам, заложенным в документах Болонского процесса, а также внутренним регламентирующим механизмам. С точки зрения образовательных программ внешним регулирующим механизмом является Европейская рамка квалификаций высшего образования, обеспечивающая сопоставимость программ и дипломов.

Несмотря на различия во внутренних регламентирующих механизмах каждой страны национальные ориентиры в этой области обнаруживают тенденцию к конвергенции с точки зрения общих целей и задач, что полностью соответствует тенденциям развития интернализационных процессов, характерных для современной эпохи глобализации.

Системы, характеризующиеся доминирующим государственным регулированием, принимают для этого новые законы, или расширяют объем объектов регулирования государственных органов исполнительной власти, или осуществляют и то и другое.

Страны с рыночной моделью регулирования используют для этих целей традиционные механизмы в виде независимых неправительственных структур и автономию университетов.

Практически повсеместно сформированы независимые системы оценки качества высшего образования и признана их необходимость.

При значительной автономии вузов внедрение новых дипломов и образовательных программ достаточно жестко регулируется и

контролируется различными структурами, различающимися в зависимости от национальной системы регулирования.

Список литературы

1. Олейникова О.Н. Международные исследования в области сравнительного образования. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002. 223 с.
2. Steiner-Khamsi G. Transferring education, displacing reforms // Discourse formation in Comparative Education. Peter Lang, GmbH, 2000. С. 125–188.
3. Берлинское коммюнике министров образования, 2003. URL: www.bologna-berlin2003.de
4. Берган С. (Sjur Bergan). Отчет конференции в Копенгагене по вопросам структуры квалификаций и инновациям в европейском высшем образовании (Conference report from the 2003 Copenhagen conference on Qualification Structures in Higher Education in Europe). URL: www.bologna-bergen2005.no/EN/Bol_sem/Seminars/050113-14Copenhagen/050113-14_General_report.pdf
5. www.ehea.info, www.eua.be/eua.../.
6. «Великая хартия университетов». Раздел: Фундаментальные принципы. П.1. URL: www.sgu.ru
7. Коммюнике Конференции европейских министров образования. Берген, 19–20 мая 2005 г. // Официальные документы в образовании. 2005. N 21. С. 15–22.
8. Orivel F. Changing universities in Europe and the Bologna Process: a seven country study. В: The Bologna process in France: origin, objectives and implementation. Université de Bourgogne, 2008. С.125–148.
9. Аттали Ж.. Pour un modèle européen d'enseignement supérieur. 1998. 85 с. URL: <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/rapports-publics/984000840/index.shtml>
10. Establishment of a Foundation for the Accreditation of Study Courses in Germany. Agreement on the Foundation «Foundation: Accreditation of Study Courses in Germany» (Resolution of the Standing Conference of the Ministers of Education and Cultural Affairs of the Länder in the Federal Republic of Germany of 16 December 2004). URL: en.wikipedia.org/wiki/Higher_education_accreditation#cite_note-10

INTERNATIONAL PRACTICES OF REGULATION HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION SERVICES

A.A. Muraveva

National Tempus Office in Russia, Moscow

The article carries an overview of on-going processes in higher education under the Bologna process from the perspective of key areas of regulation. The processes reveal a certain convergence of the instruments, namely in the principles of curricula development based on learning outcomes, in the models of quality assurance systems, autonomy of universities, and introduction of new curricula. The analysis is based on the data from a number of EU countries (UK, France, Germany and Spain) belonging to different types of state intervention in higher education.

Keywords: *Bologna process, higher education, cycles of higher education, models and instruments of regulation, quality assurance, compatibility, credits, system of qualifications, autonomy of universities, curricula.*

Об авторах:

МУРАВЬЕВА Анна Александровна – кандидат филологических наук, заместитель директора Национального офиса Темпус в России (115172, Москва, ул. Гончарная, д. 27/6, офис 104), e-mail: office@tempus-russia.ru