

Методологические основания исследования психики субъекта
труда: анализ состояния проблемы

Methodologic Foundations Of An Agent of Labour Research: Review of
the Issue

Н.Н. Демиденко
Тверской государственный университет

В контексте современных тенденций развития психологической науки анализируются методологические основания исследования психики субъекта труда. Определены актуальные проблемы, требующие специального исследования. Показано, что синтез и интеграция имеющихся в науке подходов с опорой на достижения в каждом из них выглядят единственно возможным и научно обоснованным решением в исследовании указанной проблемы.

Ключевые слова: методология психологического исследования, субъект профессиональной деятельности, профессиональное развитие, системный подход, субъектно-деятельностный подход, структурно-уровневый подход, структурно-динамическая концепция, профессио-генетический подход, субъектно-динамический аспект деятельности профессионала, сознание.

In a context of modern lines of development of a psychological science and available approaches to research of psychology of the person of the subject of work the methodological bases of development of a problem of dynamics motivation of the person of the teacher of high school during in conditions of modernization are analyzed. The key problems demanding special research are certain. It is shown, that synthesis and integration of approaches available in a science with a support on achievements in each of them look the perspective and methodologicalally proved decision in research of problems of psychology of motivation.

Keywords: methodology of psychological research, the subject of professional work, professional development, the system approach, the structurally-dynamic concept, professionally-genetic the approach, subject-dynamic aspect of activity of the professional, motivational sphere of the person, consciousness.

Процессы глобального преобразования мира отражаются на системе высшего образования. В обществе они осознаются как необходимые и требующие серьезных усилий со стороны государства, непосредственно субъектов инновационной деятельности, науки. Развитие непрерывного образования изменяет роль и статус преподавателя и обучаемого, наполняет новым содержанием деятельность преподавателя, открывает возможности индивидуализации и дифференциации обучения [8]. Актуальными становятся вопросы, связанные с коренной перестройкой сознания личности, психологией мотивации субъекта труда, его готовностью компетентно решать новые

задачи высшего образования в условиях изменяющегося мира, общества, профессиональной деятельности.

Анализ состояния научного психологического знания приводит к выводу, что приоритетными становятся вопросы методологии исследования, построение приемлемых синтетических теорий, разработка методов исследования психики, позволяющих проникать в сущность разнообразных механизмов, компонентов, подсистем, «пространств», составляющих личности субъекта труда.

Анализ практики показывает, что важнейшим условием и одновременно результатом преобразований в любой сфере реформаторской деятельности выступают кардинальные изменения в сознании человека. Эти изменения – самые сложные и длительные по формированию и проявлению, так как трансформируют психику и личность в целом. Они обеспечивают долгосрочные и принципиальные перемены в общественной жизни, культуре страны, позволяют совершенствовать отношения субъекта со средой, другими людьми, развивать себя и свое самосознание.

Психология субъекта труда включает исследование различных компонентов его психики, сознания. Известно, что исследование любых составляющих сознания требует учета специфики целостного явления. В науке существуют различные взгляды на сущность психики и сознания.

Максимально широко «психика (сознание) – это то, с помощью чего система (человек) оказывается открытой, т. е. способной к избирательному взаимодействию со средой, как основанию для превращения ее в многомерный мир человека» [6, с. 18].

Кроме того, «сознание, имеющее широкое смысловое поле, характеризуется всеобщностью, множественностью уровней, состояний, форм, открытостью и самодвижением» [7].

В Oxford Dictionary Psychology сознание определяется следующим образом: *consciousness (conscious) – the normal mental condition of the waking state of humans, characterized by the experience of perceptions, function of the mind through which one is aware of mental experiences such as perceptions, thoughts, emotions, and wishes* [10]. Можно сказать, что сознание связано с умственной деятельностью человека, это функция его мозга, обеспечивающая полноценную жизнь личности в разнообразных

направлениях его существования.

Сознание субъекта труда – психическая реальность, обеспечивающая возможность адекватного взаимодействия со средой с целью решения профессиональных задач. Оно многомерно, имеет уровневую структуру, компоненты его динамичны, но функционально системно-организованы. Сознание субъекта труда отражает специфику содержания его профессиональной деятельности и степень «погружения» субъекта в профессию.

Следует подчеркнуть, что основная тенденция последних лет заключается в последовательной деидеологизации содержания и гуманизации целей высшего образования [8, с. 5]. Известно, что гуманизация как феномен сознания основывается на механизме осмысления человеком своей деятельности, формирования на этой базе целей и задач, выработке отношения к процессу и результатам труда. С точки зрения исследований процессов, происходящих в психике субъекта труда в период кардинальных перемен, ощущается необходимость постановки новых вопросов и проверки ряда важнейших предположений относительно структуры и динамики их развития.

В связи со смещением центра психолого-педагогических исследований и приложений от деятельностно-центрированного к личностно-центрированной проблематике [8] возникает ряд проблем, изучение которых обеспечит возможность прогноза успешности реформирования высшей школы.

В широком смысле центральной становится проблема психологии мотивации субъекта труда. В узком смысле – это вопросы, относящиеся к разнообразным аспектам мотивации, непосредственно мотивации трудовой деятельности. В связи с этим отметим, что ядерное образование личности – мотивационно-потребностная сфера (МПС) требует специального изучения, так как именно в ней формируются, уточняются и «отшлифовываются» смыслы трудовой деятельности, выстраивается иерархия потребностей, удовлетворение которых связано, в том числе с научно-исследовательской, профессионально-педагогической деятельностью. Понятно, что в условиях фундаментальных преобразований происходит трансформация МПС личности, но что именно и как происходит в ней, мало изучено. Это проблема – одна из ключевых для психологии, и она требует специального исследования.

Понятие мотивации в психологии не имеет однозначной интерпретации. Подтверждением этого является тот факт, что в научном обороте имеется целый ряд смежных понятий: «мотивационная установка», «мотивационно-целевой резонанс», «мотивационное напряжение личности», «мотивационное образование», «мотивационная схема» и др. [5].

Под мотивацией понимают «a driving force or forces responsible for the initiation, persistence, direction, and vigour of goal-directed behaviour. It includes the biological drives such as hunger, thirst, sex, and self-preservation, and also social forms of motivation such as need for achievement and need for affiliation» [10]. То есть мотивация представляет собой движущую силу, обеспечивающую активность, проявляющуюся в поведении, деятельности человека, в основе ее – не только биологические, но и социальные потребности личности.

Правомерен вопрос о том, что представляет собой «мотивационное Я», «предмотивационное поле» [2] субъекта труда с точки зрения структуры, основных характеристик, значения в мотивации субъекта деятельности и влияния специфических характеристик указанных феноменов на эффективность профессиональной деятельности. Остаются актуальными вопросы значения внешней и внутренней мотивации профессиональной деятельности, удовлетворенности трудом, степени реализации потребностей личности, обеспечивающих полноценное функционирование ее на организмическом, личностном, духовном уровнях в условиях глобальной перестройки сознания и самосознания. Связь уровня сформированности человека как субъекта труда со структурой и особенностями мотивационно-потребностной сферы, взаимосвязь этапов профессионализации с проявлениями стремления к успеху, избеганию неудач личностью, степенью выраженности деформации личности, проявлением потребности в аффилиации, в самоактуализации – вот неполный перечень интереснейших и наиболее значимых для психологии труда вопросов.

Заметим, для развития наук характерно то, что они начинают со «статике» и только постепенно переходят к изучению «динамики» феноменов, составляющих объект науки [6]. Меняющееся состояние человека мгновенно отражается изменением состояния жизненного пространства, перестройкой его ценностно-смысловых измерений [там же]. В связи с этим

важно подчеркнуть, что в настоящее время актуально исследовать именно динамику развития, отражающуюся в строении и содержательном наполнении, во взаимосвязях различных компонентов мотивационно-потребностной сферы, в мотивационном профиле личности профессионала с учетом этапа профессионализации.

Исследование вопросов, лежащих в плоскости заявленной проблематики, требует осмысления методологических оснований, адекватных целям и задачам, выходящим на первый план психологического изучения. Заметим, что, «к сожалению, удовлетворительной теоретической модели психологического исследования, как и его специальных форм, в частности, эксперимента, пока не создано» [1, с. 97].

В психологии имеются различные подходы к исследованию психики субъекта, концепции, принципы научного психологического исследования, но целостной системно объясняющей функционирование психики субъекта труда теории нет.

В контексте системного подхода (Б.Ф. Ломов) конкретная деятельность рассматривается как специфическая форма активности субъекта, как часть макроструктуры, как иерархия систем различного уровня; проявления психического – проявления целого, присущего субъекту; психические явления – это многоуровневая система; отношения психических свойств множественны, характеристикам свойственна разнопорядковость; психические процессы-регуляторы рабочего поведения в системе отличаются своеобразием детерминации [4, с. 347]. Системный подход опирается на широкий понятийный базис, включающий такие конструкторы, как организация, иерархия, структура, связь, отношение, элемент, управление и др. Однако, как отмечал А.В. Брушлинский, в рамках этого подхода не представляется возможным определить, что является системой, подсистемой и каковы ее компоненты в каждом конкретном случае, а также как они взаимодействуют. Это замечание особенно актуально в случае, когда речь идет об исследовании процессов развития и отражении его результатов на определенных уровнях психического. Важно обнаружить закономерности трансформации системы с учетом динамики ее составляющих и установить внутреннюю логику и механизмы, обеспечивающие качественные изменения на уровне личности и деятельности, связанные с

развитием непосредственно отдельных компонентов целого. Системный подход к исследованию психики и поведения, в основе которого лежат представления о полисистемности бытия человека и интегральности его качеств и свойств, все же не дает исчерпывающе полной методологической характеристики исследований психики [1].

Деятельностный подход основывается на идеях Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, А.Р. Лурия и др. Некоторые из положений его являются дискуссионными [9, с. 22]. Субъектно-деятельностное направление в психологии позволяет опираться на общие характеристики деятельности: деятельность представляет собой всегда деятельность субъекта (-ов), наличие взаимодействия субъекта с объектом обеспечивает предметность деятельности, психика проявляется и развивается в самостоятельной деятельности человека, в ней и возможно ее объективно исследовать (Е.А. Климов, В.Д. Шадриков, А.В. Карпов, К. Абульханова-Славская и др.) (см.: [9]). Рассмотрение вопросов профессионализации в рамках деятельностного и субъектно-деятельностного подходов позволяет в достаточной степени центрироваться на изучении непосредственно деятельности и успешности функционирования субъекта на разных этапах профессионального развития. Вместе с тем в этом случае сложнее «увидеть» непосредственно происходящие в сферах личности изменения и определить их влияние на другие составляющие психики, находящие отражение в разнообразных проявлениях личности.

Структурно-уровневая парадигма реализуется по отношению к проблеме психических процессов, состояний, структуры личности, структуры деятельности и пр. [4, с. 294]. Уровневый принцип позволяет строить предположения относительно функционирования мотивационно-потребностной сферы личности, раскрывать ее содержание. Появляется возможность определения количества уровней в системе, раскрытия механизмов их взаимосвязей.

В рамках структурно-динамической концепции изучаются процессы структуризации и факторизации профессионально важных психологических качеств личности в связи с этапами профессионализации [4, с. 355]. Этот подход позволяет строить «психометрические профили» и типологии личности специалиста. В связи с обозначенным выше перечнем актуальных проблем

психологии субъекта труда имеется возможность допущения «переноса» этого подхода для изучения мотивации личности и построения типологии личности по критерию «содержание изучаемого компонента» психики, например, системы потребностей личности.

Выделение субъектно-динамического аспекта профессиональной деятельности позволяет раскрыть новые качества субъекта, достигшего высокого профессионализма, и обратиться к категории «онтологический субъект» [3]. Важно подчеркнуть, что открывается возможность исследовать высшие уровни в структуре потребностей личности и их взаимосвязи с успешностью профессиональной деятельности.

Профессиогенетический подход основан на изучении закономерностей социального и психического развития субъекта труда на этапах профессионального пути, он ориентирован на изучение личности профессионала и механизмов психической регуляции процессов адаптации к деятельности, им предусматриваются возможности управления процессом профессиогенеза [4, с. 351]. Названный подход позволяет актуализировать вопрос об обоснованности системы психологического сопровождения субъекта труда посредством управления развитием структурных компонентов психики и их максимально возможного гармоничного соединения на всех этапах профессионализации для обеспечения успешной деятельности и профилактики профессионально обусловленных деформаций личности.

Таким образом, складывается такая ситуация. С одной стороны, имеющиеся подходы к изучению психики субъекта труда (в статье выделены наиболее адекватные рассматриваемой проблематике) открывают перспективы изучения предмета путем синтеза и интеграции психологического знания, и это становится первой задачей и вопросом персональной ответственности исследователя. С другой стороны, «быстрый» и приемлемый синтез имеющихся в психологии научных данных пока невозможен в силу недостаточной исследованности фундаментальных проблем субъекта труда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барабанщиков В.А. Системный подход в структуре психологического познания // Методология и история психологии. 2007. Т. 2. Вып. 1. С. 86–99.
2. Буянова М.В. Субъективно-значимые мотивационные факторы // Интегративный подход в психологии: Сб. науч. ст. СПб., 2003. С. 219–229.
3. Завалишина Д.Н. Субъектно-динамический аспект профессиональной деятельности // Психологический журнал. 2003. Т. 24. С. 5–15.
4. Идея системности в современной психологии / Под ред. В.А. Барабанщикова. М., 2005.
5. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб., 2003.
6. Ключко В.Е. Закономерности движения психологического познания и проблема метода науки // Методология и история психологии. 2007. Т. 2. Вып. 1. С. 5–19.
7. Козлов В.В. Интегративная психология – возврат к предмету психологии // Методология и история психологии. 2006. Т. 1. Вып. 1. С. 132–146.
8. Смирнов С.Д. Педагогика и психология высшего образования: От деятельности к личности. М., 2009.
9. Суворова Г.А. Психология деятельности. М., 2003.
10. Colman A. Oxford Dictionary. Psychology. New York, 2006.

Reference

1. Barabanshchikov V.A. The systems approach to the structure of psychological knowledge // Methodology and history of psychology. 2007. T. 2. Vol. 1, S. 86-99.
2. Buyanova M.V. Subjectively-important motivational factors // integrative approach in psychology: Collected papers. SPb., 2003. S. 219-229.
3. Zavalishina D.N. Subject-dynamic aspect of professional activity // Psychological Journal. 2003. 24, pp. 5-15.
4. The idea of the systems in modern psychology, Ed. V.A. Barabanshchikova. M., 2005.
5. Ilyina E.P. Motivation and motives. SPb., 2003.
6. Klochko V.E. Laws of motion of psychological knowledge and the problem of the method of science // Methodology and history of psychology. 2007. T. 2. Vol. 1. S. 5-19.
7. Kozlov V.V. Integrative Psychology - return to the subject matter of psychology // Methodology and history of

- psychology. 2006. T. 1. Vol. 1. S. 132-146.
8. Smirnov S.D. Pedagogy and psychology of higher education: From activities to the individual. M., 2009.
 9. Suvorov GA Psychology of. M., 2003.
 10. Colman A. Oxford Dictionary. Psychology. New York, 2006.

Сведения об авторе:

Демиденко Надежда Николаевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии труда, организационной и клинической психологии, зам.декана по методической работе факультета психологии и социальной работы Тверского государственного университета (170100, г.Тверь, ул. Желябова, 33) mndem@list.ru

Demidenko Nadezhda Nikolaevna, Ph.D. in Psychology, A.P. of Department of Psychology of Labour, Organizational and Clinical Psychology, Deputy Dean of Methodological Work at the Faculty of Pedagogics and Social Work in Tver State University.