

УДК 371.15

## **МОРАЛЬНАЯ РЕФЛЕКСИЯ УЧИТЕЛЯ**

**В.П. Бездухов**

Самарский государственный социально-педагогический университет

Рассматривается важная для современного общества и образования проблема развития нравственности учащихся в деятельности учителя. Показывается, что происходящие в мире геополитические процессы и социально-экономические преобразования приводят к тому, что человек оказывается в ситуации нравственной неопределенности. Обосновывается, что человечность, предстающая как цель личности, как цель других, адекватна современным представлениям о деятельности учителя, ориентированной на развитие нравственности учащихся. Представляется многоуровневый характер моральной рефлексии учителя как механизма морального выбора, показывается внутренняя связь между уровнями моральной рефлексии и назначению движения знания по уровням такой рефлексии учителя. Показывается значение двустороннего действия золотого правила нравственности в развитии нравственности учащихся, в нормализации отношений учащихся к миру, к людям и к себе в нравственно-педагогическом взаимодействии.

***Ключевые слова:** нравственность, учащийся, учитель, человечность, цель, моральная рефлексия, нравственно-педагогическое взаимодействие, золотое правило нравственности.*

В современных условиях развитие нравственности учащегося должно стать стратегической целью современного образования, которая заключает в себе возможность при ее достижении консолидировать людей на решение многообразных социально-нравственных проблем.

В настоящее время в контексте решения задачи развития нравственности школьников важно учитывать, что происходящие в мире геополитические процессы, социально-экономические преобразования в нашей стране оказывают влияние на отношения между людьми, приводящего к тому, что человек оказывается в ситуации нравственной неопределенности. Он не понимает, где добро, а где зло, где справедливость, а где её отсутствие, где верность слову, а где нарушение обещаний и т. д.

Навязывание Западом такой демократической «ценности», как однополюсные браки, приводящее к появлению «папы один», «папы два», или «мамы один», «мамы два», разрушает институт семьи, традиционные ценности. Подмена истинных, сложившихся веками ценностей суррогатами субкультуры меньшинств и попытки на их основе установить новый мировой порядок приводят к столкновениям с носителями традиционных, прежде всего, религиозных ценностей, провоцируют терроризм и экстремизм. Сильное воздействие на неокрепший интеллект и чувства молодого человека, на его формирующуюся нравственность оказывают средства массовой коммуникации. Интернет и социальные сети приводят к вполне определенным деформациям в сознании и поведении молодых людей. Навязываемый Западом стиль жизни, основанный на достижении успеха и пользы как выгоды, ничего общего не имеющей с пользой как ценностью, через которую, равно как и через такие ценности, как справедливость, милосердие, удовольствие, «отражается позиция человека в отношении добра и зла» [2, с. 309], на индивидуализме, потребительском поведении, свободе отдельного человека в ущерб многих – разрушает нравственные основания сосуществования людей.

Необходимость в сохранении традиционных духовно-нравственных ценностей в современных условиях выступает одним из факторов консолидации общества, объединения людей доброй воли при решении актуальных проблем современности. Свод традиционных ценностей современной России определен в Стратегии

национальной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента от 31 декабря 2015 г.: «К традиционным российским духовно-нравственным ценностям относятся: приоритет духовного над материальным, защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины» [12].

Будущему учителю уже сегодня необходимо всесторонне овладеть мощным созидательным потенциалом граждан России – традиционными ценностями, объединяющими людей доброй воли в условиях стоящих перед человечеством вызовов (терроризм и различные фобии, геноцид, неконтролируемая миграция, локальные войны и др.) и определяющими вектор развития образования как одного из факторов консолидации общества.

Следует учитывать, что жизнь современного человека становится индивидуализированной. «В исторической тенденции развития общества жизнь человека все более индивидуализируется, обстоятельства, в которых приходится принимать решения, становятся более разнообразными, возможность отдельной личности повлиять на характер событий за счет своего нравственного выбора в принципе увеличивается. <...> Это означает, что возрастает степень индивидуальной ответственности и, соответственно, усложняется процесс мотивации» [11, с. 10].

И взрослый, и школьник несут ответственность за свои поступки, за свое поведение. Они живут в первую очередь для себя. В морали, как отмечает Р.Г. Апресян, человек ответствен перед самим собой, за самого себя: за сохранение своей внутренней свободы, своего достоинства, своей человечности [2, с. 277].

Человечность, предстающая как цель личности, как цель других, адекватна современным представлениям о деятельности учителя, ориентированной на развитие нравственности, которая есть мир ценностей. В системе этих ценностей абсолютной ценностью является человек, а человечность как качество его личности является целью педагогической деятельности. Достижение такой цели деятельности требует от учителя развитости моральной рефлексии, являющейся механизмом морального выбора как выбора ценностей и поступков.

Действенность и эффективность рефлексии как инструмента морального выбора зависит от ее способности выводить личность в сферу социально-психологического взаимодействия с другими людьми. Это осуществляется с помощью такого социально-нравственно-психологического свойства личности, как ответственность, которая обязывает учителя выбирать линию поведения, учитывающую жизненные интересы других людей: коллег, учащихся и их родителей.

Интерес педагога к выполнению социальной роли упрочивает значение рефлексии «как средства выбора средств на пути реализации поступка <...> через связь рефлексии с интересами у личности появляется возможность применять объективные критерии к суждениям о ценности поступков – как своих собственных, так и поступков других людей» [6, с. 189].

Размышление, т. е. собеседование учителя с самим собой, которое связано с чувством ответственности за выполнение социальной роли, направляющим поведение и действия педагога в соответствии с выбранными им нравственными ценностями, определяет его реальную деятельность, реальное поведение. Интерес же к профессиональной деятельности, к ученику приближает педагога к адекватному познанию других и к самопознанию, что ведет к нравственному развитию и педагога, и школьника.

Морально-рефлексивные процессы являются видом интеллектуальной деятельности. Однако они не тождественны познавательной деятельности в обычном смысле этого слова, поскольку направлены на самосознание педагога, выключить из которого нравственное чувство нельзя. Осуществлять моральный выбор нельзя только с помощью рассудка потому, что интеллектуализация морали ведет к ложной

имитации этого процесса, а мораль при этом сводится к проблеме полезности, которая в первую очередь постигается рассудком.

Рефлексивные процессы повлияют на нравственное развитие личности учителя только тогда, когда моральный выбор будет осуществляться «специфическим моральным способом: на основе указания нравственного чувства» [8, с. 181]. Реальное поведение, т. е. действительно нравственное его качество, находит свою предметную реализацию и осуществляется только под знаком нравственного чувства. Нравственное чувство существует в конкретных проявлениях сознания человека: чувстве ответственности, чувстве долга, чувстве собственного достоинства, в велениях или угрызениях совести. Способность человека выбирать нравственные ценности и линию поведения отражает суть моральной рефлексии.

Моральная рефлексия, с нашей точки зрения, является многоуровневой: 1. Осмысление личностного «Я» сквозь призму своих желаний, стремлений, установок, притязаний. 2. Осмысление личностного «Я» среди людей. 3. Осмысление личностного «Я» среди норм морали и культуры.

Переход от одного уровня моральной рефлексии к другому может осуществляться сверху вниз и снизу вверх. Внутренняя связь между этими уровнями рефлексии проявляется в том, что движение знаний по уровням моральной рефлексии осуществляется или посредством абстрагирования, или посредством конкретизации.

Рациональный процесс самонаблюдения с собой и с другим по поводу «Я» среди своих желаний и «Я» среди учащихся есть деятельность сознания, которая благодаря отражательной функции сознания исследует значение намерений, целей, установок, значение взаимодействия с учащимися с позиции ценностей и норм морали и культуры. Этот рациональный процесс, осуществляемый в отношении к ученику, к цели его деятельности, с одной стороны, выявляет, насколько адекватны оценки результатам деятельности учащихся с позиции той системы ценностей, которую они присвоили, и действительно ли они стали критерием оценки результатов деятельности самими учащимися. С другой стороны, учитель, размышляющий над отношением к ребенку, его деятельностью и целью этой деятельности, встает на точку зрения ученика, «погружается» в его нравственный мир, «поднимается» до уровня детского развития, начинает оценивать себя с позиции своей направленности на личность школьника. Размышления над отношением к ученику есть ценностное отношение, мировоззренчески-смысловое содержание которого исходит из ценности ребенка и оценки его возможностей в самореализации в жизнедеятельности, в ценностно-ориентационной деятельности.

Движение знания по уровням рефлексии (рефлексия всегда есть работа с фактическим знанием, которое есть в сознании учителя) выявляет (может выявлять) незавершенность взаимодействия между учителем и учащимися, предопределяющую необходимость дополнительного познания ребенка как объекта практической педагогической деятельности, дополнительного ценностного осмысления педагогической реальности и формирования (на основе полученной новой информации о достижении учащимися успеха в ценностно-ориентационной деятельности и т. д.) новых целей совместной деятельности, взаимодействия.

В современных условиях речь должна идти не просто о взаимодействии учителя и учащихся, но о нравственно-педагогическом взаимодействии. В моральной рефлексии учителя на ученика ученик отображается в его сознании не просто как другой, но как свой-другой. Деятельность сознания учителя, в котором отражается ученик как свой-другой и отношения с ним, исследует процесс «встречного движения» учителя к учащимся и учащихся к учителю в рамках нравственно-педагогического взаимодействия.

«В нравственно-педагогическом взаимодействии учителя и учащихся, – пишет А.В. Бездухов, – происходит "встреча" учителя и учащихся как автономных и

суверенных нравственных миров, "встреча" их ценностных устремлений. <...> В такой "встрече" ценностных устремленностей, нравственных миров осуществляется не только проецирование нравственности учителя на нравственность ученика, но и проецирование нравственности ученика на нравственность учителя. Следствием такого взаимного проецирования нравственности становится влияние нравственных миров друг на друга, их обогащение при сохранении автономии личности. <...> В таком взаимодействии важным становится не столько единство стремлений, сколько многосторонность стремлений, ценностное участие каждого в жизни другого как своего-другого, порождающее живое чувство ценности другого» [3, с. 127–128].

Осмысление «Я» среди своих желаний, намерений и т. д. и среди учащихся с позиции ценностей и норм морали и культуры выводит моральную рефлексию на этический уровень, который и создает «запас свободы» для того, чтобы никакой авторитет не довлел над педагогом. Однако, как бы ни осуществлялся этот переход, критериальным уровнем для осмысления «Я» среди своих желаний, намерений, стремлений, «Я» среди людей является третий – высший – уровень.

В контексте многоуровневой моральной рефлексии важным является понимание, во-первых, критериальности ценностей и норм для практической деятельности, поведения учителя. Во-вторых, осмысление и осознание «Я» среди ценностей морали и культуры – это осознание себя как автономной, свободной личности. Рефлексия по поводу создаваемых и реализуемых ценностей соучаствует в обогащении мировоззрения, точнее, нравственно-этического его пласта (Соучаствует, а не является источником мировоззренческих, нравственных знаний).

Заметим, что в соотнесении «Я» среди своих желаний, стремлений, установок, притязаний, ценностей и «Я» среди людей, как это отмечалось нами ранее, «возникает "точка зрения" золотого правила нравственности. Реализация учащимися (студентами. – В.П.) золотого правила нравственности в контексте соотнесения личностного "Я" с "Я" других людей, соотнесения своих целей с целями других людей принимает двустороннюю направленность» [5, с. 576].

Мыслительные процессы, протекающие под знаком морального выбора, отражают направленность познания, деятельности, общения. Результаты познания используются или отвергаются в практике нравственно-педагогического взаимодействия с учащимися, способствуя появлению взглядов, суждений об освоенных учащимися ценностях и о тех, которыми еще предстоит овладеть. Оценка достижения учащимися успеха в ценностно-ориентационной деятельности, связанной с осуществлением ценностей, осуществляется на основе образцов, каковыми являются ценности и нормы морали, культуры.

Достижение цели образования осуществляется в практической деятельности. Цель, задаваемая в универсальных определениях, содержит в себе противоречие между предполагаемым «идеальным результатом» и программой деятельности по ее достижению. Снятие этого противоречия осуществляется в процессе целеполагания, которое состоит в отборе педагогических средств для развития нравственности учащегося. Если выбранные педагогические средства проецируются на ученика так, что эта проекция становится основой для конструктивных (гуманистических) отношений, воспроизводят эти отношения, то субъективная ценностная система педагога предстает перед учениками в качестве той объективности, на которую они реагируют адекватным образом, в соответствии с требованиями золотого правила нравственности. Это правило требует от педагога поступать так, как он бы хотел, чтобы ребенок поступал по отношению к нему. Однако действие золотого правила нравственности в процессе совместной деятельности учителя и учащихся в одном направлении – необходимое, но недостаточное условие для развития нравственности учащегося. При таком подходе к золотому правилу нравственности, когда его требования предъявляются к ученику, а педагог остается как бы за рамками его

обращаемости, отсутствует свобода выбора ценностей. Мировосприятие ученика ограничивается субъективной ценностной системой учителя, а оценка явлений и фактов нравственного характера осуществляется по критериям, предписываемым педагогом. Ориентировка ученика в мире «подчиняется» (опосредуется) действиям педагога, его образу мыслей, его жизненной философии.

При односторонней реализации требований золотого правила нравственности различной модификации ученик или не рефлектирует, или рефлектирует только по критериям педагога. Однонаправленность действия золотого правила нравственности не позволяет развивать у ученика способность ни к осознанию себя в мире, ни к выделению себя из окружающего мира. Выражением однонаправленного действия золотого правила нравственности является игнорирование рефлексивности сознания ученика.

Мы исходим из того, что в процессе нравственно-педагогического взаимодействия в контексте золотого правила нравственности учитель, вызывая встречную активность ученика по освоению им ценностей, стимулирует их реализацию ребенком таким образом, чтобы и другие люди, и он сам руководствовались золотым правилом нравственности.

Благодаря двустороннему действию золотого правила в процессе воспитания нравственности учащегося, учитель вносит определенность в субъективную ценностную систему учащихся, нормализует такую систему, а значит, нормализует и отношения учащегося к миру, к людям и к себе. В педагогической деятельности, базирующейся на золотом правиле нравственности, получают отражение центрация ученика на реализацию золотого правила нравственности и его рефлексия на себя и на другого как на себя. Рефлексия на себя и на другого как на себя, регулируя деятельность и взаимодействия, становится отправной точкой для выбора ценностей и оценки действий и поступков. Такая рефлексия на себя и есть нравственность.

Развитие способности будущего учителя к моральной рефлексии осуществляется в организуемой преподавателем педагогического вуза нравственной деятельности, которая, по утверждению М.Н. Аплетая, «направлена на утверждение в жизни нравственной ценности – добра» [1, с. 32]. Такое понимание ученым нравственной деятельности как деятельности, «направленной на утверждение в жизни нравственной ценности – добра», вписывается в цель морали. «Мораль, – пишет Г.К. Гумницкий, – непосредственной целью имеет добродетель и добро» (цит. по: [9, с. 38]).

Созидание добра устраняет зло, а вместе с ним, как подчеркивает А.В. Бездухов, устраняет и идею «Сатаны» [4, с. 108]. Сатана, как пишет Н. Гартман, – «это идея существа, которое стремится к контрценному ради него самого. Он делает то, чего человек делать не может, – зло ради зла; его сущность аксиологически деструктивна, разрушительна. Он – персонифицированная телеология зла. <...> Важность идеи "Сатаны", однако, состоит в следующем: не не-ценности как таковые суть зло, но поведение, направленное на них. Причем это всегда также и поведение, направленное на ценности. Не существование неких идеальных не-ценностей и даже не наличие в реальном мире контрценного говорит о зле, но направленность на них в мире некоей реализующей силы. Такая сила может осуществляться только в форме целенаправленной деятельности; она необходимо обладает ею и там, где она существует только в тенденции или в умонастроении. И это независимо от того, направлена ли эта реализующая сила, как у сатаны, на контрценное "как таковое" или, как у человека, – на контрценное, которое он в своем заблуждении представляет себе ценным. Вывод из этого: зло не является ни идеальным бытием не-ценности, ни реальным существованием контрценного, но исключительно телеологией не-ценностей в реальном мире» [7, с. 373].

Развитие нравственности учащихся базируются на требовании поступать по отношению к нему так, чтобы ученик поступал по отношению к педагогу так, как хочет педагог. В этом «хочет» содержится парадокс ценностного выбора, который при

встрече различных нравственных миров, даже построенных на основе противоположных ценностей, может быть осуществлен только практическим образом. Правильность или ложность выбора зависит от многих факторов, которые заставляют человека принимать решения. Суть парадокса заключается в следующем: «Хотя мораль предписывает одно (именно – цель), а запрещает другое (именно – средство), но это одно и другое в данной ситуации соединены столь неразрывно, что получается, что мораль и предписывает, и запрещает одно и то же» [10, с. 88].

Развитие нравственности школьников в контексте золотого правила нравственности делает возможным устанавливать, насколько деятельность учителя соответствует требованиям золотого правила нравственности.

### **Список литературы**

1. Аплетаяев М.Н. Смыслообразующий феномен воспитания нравственности: методология и теория: избр. пед. тр. Т. 1. Омск: ОмГПУ, 2005. 380 с.
2. Апресян Р.Г. Нравственный опыт // Этика: учебник / А.А. Гусейнов, Р.Г. Апресян. М.: Гардарики, 1998. С. 309–390.
3. Бездухов А.В. Сущность нравственно-педагогического взаимодействия учителя и учащихся // Образование и саморазвитие. 2011. № 1(23). С. 124–129.
4. Бездухов А.В. Ценностно-рациональное действие как «единица» этико-педагогической деятельности // Вестн. Твер. гос. ун-та. 2013. № 11. Сер. «Педагогика и психология». Вып. 1. С. 101–112.
5. Бездухов В.П., О.К. Позднякова. Морально-этическая рефлексия учащегося // Изв. Самар. науч. центра РАН. 2010. Т. 12, № 3 (3). С. 575–577.
6. Ганжин В.Т. Моральная рефлексия и выбор // Моральный выбор. М.: МГУ, 1980. С. 172–194.
7. Гартман Н. Этика. СПб.: Владимир Даль, 2002. 707 с.
8. Зотов Н.Д. Личность как субъект нравственной активности: природа и становление. Томск: ТГУ, 1984. 248 с.
9. Кобляков В.П. Этическое сознание. Л.: ЛГУ, 1979. 222 с.
10. Максимов Л.В. Этические парадоксы // Этика: старые новые проблемы. М.: Гардарики, 1999. С. 73–90.
11. Разин А.В. Этика: учебник для вузов. М.: Академический проект, 2003. 624 с.
12. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 года [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191669/ce89a659b0137b9d7c3a1dd4eca2b51d7001589f/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ce89a659b0137b9d7c3a1dd4eca2b51d7001589f/)

## **TEACHER'S MORAL REFLECTION**

**V.P. Bezdukhov**

Samara State University of Social Sciences and Education

The paper studies a relevant for the modern society and education problem of developing students' morality in teacher's activity. The author shows that geopolitical processes as well as social and economic changes taking place in the world results in a person to appear in the situation of moral uncertainty. The paper grounds that humanity being a person's goal, others' goal is adequate to contemporary understanding of teacher's activity aimed at developing students' morality. The author presents multilevel character of teacher's moral reflection as a mechanism of moral choice and shows the inner connection between moral reflection levels and the purpose of knowledge functioning at such teacher's reflection levels. The paper shows the importance of two-way impact of a golden rule of morality in students' morality development, in normalization of their attitude to the world, to people, to themselves in moral and pedagogical interrelation.

**Keywords:** *morality, student, teacher, humanity, goal, moral reflection, moral and pedagogical interrelation, golden rule of morality.*

*Сведения об авторе:*

БЕЗДУХОВ Владимир Петрович – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», член-корреспондент РАО, e-mail: [vlbezdukhov@mail.ru](mailto:vlbezdukhov@mail.ru)